

УДК 316; 340

DOI 10.23683/2227-8656.2017.6.12



**РОССИЯ И УКРАИНА
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ:
СОСТОЯНИЕ
И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**RUSSIA AND UKRAINE
IN THE MODERN WORLD:
THE STATE
AND PROSPECTS**

Иванников Иван Андреевич

Доктор юридических наук,
доктор политических наук, профессор кафедры
теории и истории государства и права
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: Weide02@gmail.com

Ivan A. Ivannikov

Doctor of Juridical Sciences,
Doctor of Political Sciences,
Professor,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: Weide02@gmail.com

Статья посвящена анализу современных социально-политических проблем в России и Украине, которые существенно изменились после присоединения Крыма к Российской Федерации. На основе сравнительного анализа предсказаны возможные перспективы развития этих государств. Основная гипотеза исследования: улучшение отношений между Россией и Украиной в ближайшее время не предвидется. Это произойдет лишь после смены политических элит и декриминализации органов государственной власти, прихода в политику интеллектуалов.

The article is devoted to the analysis of contemporary socio-political problems in Russia and Ukraine, which changed significantly after the Crimea joined the Russian Federation. On the basis of a comparative analysis, the possible development prospects of these states are predicted. The main hypothesis of the study: improving relations between Russia and Ukraine in the near future is not anticipated. This will happen only after the change of political elites and the decriminalization of public authorities, the entry into politics of intellectuals.

Ключевые слова: развал СССР, Российская Федерация, Украина, Крым, США, Европейский союз, ДНР, ЛНР, государственный суверенитет.

Keywords: the collapse of the USSR, the Russian Federation, Ukraine, Crimea, the United States, the European Union, Donetsk People's Republic, Luhansk People's Republic, state sovereignty.

Введение

В связи с кризисом российско-украинских отношений в 2014–2017 гг. вызывает интерес проблема его разрешения и прогнозов на будущее. В этой связи актуальны идеи прошлых лет в связи с современностью. Они помогают увидеть ошибки мыслителей и политиков прошлых лет, выявить причины современных проблем и выработать стратегию новых отношений. В начале XX в. русский юрист и геополитик А.С. Яценко отмечал, что России не стоит силой навязывать свою гегемонию западным славянам. Они сами понимают, «...что без сильной России, на которую они могут всегда опереться и в ней искать вечно новых сил на борьбу, они осуждены на исчезновение перед напором других народов. Россия – их естественная союзница и опора» [1, с. 747]. И далее он делает вывод: «...славянские народы должны очень скоро понять, что русский язык и русская культура есть единственная и действительно объединяющая общеславянская сила. Таким образом, в естественном росте исторического опыта созреет возможность общеславянского объединения» [1, с. 747]. Вот здесь возможны конфедерация и федерация. По его мнению, «в России же федерализм мыслим лишь как раздробление единой суверенной власти, и поэтому он должен быть, безусловно, осужден» [1, с. 786]. В России преобладает русское население и проживает лишь незначительное меньшинство инородцев. «Чтобы ослабить этот факт, совершенно произвольно делят русскую национальность на три национальности, которые составляют лишь вариации одной национальности» [1, с. 788]. А.С. Яценко не думал о том, что самой России не будет в конце XX в. в ее исторических границах.

Развал СССР не решил многих проблем советского общества и государства, но породил новые, которых при СССР могло бы и не быть. Среди них – обострение национально-территориальных конфликтов.

Причины кризиса в отношении Российской Федерации и Украины

Причины кризиса в отношениях России и Украины носят многофакторный характер и имеют свою историю. Незаконность, поспешность и несправедливость при развале СССР повлекли за собой появление национально-территориальных конфликтов. В ряде мест они не привели к вооруженным столкновениям и носили культурный характер. Мюнхенская речь президента Российской Федерации В.В. Путина в 2007 г. является точкой отсчета новой расстановки сил

на мировой политической арене. Ко второму десятилетию XXI в. мир стал многополярно-беспольярным, так как отдельные государства, например КНДР, обладающие ядерным оружием, стали игнорировать требования США, показывая свою значимость. США и другие страны вынуждены были считаться с государствами-одиночками и изгоями, которые имеют ядерное оружие.

Отмечая изменения в международных отношениях, американский политолог-геополитик З. Бжезинский (1928–2017) считал, что встреча мировых лидеров «Большой восьмёрки» стала анахронизмом. Вопреки утверждениям, членство в ней не однозначно, что страны, входящие в неё, являются передовыми в экономическом отношении и демократиями в европейском понимании. Так, Россия не отвечает многим из этих критериев, а отсутствие Китая, как и Индии, Бразилии, Индонезии и Южной Африки, показывают, что «Восьмерка» стала пережитком прошлого и должна уступить место новым структурам» [2, с. 213]. Ежегодные собрания группы сильнейших государств мира проходили с середины 1970-х гг. Россию пригласили в G7 в 1994 г.

18 марта 2014 г. представители семи крупных держав (США, Германия, Франция, Великобритания, Италия, Япония и Канада) собрались на встречу без участия России в Брюсселе. Группа приостановила членство России в этой организации. Саммит был перенесён из Сочи в Брюссель. G8 превратилась в G7. В 2015 г. лидеры G7 собрались в Германии без президента России.

Даже известный русофоб З. Бжезинский исходил из тезиса, что для решения социальных проблем нужна политическая стабильность. Отвечая на вопрос о том, почему слабеет влияние США в мире, которое эта страна имела после Второй мировой войны, он отмечает, что это явление не постоянное. Только до XX в. ведущие державы могли удерживать свое господство около столетия.

З. Бжезинский считал, что в случае ослабления Америки возникнут угрозы от России для Грузии, Азербайджана, Белоруссии и Украины. Поэтому Грузия должна вступить в НАТО. По мысли З. Бжезинского, Европейскому союзу надо продвигать европейские ценности в России. По Бжезинскому, должно быть продолжено движение Запада на Восток. Конечно, расширение Запада на Восток не означает, что произойдёт захват России. По поводу вступления России в Европейский союз З. Бжезинский высказывает сомнения. По мнению З. Бжезинского, Россию не надо принимать в ЕС, так как Россия может способствовать расколу ЕС, попытается «поглотить

Украину» [2, с. 280]. Эти рассуждения З. Бжезинского были опубликованы до бегства из Украины президента В.Ф. Януковича и до присоединения Крыма к Российской Федерации.

Разрыв веками сложившихся связей между людьми одной культуры, национализм правящих элит Украины привели к росту сепаратизма на Юго-Востоке Украины, который нашел поддержку отдельных российских политиков. После присоединения Крыма к Российской Федерации начался рост пророссийских выступлений на Юго-Востоке Украины, возник проект «Новороссия».

11 мая 2014 г. на территории Луганской и Донецкой областей прошли референдумы за государственную самостоятельность и создание Луганской народной республики (ЛНР) и Донецкой народной республики (ДНР). 12 мая руководство ЛНР объявило о независимости непризнанной республики. 18 мая был сформирован Верховный совет ДНР – орган законодательной власти. 19 мая республиканское собрание ЛНР обратилось в ООН с просьбой о признании государственного суверенитета ЛНР. В это же день появилась информация: «11 мая на территории Луганской области был проведен референдум, по итогам которого 96,2 % проголосовавших высказались за государственную самостоятельность региона и за создание Луганской народной республики. 12 мая руководство провозглашенного государства объявило о его независимости. Параллельно с Луганской областью аналогичный референдум был проведен и в Донбассе. По итогам референдума о статусе региона за независимость республики высказались 89,7 % проголосовавших. На следующий день после голосования руководство Донецкой народной республики обратилось к России с просьбой принять регион в свой состав» [4]. Они искренне надеялись, что российское руководство поступит с ними так же, как с Крымом. 22 мая Верховный совет ДНР обратился к России с просьбой признать независимость ДНР. Россия независимость ДНР не признала, так как это не входило в планы российского руководства. Чтобы координировать свои действия ДНР и ЛНР 24 июня 2014 г. объединились в конфедерацию ЛДНР – Союз народных республик (СНР). 26 июня спикером парламента СНР был избран О. Царёв. 15 июля 2014 г. парламент СНР внес изменения в конституцию конфедеративного государства – название «Новороссия». Идея Новороссии не имела концептуального выражения. Одним из главных вдохновителей этой идеи был глава ополчения ДНР П.Ю. Губарев, который заявил, что в Новороссию войдут восемь юго-восточных областей Украины: Харьковская, Одесская, Днепропетровская, Запорожская, Николаев-

ская, Херсонская. В каждой области должен был пройти референдум. П.Ю. Губарев не исключал вхождения в состав Новороссии Кировоградской области и Республики Крым. 6 февраля 2015 г. народным советом ДНР было заявлено о претензиях на территорию Донецко-Криворожской Республики, которая существовала всего один год в 1918–1919 гг. Реально ДНР и ЛНР контролируют с августа 2014 г. по ноябрь 2017 г. лишь по 1/3 территории бывших Луганской и Донецкой областей. 18 мая 2015 г. министр иностранных дел непризнанной ДНР А. Кофман заявил о закрытии проекта «Новороссия» на неопределённое время. Глава парламента Новороссии О.А. Царёв объяснил закрытие тем, что создание Новороссии не предусмотрено Минским соглашением. 15 июня 2016 г. бывший глава ЛНР В. Болотов заявил о возрождении проекта «Новороссия». Мог ли быть реализован проект «Новороссия»? Мог бы, если бы Россия признала ДНР и ЛНР после референдума 11 мая 2014 г. Из Ростовской и Волгоградской областей Российской Федерации в ДНР и ЛНР приезжали казаки, которые желали либо возродить Новороссию, либо восстановить территорию Всевеликого войска Донского, в которую до победы большевиков входили территории ЛНР и ДНР. Были отдельные представители и из других субъектов Российской Федерации. Однако представители российского руководства заявляли, что Россия не заинтересована в присоединении ДНР и ЛНР. Поэтому проект «Новороссия» не имел перспектив. Гибель идеологов Новороссии А.Б. Мозгового (1975–2015), а потом В.Д. Болотова (1970–2017), уход из публичной политики П.Ю. Губарева и О.А. Царева означали крах идеи Новороссии и практики ее реализации.

С вхождением Крыма в состав России на основе Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ от 21 марта 2014 г. «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в Конституцию Российской Федерации были внесены изменения. Этим правовым актом российская государственная власть показала всему миру, что вопрос с Крымом решен и обсуждению не подлежит. В марте 2014 г. Крым стал частью территории Российской Федерации.

Однако процесс интеграции Крыма в Российскую Федерацию – это дело не одного месяца и даже года. Россия ускоряет этот процесс, осуществляя строительство мостов, дорог и иных объектов инфраструктуры. Австрийский профессор по международному праву М. Гайстлингер рассмотрел основные международно-правовые аспек-

ты включения Республики Крым в состав Российской Федерации с точки зрения реализации закрепленного в Уставе ООН права наций на самоопределение. М. Гайстлингер пишет: «Международно-правовой основой провозглашения независимости Республики Крым от Украины можно назвать следующие документы: Устав ООН, статью 1 Международного пакта ООН об экономических, социальных и культурных правах и Международный пакт о гражданских и политических правах, а также Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (*Declaration on Friendly Relations*). Именно в рамках данных правовых актов предусмотрено свободное право наций на самоопределение с возможностью последующего объединения новых независимых территорий с другими государствами» [3, с. 15]. По его мнению, «присутствие российских сил на территории Крыма было необходимо для легитимного и успешного проведения всенародного референдума по вопросу об изменении статуса Крымской Республики и города Севастополя. Более того, можно констатировать, что именно российские вооруженные силы обеспечили мирное проведение референдума, при этом абсолютно не повлияв на его исход и результаты голосования» [3, с. 17]. После референдума в Крыму у части населения в Донецкой, Луганской, Харьковской, Николаевской, Херсонской и Одесской областях возникло желание выйти из состава Украины. Все эти территории не имели права на сепессию, а поэтому выход сам по себе противоречил Конституции Украины.

Профессор О.Ф. Скакун справедливо отмечает, что «обеспечить мировой правопорядок способно неукоснительное соблюдение норм международного права всеми государствами, независимо от величины их территории, политических амбиций их руководителей, состояния согласованности механизмов взаимодействия национальных систем – политической, экономической, правовой» [5, с. 48].

Экономическая интеграция Крыма в состав России не вызывает сомнений. Строительство дорог, развитие туризма и курортного дела уже получили одобрение населения Крыма. В период пребывания Крыма в составе Украины экономическое развитие полуострова было негативным. Так, профессор О.Ф. Скакун отмечает, что «...за годы независимости страны украинская власть недостаточно внимания уделяла экономическому и социально-культурному развитию этого региона (как, впрочем, и других регионов): настоящими хозяевами положения стали представители крупного бизнеса. Вместе с тем, бу-

дучи составной частью украинского народа, народ Крыма делил с ним его общие удачи и разочарования» [5, с. 44]. Очень важным и интересным был факт, когда президент России подписал разработанный правительством федеральный закон, направленный на обеспечение пенсионных прав граждан в Крымском федеральном округе (Федеральный закон РФ от 3 июля 2016 г. № 235-ФЗ).

Языковые фанатики в Украине породили множество проблем. Отмена Верховной радой Украины Закона Украины «О государственной языковой политике», который позволял придавать официальный статус русскому и другим негосударственным языкам на территории многих областей, расколола украинское общество. Сбылось то, о чем предупреждал профессор Гарвардского университета (США) украинского происхождения Р. Шпорлюк: «Нужно принимать во внимание тот факт, что народ Украины, по сути, двуязычен... Легчайший способ уничтожить Украину – это начать украинизировать неукраинцев. Наибольшую опасность для независимости Украины представляют языковые фанатики» [5, с. 41]. 16 марта 2014 г. состоялся референдум в Крыму, по результатам которого 97 % избирателей Республики Крым и 95,6 % избирателей г. Севастополя проголосовали за возвращение полуострова в состав Российской Федерации. В октябре 2016 г. в Верховной раде Украины вновь прошли дебаты о вводе визового режима и разрыве дипломатических отношений с Российской Федерацией. Введение визового режима с Россией приведет к увеличению безработных, количества сторонников «Оппозиционного блока». Отношения между Россией и Украиной в конце 2016 г. приняли такой характер, что некоторые граждане России боятся ехать в Украину, а граждане Украины – в Россию. Граждане Украины и России живут в разных информационных полях. В силу этого граждане России, живущие в Крыму, уже не стремятся в Украину.

Украинское общество и государство после победы революции достоинства

Попытка Украины быть ближе к Европейскому союзу в политической и в экономической сфере пока цели не достигла. Подавляющая часть граждан Украины по истечению двух и трех лет после революции гидности жить лучше граждан России не стали. Они сегодня живут хуже, чем до марта 2014 г. В этих условиях Крым в составе России все более отдаляется от экономической, политической и правовой системы Украины. В настоящее время отсутствуют международно-правовые проблемы интеграции Крыма в состав Российской

Федерации. В международно-правовом аспекте ситуация вокруг Крыма видится в соблюдении норм международного права.

Крым приобрел особенности правовой, экономической и политической системы Российской Федерации и отдалился от Украины, что делает интеграцию населения Крыма и Украины все более проблематичной.

Как обстоят дела в России по решению проблем социальной справедливости после 2014 г.? Самый высокий ВВП в Люксембурге – 103 тыс., Швейцарии – 82,1. США – на 5-м месте с 55,9. Россия – на 73-м месте. При этом в развитой Эстонии 58 % интернет-пользователей хотели бы жить в СССР, 13 – в Западной Европе, 7 – в самой Эстонии, 2,6 % – в России. В 2017 г. ни Россия, ни Украина не вошли в число 50 государств мира с самым высоким ВВП.

Современные рейтинги государств оценивают не только экономическое производство, но и благополучие людей. Среди критериев оценки на первом месте – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Он включает следующие критерии: продолжительность жизни, уровень грамотности населения, уровень жизни в доходах в долларах США. Есть группы государств с самым высоким уровнем развития, высоким и так далее по убывающей. В 2015 г. уровни ИРЧП имеют Норвегия (0,944), Австралия (0,935), Швейцария (0,930), Дания (0,938), Нидерланды (0,922). Россия и Белоруссия занимают 50-е место в списке из 187 стран с ИРЧП, равном 0,798, и, таким образом, входят в группу стран с высоким ИРЧП.

Всемирный индекс счастья вызывает вопросы. Почему в него включен финансовый успех? По этому индексу в 2017 г. самые счастливые страны – Норвегия (7,537), Дания (7,522), Исландия, Швейцария, Китай – на 79-м, Россия – на 49-м (5,963), Украина – на 132-м месте (4,096).

По индексу процветания (Social Progress Index) по итогам 2016 г. из исследованных 149 стран первое место получила Новая Зеландия (79,28). До этого первое место занимала Норвегия (88,36), второе – Швеция (88,06), потом Швейцария (87,97), Исландия (87,62), а Россия была на 71-м месте (63,64), но в 2016 г. – на 95-м месте. На 15 сентября 2017 г. первое место занимает Дания (90,57), Финляндия – 2-е (90,53), Исландия – 3-е, Норвегия – 4-е, Швейцария – 5-е, Украина – 64-е, Россия – 67-е место.

По индексу восприятия коррупции, по данным «Трансперенси Интернешнл», в 2016 г. самая хорошая ситуация из 176 стран в Дании, Новой Зеландии, Финляндии, Швеции, Швейцарии. Германия и

СК Великобритании – на 10-м, США – на 18-м месте. Россия была на 126-м месте, а в марте 2017 г. – на 121-м. В сентябре 2017 г. Россия и Украина оказались на 131-м месте. Правопорядок на территории государства зависит от многих факторов: экономических, политических, моральных и др.

Обеспечение законности в российском обществе и преодоление высокого уровня преступности, в том числе организованной, немислимы без решения крупных экономических задач (снижение уровня безработицы, разрыва между богатыми и бедными, устранение социальной и экономической почвы роста преступности и нарушений законности).

Рыночные отношения не могут существовать в отрыве от преступности, так как основаны на конкуренции (что предполагает подавление конкурентов), существовании избытка рабочей силы (безработице), достижении прибыли в возможно больших пределах при меньших затратах, существовании имущественного и социального неравенства. Даже в самых высокоразвитых странах капитализма существует высокий уровень преступности. Более того, погоня за прибылью снижает духовный потенциал общества, ухудшает нравы. В этом отношении Россия и Украина имеют одинаковые проблемы. В России не расследовали убийство протестующих 3–4 октября 1993 г. в Москве и преступления против славянского населения в Чечне с 1992 по 1996 г., а в Украине – провокационные расстрелы на Майдане и сожжение сторонников федерализации в Одессе в 2014 г.

Ни одна экономическая система не является идеальной, но более криминальной все же является рыночная, где есть рынок товаров, услуг, рабочей силы, что немисливо без безработицы, а безработица – это резерв преступности.

Уровень законопослушания снижается в результате невыполнения государством своих социальных обязательств перед гражданами (нет поддержки незащищенных слоев населения, массовые невыплаты зарплат, развал системы бесплатной медицинской помощи, образования и т. д.).

На 14 сентября 2017 г. по уровню свободы прессы Украина занимает 113-м место, Россия – 174-е. На самом последнем, 196-м месте – КНДР. Благодаря большей свободе слова, в том числе телевизионному каналу «112 Украина», украинское общество увидело множество «случайных» людей в Верховной раде и правительстве, что вызвало недоверие к государственной власти и справедливое желание их переизбрания.

При этом у Украины есть перспективы развития как социально-правового государства, но еще не все предпосылки для этого созданы. Еще в ноябре 2013 г. в Киеве начал функционировать информационно-аналитический телевизионный канал «112 Украина», который в настоящее время является одним из самых интеллектуальных и демократических на постсоветском пространстве. Приглашение на беседы известных политиков и политиканов, интеллектуалов и дремучих фанатиков, консерваторов и либералов позволяет повышать политическую культуру украинского общества.

Белоруссия, Российская Федерация и Украина: перспективы развития

Отличительная особенность Белоруссии – высокий уровень общественного порядка. Вызывает большое уважение в Белоруссии и на всем постсоветском пространстве деятельность президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, который учитывает мнение большинства населения страны в своей практической деятельности, в правотворчестве. Белорусский лидер в условиях кризиса российско-украинских отношений стал выполнять благородную миссию миротворца.

В социально-экономическом плане Белоруссия может рассматриваться как мини-модель возможного развития в будущем СССР. Социальная справедливость есть основа для построения истинного гуманного, правового и социального государства, каким является Белоруссия. В отличие от Белоруссии в Российской Федерации есть проблема социального неравенства, в том числе неравенства субъектов Федерации. Конституция Российской Федерации 1993 г. имеет много декларативных норм. Положение ст. 2 Конституции о том, что человек есть высшая ценность, надо дополнить в будущем словами: «Государство отвечает перед человеком за свою деятельность». В Конституции Украины подобная норма уже есть.

Нужно ли отворачиваться от западных государств? С Западом у России всегда были проблемы. После событий 2014–2015 гг. они обострились из-за Украины и Сирии, отношения развиваются при взаимных санкциях. Тем не менее объединенная Европа более близка по культуре России. В России придется менять Конституцию. Взамен Конституции 1993 г. должна быть принята новая, обсужденная всенародно и принятая на референдуме Конституция Российской Республики.

Государства Европы после подписания Лиссабонского соглашения потеряли свой государственный суверенитет. По этому пути идет и Украина. Ее положение еще хуже, так как Украину используют как

орудие борьбы с Россией. Мрачная шутка «о войне России и США до последнего украинца» небезосновательна. Отмена блокады Крыма, ДНР и ЛНР, изменения в Конституции Украины о введении в качестве второго государственного языка русского и свободное развитие национальных языков фактически приведут к снятию внутриукраинских политических и идеологических противоречий, за которыми станут видны более важные, вызванные продажей земли иностранцам, долги МВФ, Всемирному банку и России.

В этой ситуации станет ясно, что без торговли с Россией экономическая жизнь на Украине не улучшится. Развитие прерванного сотрудничества в сфере экономики, культуры и этнического сотрудничества поможет лишь улучшить положение населения как в России, так и в Украине.

Визит президента Украины П.А. Порошенко в Нью-Йорк на заседание Генеральной Ассамблеи ООН 21 сентября 2017 г. повлек принятие резолюции о введении миротворцев на территорию ДНР и ЛНР, контроль на российско-украинской границе создал иллюзию решения проблемы Донбасса. Однако не все так просто. Принятие этого решения без согласия властных структур ДНР и ЛНР не решит проблемы. Известно, что в этих непризнанных республиках взаиморасчеты ведутся в рублях, а государственным языком является русский. Блокада ДНР и ЛНР привела к экономической интеграции непризнанных республик в Российскую Федерацию. Кроме экономических проблем интеграции ДНР и ЛНР в Украину, есть еще более сложный комплекс проблем для возвращения и интеграции непризнанных республик в Украину. Это политические, идеологические, этнические и психологические проблемы. Хорватский или силовой вариант разрешения проблемы Донбасса на самом деле проблему не решит, а только обострит.

Заключение

Искусственное создание в СССР многих национально-территориальных образований, превращение русских в разделенный народ путем передачи населенных русскими и казаками территорий в состав населенных преимущественно нерусским населением национально-территориальных образований породили системные конфликты. Кризис российско-украинских отношений 2014–2017 гг. – это последствия развала СССР. Один из вариантов решения этой проблемы: признание суверенитета ДНР и ЛНР и их развитие подобно Абхазии и Южной Осетии. Если не будет гибкой национальной (языковой, кадровой) политики правительства и Верховной рады Украины, то в пер-

спективе возможны новые конфликты на всей территории украинского государства, за исключением Львовской и Ивано-Франковской областей.

Улучшения отношений между Россией и Украиной в ближайшее время не предвидется. Это сразу не произойдет и после смены политических элит и декриминализации органов государственной власти, прихода в политику в этих странах интеллектуалов. Причина в наличии множества субъектов, которые втянуты в решение проблем ДНР и ЛНР.

Литература

1. Яценко А.С. Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства. Юрьев, 1912.
2. Бжезинский З. Ещё один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. М., 2007.
3. Гайстлингер М. Крымский референдум: международно-правовой аспект // Вестник Российского университета дружбы народов. Международные отношения. 2014. № 4.
4. Луганская народная республика обратилась в ООН [Электронный ресурс]. URL: tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1197509 (дата обращения: 23.09.2017).
5. Скакун О.Ф. Конституция Республики Крым 2014 года в контексте формирования российскими учеными идеологических предпосылок «возвращения» Крыма в Россию // Вісник південного регіонального центру Національної академії правових наук України. 2014. № 1.

References

1. Yaschenko A.S. The theory of federalism. The experience of the synthetic theory of law and the state. Yuryev, 1912.
2. Brzezinski Z. Another chance. Three presidents and the crisis of the American superpower. M., 2007.
3. Heistlinger M. Crimean referendum: international legal aspect // Bulletin of the Russian University of Peoples' Friendship. A series of international relations. 2014. № 4.
4. Lugansk People's Republic appealed to the UN. URL: tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1197509 (circulation date 23.09.2017).
5. Skakun O.F. The Constitution of the Republic of Crimea in 2014 in the context of the formation by Russian scientists of the ideological prerequisites for the "return" of Crimea to Russia // Visitor of the regional regional center of the National Academy of Sciences of Ukraine. 2014. No. 1.

Поступила в редакцию

9 ноября 2017 г.