

УДК 316.43; 352

DOI 10.23683/2227-8656.2017.4.10



**ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ  
СРЕДНЕГО РОССИЙСКОГО  
ГОРОДА К ОРГАНАМ  
МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ  
КАК ПОКАЗАТЕЛЬ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**THE MIDDLE-SIZED RUSSIAN  
CITY POPULATION'S  
ATTITUDE TO THE  
MUNICIPAL POWER  
AUTHORITIES AS THE  
INDICATOR OF THEIR  
ACTIVITIES EFFICIENCY**

**Иванченко Ольга Сергеевна**

Кандидат социологических наук, доцент  
Южно-Российского государственного  
политехнического университета (НПИ)  
имени М.И. Платова,  
г. Новочеркасск,  
e-mail: olga.ivanchenko1509@mail.ru

**Olga S. Ivanchenko**

Candidate of Sociological Sciences,  
Associate Professor,  
M.I. Platov South-Russian  
State Polytechnic University,  
Novocherkassk,  
e-mail: olga.ivanchenko1509@mail.ru

**Наумов Вячеслав Леонидович**

Магистрант Южно-Российского  
государственного политехнического  
университета (НПИ) имени М.И. Платова,  
г. Новочеркасск,  
e-mail: gmu-npi@yandex.ru

**Vyacheslav L. Naumov**

Graduate,  
M.I. Platov South-Russian  
State Polytechnic University,  
Novocherkassk,  
E-mail: gmu-npi@yandex.ru

**Сыч Виталий Вадимович**

Магистрант Южно-Российского  
государственного политехнического  
университета (НПИ) имени М.И. Платова,  
г. Новочеркасск,  
e-mail: gmu-npi@yandex.ru

**Vitaly V. Sych**

Graduate,  
M.I. Platov South-Russian  
State Polytechnic University,  
Novocherkassk,  
E-mail: gmu-npi@yandex.ru

Статья посвящена исследованию эффектив-  
ности деятельности органов местного само-  
управления в оценках жителей территории в

The article is devoted to the study of the ef-  
fectiveness of the local self-government au-  
thorities' activity in assessing of the citizens

соответствии с Указом Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». Отмечается, что институт оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления должен служить индикатором качества и доступности муниципальных услуг. Представлены результаты опроса на тему «Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления», проведенного в ноябре-декабре 2016 г. на территории города Новочеркасска Ростовской области. Делается вывод о том, что для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления необходима разработка определенного механизма взаимодействия органов власти с населением, основу которого составляли бы принципы открытости и доступности.

**Ключевые слова:** органы местного самоуправления, удовлетворенность, информированность, доступность, открытость, эффективность.

in accordance with the Decree of the President of the Russian Federation No. 607 of 28 April 2008 "The assessing of the effectiveness of local self-government authorities in the city districts and municipal districts". It is noted that the institution for assessing the local government effectiveness should serve as an indicator of the municipal services quality and accessibility. The results of a survey "The level of population satisfaction with the of local self-government authorities activities" conducted in November-December 2016 in Novocherkassk (Rostov Region) are presented. It is concluded that in order to increase the effectiveness of local self-government authorities, it is necessary to develop a particular tools for interaction between the authorities and the population, based on the principle of openness and accessibility.

**Keywords:** local government authorities, satisfaction, information, accessibility, openness, efficiency.

## Введение

Оценка состояния института местного самоуправления, его роль и значение во взаимодействии власти и общества имеют особую актуальность в современных социально-экономических и политических процессах. Местное самоуправление, являясь институтом гражданского общества, выступает посредником между властью и обществом, обеспечивая защиту интересов различных социальных групп и демократический и правовой порядок в обществе. Ключевой особенностью деятельности муниципальных органов управления является их тесное взаимодействие с населением. Поэтому основные усилия в деятельности местной власти должны быть направлены на создание эффективных механизмов данного взаимодействия [4, 6]. Одной из причин неэффективности данного взаимодействия можно назвать неразвитость институтов гражданского общества в нашей стране, территориальных органов самоуправления, которые должны выступать реальным каналом такого взаимодействия. С другой стороны, органы местной власти не всегда заинтересованы в сотрудничестве с местным сообществом. Низкий уровень информированности местного населения о деятельно-

сти местной власти свидетельствует о том, что последние не руководствуются в своей деятельности декларируемыми принципами открытости, доступности и гласности, что приводит к негативным оценкам деятельности со стороны жителей.

Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» установил перечень показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления и обозначил приоритетную роль институтов и жителей местного сообщества в оценке эффективности деятельности местного самоуправления [5]. Основное значение института оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления заключается в том, что он должен служить индикатором качества и доступности муниципальных услуг, оказываемых органами местного самоуправления, которые выполняют свою основную социальную функцию, а также привлекать институты местного сообщества с целью эффективного решения вопросов местного значения [8, с. 402–404].

Для изучения мнения населения относительно удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления нами было проведено социологическое исследование в г. Новочеркасске Ростовской области на тему «Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления»<sup>1</sup>. Основной целью исследования являлось определение уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления на территории города. Задача исследования – определить уровень информированности населения о деятельности органов местного самоуправления и уровень удовлетворенности населения отдельными сферами жизнедеятельности города (здравоохранение, транспорт, ЖКХ, культура и т.д.).

### **Исследование уровня удовлетворенности населения г. Новочеркаска Ростовской области деятельностью органов местного самоуправления**

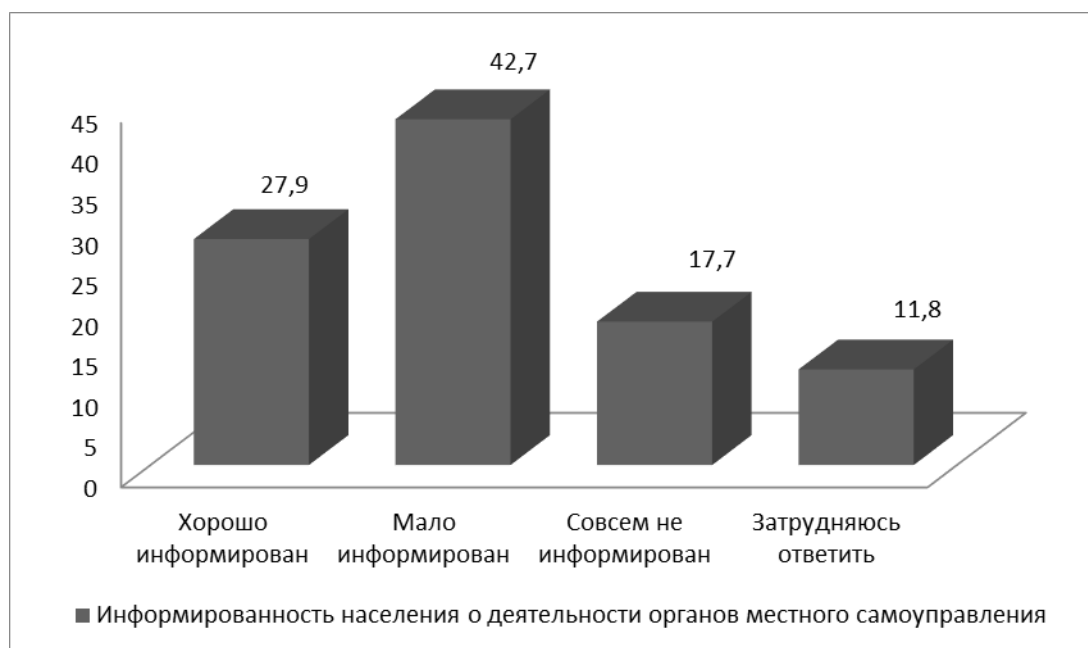
Результаты исследования показали, что большинство опрошенных жителей в основном удовлетворены деятельностью органов местного самоуправления (66,1 %). Население дает примерно одинаковые оценки удовлетворенности деятельностью главы города и администра-

---

<sup>1</sup> Социологическое исследование проводилось методом формализованного интервью. В ходе исследования были опрошены жители города старше 18 лет, постоянно проживающие на территории города. N = 1000 чел. Выборка респондентов репрезентативна с точки зрения их полового, возрастного состава. Срок полевых работ: ноябрь–декабрь 2016 г. на территории г. Новочеркаска Ростовской области.

ции. При этом 14,3 % граждан не удовлетворены работой местных органов власти.

Неудовлетворительные показатели можно объяснить неполной информированностью населения о деятельности местной власти, об этом свидетельствуют ответы респондентов на вопрос «Достаточно ли Вы информированы о деятельности органов местного самоуправления?» (рис. 1).



**Рис. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Достаточно ли Вы информированы о деятельности органов местного самоуправления?» (в % от количества опрошенных)**

Так, 42,7 % респондентов сообщили, что они мало информированы, и 17,7 % совсем не информированы о деятельности органов местного самоуправления. Уровень информированности влияет на то, какой устанавливается тип доверия к власти. Если человек информирован о деятельности властных структур, то доверие будет формироваться на основе надежности, единства, приязни, предсказуемости, и, соответственно, будут сформированы устойчивые позитивные отношения и эффективное взаимодействие. Если же об органах власти и их решениях недостаточно информации, представители властных структур мало доступны для общественности, то доверие к ним формируется на основе стереотипов, предубеждений и слухов [1, с. 60–67]. Доверие к институтам власти, в частности к институту местного самоуправления, является основой легитимации власти и формирует толерантность и терпимость.

Процесс формирования доверия предполагает наделение органов власти ценностно-значимыми качествами, появление и укрепление уверенности в способности местного самоуправления удовлетворять социальные потребности и интересы и соблюдать права граждан. Процесс возникновения, формирования и повышения доверия к местной власти у населения представляет собой сложную систему их взаимодействия в решении наиболее актуальных проблем [10, с. 152–161].

Органам местного самоуправления необходимо повышать уровень информированности населения, выстраивать конструктивные отношения и диалог с гражданами. Чем более открытую и прозрачную политику будут проводить органы местного самоуправления, тем выше будет доверие населения к ним и, соответственно, уровень удовлетворенности. За счет открытого и конструктивного диалога с населением органы местной власти могут поднять свой авторитет и повысить оценки удовлетворенности населения своей работой.

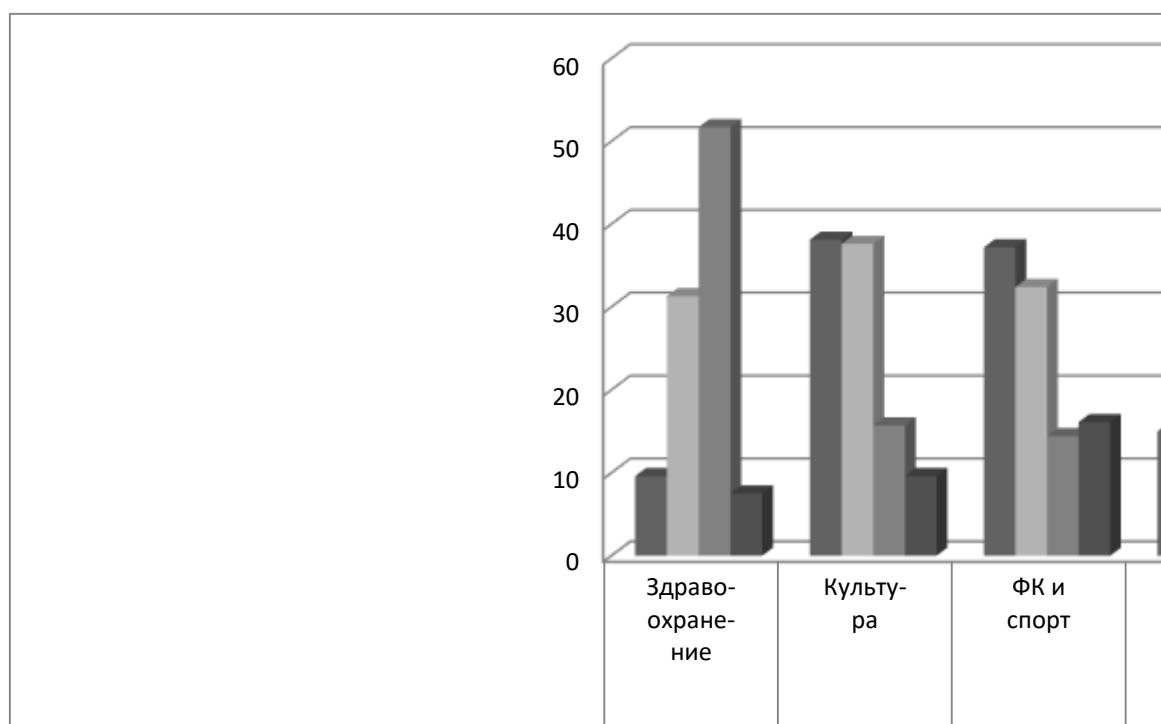
Выстраивая рейтинг источников информирования, на первом месте стоят печатные средства массовой информации, каждая вторая семья читает местную газету. Однако следует учитывать тот факт, что в опросе приняли участие 33,1 % респондентов возрастной группы от 18 до 29 лет, которые являются активными пользователями сети Интернет. При разработке информационной политики органам местного самоуправления необходимо учитывать этот факт и активизировать работу электронных информационных источников.

На отношение населения к власти в процессе формирования доверия влияет практическое решение ежедневных проблем: благоустройство города, освещение улиц и дворовых территорий, сбор и вывоз бытовых отходов, организация транспортного обслуживания, обеспечение услугами учреждений здравоохранения, образования, культуры, спорта, удовлетворенность услугами ресурсоснабжающих предприятий.

Далее исследовался уровень удовлетворенности конкретными сферами городской жизни населения г. Новочеркаска Ростовской области (рис. 2).

Из данных таблицы видно, что больше всего жители удовлетворены деятельностью в сфере культуры и физической культуры и спорта, меньше всего – здравоохранением, транспортом и жилищно-коммунальным хозяйством. Субъективные оценки обеспокоенности населения теми или иными проблемами свидетельствуют об их актуализации на данной территории. Однако проблемы в сфере здравоохра-

нения, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства актуальны для каждой территории нашей страны [2].



**Рис. 2. Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления отдельными сферами жизни**

Социологические опросы и мониторинги по аналогичной тематике, проведенные в различных муниципальных образованиях, говорят о невысоких оценках населения и неудовлетворенности качеством предоставляемых услуг в указанных сферах. Для более глубокого анализа условий и причин существующих проблем в работе социально значимых учреждений необходимы дополнительные исследования. Однако много также зависит и от расставленных приоритетов в проводимой социальной политике на местах, умения местных властей оптимизировать имеющиеся ресурсы и целесообразность их использования [7, 9].

Население отмечает положительную динамику в деятельности органов местного самоуправления, так, почти 27 % опрошенных считают, что за последний год деятельность органов местного самоуправления изменилась в лучшую сторону.

Отношение населения к органам местного самоуправления является одним из факторов, влияющих на результативность и эффективность их деятельности. Население будет удовлетворено только той

формой самоорганизации, которая в полной мере способна удовлетворять социальные потребности и интересы различных категорий граждан, соблюдать права и гарантии социальной защиты населения в целом. Механизм формирования такого отношения населения к органам местного самоуправления, призванным его обеспечивать, представляет собой сложную систему их взаимодействия в решении наиболее актуальных и острых социальных проблем [3, с. 752–755].

### **Заключение**

Результаты социологического опроса по изучению уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления позволили сделать следующие выводы:

– уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (главы города и администрации) достаточно высокий (66,1 %);

– проведенное исследование выявило наиболее проблемные точки в жизнедеятельности территории. Проблемы в сфере здравоохранения, ЖКХ и транспорта присущи каждому региону, муниципальному образованию и являются наиболее болезненными для всей страны в целом. На федеральном и региональном уровнях данные проблемы имеют приоритетное значение, однако основной груз ответственности лежит на местной власти, так как именно она наиболее приближена к каждому жителю;

– органами местного самоуправления проделана большая работа, внимание властей привлечено к наиболее острым проблемам жителей. Лишь 14,3 % жителей города не удовлетворены работой органов власти;

– местная администрация крайне мало уделяет внимания информированности населения о своей деятельности. Низкий уровень информированности населения о деятельности органов местного самоуправления приводит к негативным или нейтральным оценкам деятельности местной власти. Представители органов местного самоуправления должны постоянно освещать свою деятельность, используя различные методы информирования: активное привлечение средств массовой информации, личный прием граждан, встреча руководителей с населением, использование горячих линий.

Позитивное отношение и поддержка населением местного самоуправления могут формироваться при следующих условиях: обеспечение открытости местного самоуправления для понимания населением сущности, целей и задач, эффективное решение актуальных жизнен-

ных проблем и организация деятельности местного самоуправления с позиции представления большинства интересов граждан.

На наш взгляд, для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления необходима разработка определенного механизма взаимодействия органов власти с населением, основу которого составляли принципы открытости, доступности, доверительности. Особое внимание необходимо уделить работе со средствами массовой информации, которые обеспечат объективную гласность работы органов местного самоуправления. Необходимо также проводить более активную информационно-разъяснительную политику, используя глобальную сеть Интернет для информированности населения, проводить встречи и собрания с населением, более активно вовлекать граждан в процесс местного самоуправления.

### Литература

### References

1. Мерсиянова И. Проблемы развития местных сообществ // Муниципальная власть. 2012. № 1. С. 60–67.

2. Рудой В.В. [и др.] Мнение населения о современном состоянии местного самоуправления в сельских поселениях // Эффективность самоуправления муниципальных образований городских и сельских поселений (опыт России и Германии): информ.-аналит. материалы Междунар. науч.-практ. конф. Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2011.

3. Государственное и муниципальное управление социальными и политическими процессами в регионе: общественное мнение и экспертные оценки / под ред. В.В. Рудого, А.В. Понеделкова, А.М. Старостина, В.Д. Лысенко. Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2010.

4. Воденко К.В. Современная социально-экономическая политика: культурные и философские основания // Гуманитарий Юга России. 2014. № 3.

5. Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 (ред. от 04.11.2016) «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

6. Тимченко В. О некоторых вопросах развития местного самоуправления в Российской Федерации // Местное право. 2010. № 2. С. 3–12.

1. Mersiyanova I. Problemy razvitiya mestnykh soobshchestv // Munitsipal'naya vlast'. 2012. № 1. P. 60–67.

2. Rudoy V.V. [i dr.] Mnenie naseleniya o sovremennom sostoyanii mestnogo samoupravleniya v sel'skikh poseleniyakh // Effektivnost' samoupravleniya munitsipal'nykh obrazovaniy gorodskikh i sel'skikh poseleniy (opyt Rossii i Germanii): inform.-analit. materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Rostov n/D.: Izd-vo SKAGS, 2011.

3. Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie sotsial'nymi i politicheskimi protsessami v regione: obshchestvennoe mnenie i ekspertnye otsenki / pod red. V.V. Rudogo, A.V. Ponedelkova, A.M. Starostina, V.D. Lysenko. Rostov n/D.: Izd-vo SKAGS, 2010.

4. Vodenko K.V. Sovremennaya sotsial'no-ekonomicheskaya politika: kul'turnye i filosofskie osnovaniya // Gumanitariy Yuga Rossii. 2014. № 3.

5. Ukaz Prezidenta RF ot 28.04.2008 № 607 (red. ot 04.11.2016) «Ob otsenke effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh rayonov».

6. Timchenko V. O nekotorykh voprosakh razvitiya mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii // Mestnoe pravo. 2010. № 2. P. 3–12.



7. *Постовой Н.В.* Муниципальное управление: планирование, собственность, компетенции. М. : Юриспруденция, 2014.

8. *Ефери́на Т.М., Алексе́ева И.М.* Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти // Аналитический вестник. 2012. № 1. С. 63–67.

9. *Лексин И.В.* Трансформация конституционной концепции: от местного самоуправления к государственному управлению на местном уровне // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. № 29.

10. *Иванченко О.С., Тихоновская С.А., Литвяк Р.К.* Развитие и реализация информационной политики в системе современного муниципального управления // Гуманитарий Юга России. 2016. № 4, т. 20. С. 152–161.

7. *Postovoy N.V.* Munitsipal'noe upravlenie: planirovanie, sobstvennost', kompetentsii. M. : Yurisprudentsiya, 2014.

8. *Eferina T.M., Alekseeva I.M.* Ob otsenke effektivnosti deyatel'nosti organov ispolnitel'noy vlasti // Analiticheskiy vestnik. 2012. № 1. P. 63–67.

9. *Leksin I.V.* Transformatsiya konstitutsionnoy kontseptsii: ot mestnogo samoupravleniya k gosudarstvennomu upravleniyu na mestnom urovne // Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyy vestnik. 2011. № 29.

10. *Ivanchenko O.S., Tikhonovskova S.A., Litvyak R.K.* Razvitie i realizatsiya informatsionnoy politiki v sisteme sovremennogo munitsipal'nogo upravleniya // Gumanitariy Yuga Rossii. 2016. № 4, t. 20. P. 152–161.

*Поступила в редакцию*

*1 июня 2017 г.*