

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

X юбилейная Всероссийская школа молодого социолога «Государственно-гражданская идентичность и укрепление единства многонационального народа Российской Федерации»: основные проблемы и результаты академического сообщества

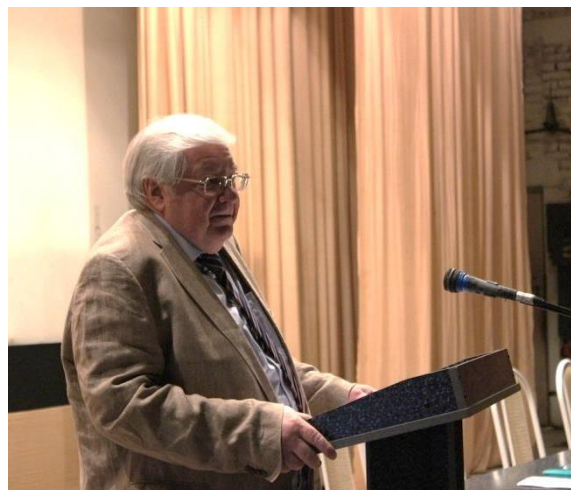
14–19 мая 2017 г. в ст. Вёшенской Ростовской области состоялась Всероссийская научная конференция «Государственно-гражданская идентичность и укрепление единства многонационального народа Российской Федерации». Конференция проводилась при поддержке Российского научного фонда, проект № 15-18-00122 «Институциональные практики и ценностная политика в сфере гармонизации межэтнических отношений в экономически развитых странах со сложной этнокультурной структурой: сравнительный анализ и моделирование имплементации в российских условиях».



Пленарное заседание было представлено тремя сессиями, в рамках которых выступили ведущие ученые России. Так, первая сессия

была представлена докладами академика РАН, директора Института социологии Российской академии наук, почетного доктора Южного федерального университета **М.К. Горшкова** (г. Москва), доктора социологических наук, профессора, заведующей отделом социологии молодежи Института социально-политических исследований РАН **Ю.А. Зубок** (г. Москва), доктора социологических наук, профессора, декана социологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета **Н.Г. Скворцова** (г. Санкт-Петербург).

Академик РАН **М.К. Горшков** представил пленарный доклад «Синтез этнонационального и гражданского как основа становления российской идентичности». Директор Института социологии подчеркнул, что продвижение концепции единого русского народа, формирования российской государственно-гражданской идентичности – это задача не из легких, не на один год и не на одно десятилетие. Сложность ее решения определяется тем, что при формировании индивидуальной идентичности граждан важно соблюсти паритет между идентичностью как представителем русского народа и принадлежностью к определенному этносу. Но вместе с тем взрывоопасное начало XXI в. ставит перед страной и качественно новую задачу – нельзя ограничиваться лишь достижением паритета. Речь необходимо вести о достижении синтеза гражданского и этнонационального сознания, и при этом новое качество российской идентичности не может быть механическим сложением региональных идентичностей, или наоборот, гомогенным, унифицированным образованием, которое обезличивает национальные языки и культуры.



Жизнеспособная общероссийская идентичность как внутреннее самосознание русской нации станет только в том случае, если будет включать в себя уникальный опыт выживания в истории и социокультурное творчество каждого из народов Российской Федерации, духовный потенциал и созидательные возможности каждой культурно-цивилизационной общности. И здесь необходимо признать, что современные реалии повседневной жизни современной России создают множество различных нюансов, которые тормозят созидательный процесс формирования общероссийского самосознания: слабые демокра-

тические традиции, неразвитость гражданского общества и его структур, широкое проникновение в поры общества низкопробных образцов массовой культуры – все это, безусловно, выступает элементами, противодействующими духовной консолидации страны и общества. Отсюда особую актуальность приобретает вопрос разработки на государственном уровне политики идентичности.

В контексте сложившихся проблем в условиях пореформенной России и обострившихся проблем в мировом сообществе такая политика должна считаться важнейшим направлением общей государственной политики. Интегрирующие практики в сфере образования, культуры, духовного развития народа, экономического предпринимательства, молодежной политики, в целом национальных отношений, направлений, усиливающих свод основных управленческих решений, законодательных актов, очень важны, они во многом определяют и будут определять духовно-психологический климат общества и чувство социальной перспективы, а это очень важно для нашего народа. Без социальной мотивации в нашей стране не происходило ничего и происходить не будет.



Доктор социологических наук, профессор Ю.А. Зубок выступила с пленарным докладом «Молодежь: изменяющаяся реальность в условиях кризиса» и представила результаты социологических исследований Института социально-политических исследований РАН, посвященных проблемам молодежной культуры, саморегуляции и самоорганизации молодежной культуры.

Данные показывают, что в молодежной среде усиливается расслоение на своих и чужих, повышается доверие к своим и понижается доверие к чужим, традиционный образ личности не только воспроизводится в стереотипном сознании молодежи, но и становится базой, основанием для солидарности. Однако при этом имеет место разное понимание смысла этих ценностей. В качестве важного момента профессор Ю.А. Зубок выделила то, что традиционные образы дополняются современными, составляя суть всей сложности, всего цветущего разнообразия идентичностей современного российского общества.

Доктор социологических наук, профессор **Н.Г. Скворцов** предложил вниманию участников доклад «Ракурсы российской идентичности: теоретические основания», в котором остановил внимание на четырех вопросах: 1) что такое идентичность; 2) что есть нация; 3) существуют ли исторические примеры формирования синтетической модели гражданской и этнической нации; 4) если существует этот синтез, то как он выглядит и как его добиться?



Профессор Н.Г. Скворцов подчеркнул, что идентификация исключительно через этнос, религию в государстве с полиэтничным составом населения невозможна. Формирование гражданской идентичности на основе общих ценностей, патриотического сознания, гражданской ответственности и солидарности без потери связи со своими этническими и религиозными корнями – необходимое условие сохранения единства страны. Синтез гражданской и этнической идентичности возможен только в форме многоуровневого образования. Глубокие, низкие примордиальные слои образуют этнические солидарности, этнические представления, культурные представления, стереотипы поведения, которые и формирует уровень этнической идентичности. Он очень важен, он сохраняет целостность человека, человеческой натуры. С другой стороны, необходим следующий, уже более высокий уровень, который и является объектом политики идентичности, преодолевающей и нейтрализующей этнические различия в форме мирного сосуществования. Тут необходимо отметить, что политика идентичности должна нейтрализовать не этнические ценности, а конфликтотенный потенциал, заложенный в них.

Высшим же уровнем развития российской идентичности являются осознание себя гражданином России и чувство гражданской ответственности. Граждане России должны ощутить себя ответственными хозяевами своей страны, своего края, своей малой родины, своего имущества, собственности и своей жизни. Гражданин – тот, кто способен управлять самостоятельно собственными делами, а это уже высший уровень, уровень свободы, ответственности, кооперации и профессионализма.

Вторая сессия пленарного заседания была представлена выступлениями заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора философских наук, профессора, научного руководителя Института со-

циологии и регионоведения Южного федерального университета **Ю.Г. Волкова** (г. Ростов-на-Дону), кандидата философских наук, специалиста по работе с беженцами общественной благотворительной организации АВО **Г.А. Менджерицкого** (г. Мюльхайм-ам-Майн, Германия), доктора философских наук, профессора, профессора кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований Института социологии и регионоведения Южного федерального университета **А.В. Лубского** (г. Ростов-на-Дону), доктора социологических наук, доцента, профессора кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований Института социологии и регионоведения Южного федерального университета **А.В. Верещагиной** (г. Ростов-на-Дону).



Доктор философских наук, профессор **Ю.Г. Волков** представил вниманию слушателей доклад «Возможность имплементации зарубежного опыта в сфере гармонизации межэтнических отношений на Юге России: проблемы междисциплинарного исследования», в котором были представлены научные результаты реализации гранта Российского научного фонда «Институциональные практики и ценностная политика в сфере гармонизации межэтнических отношений в экономически развитых странах со сложной этнокультурной структурой: сравнительный анализ и моделирование имплементации в российских условиях». Руководитель гранта профессор Ю.Г. Волков отметил, что работа разделена на три этапа, каждый из которых завершился получением принципиально нового научного знания.

На первом этапе реализации гранта (2015 г.) был сформирован многомерный методологический конструкт исследования, были выделены и систематизированы элементы ценностной политики и институциональные практики в США и ФРГ в сфере гармонизации межэтнических отношений, что позволило раскрыть действующие технологии осуществления ценностной политики и институциональных практик в сфере межэтнических отношений в экономически развитых странах со сложной этнокультурной структурой (на материалах США и ФРГ).

Второй этап реализации гранта (2016 г.) ознаменовался эмпирической верификацией возможностей имплементации в российских условиях опыта национальной интеграции, ценностной политики и институциональных практик в сфере межэтнических отношений США и ФРГ. В

соответствии с планом работы был проведен ряд социологических эмпирических исследований: 1) массовый анкетный опрос «Оценка населением национальной политики в России и определение его готовности к имплементации моделей ценностной политики и институциональных практик в сфере межэтнических отношений США и ФРГ»; 2) глубинные экспертные интервью «Оценка экспертами российских практик формирования национальной идентичности, ценностной политики в сфере межэтнических взаимоотношений и возможности имплементации зарубежного опыта в российских условиях» в Ростовской области, Краснодарском и Ставропольском краях, Республике Адыгея, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Крым.

В настоящее время осуществляется реализация третьего этапа гранта (2017 г.), целью которого является оценка возможностей имплементации зарубежных моделей национальной интеграции, ценностной политики и институциональных практик в сфере межэтнических отношений в российских условиях. Эта цель реализуется посредством серии фокус-групповых исследований и экспертных опросов. При этом целевыми группами выступают ученые в регионах, управленцы регионального и муниципального уровней, а также лидеры национально-культурных автономий, национально-культурных объединений, этнических диаспор, этнических меньшинств и общественных организаций в регионах.

За время реализации гранта научным коллективом Института социологии и регионоведения Южного федерального университета уже подготовлено 2 монографии, 8 Scopus-публикаций и 21 публикация в изданиях из перечня ВАК. Были успешно проведены 1 международная конференция, 3 всероссийские конференции и 8 круглых столов.

Кандидат философских наук **Г.А. Менджерицкий** презентовал доклад «Миграционная волна беженцев в Германии в 2015–2016 гг.: опыт, успехи, интеграция», в котором отразил проблемы русскоязычных мигрантов в Германии, а также проблемы адаптации беженцев, их правовой статус и перспективы получения гражданства ФРГ.





Доктор философских наук, профессор **А.В. Лубский** представил пленарный доклад «Этническая меланхолия и закон о российской нации», в котором отметил, что в настоящее время мы имеем модель России как государства-цивилизации, предложенную президентом Российской Федерации, и модель России как страны-цивилизации, предложенную святейшим патриархом. Государственная и церковная модели России как локальной цивилизации не являются альтернативными, а дополняют друг друга в

духе принципов «симфонии властей».

Актуальность проекта конструирования национально-цивилизационной идентичности на основе образа России как государства-цивилизации в настоящее время обусловлена тем, что в последние годы усилились сомнения значительной части россиян в самом факте цивилизационной принадлежности России к Европе. Вместе с тем реализация в России проекта нации-цивилизации и, соответственно, конструирования национально-цивилизационной идентичности в настоящее время связана с большими трудностями, обусловленными тем, что матрица цивилизационной идентичности пока находится на периферии массового сознания россиян.

Более реалистичным сегодня представляется проект, связанный с конструированием трансэтнической российской нации как многонационального народа России и, соответственно, общероссийской идентичности на основе национальной идеи и публичных ценностей, консолидирующих российское общество.

В связи с этим следует отметить, что, возможно, и не следует принимать специальный закон о российской нации. Формирование российской нации как воображаемого сообщества может быть результатом не столько государственного, сколько социального конструирования.

Синтез государственно-гражданского и этнонационального сознания возможен, по мнению профессора А.В. Лубского, за счет перехода в государственном управлении к «менеджменту публичных ценностей», в рамках которого обосновывается необходимость в сфере регуляции межэтнических отношений придерживаться принципов ценностной политики.

Ценностная политика как особый вид управленческой деятельности опирается на публичные ценности как общественные предпочте-

ния. Публичные ценности, присущие различным социальным, в том числе и этническим, группам, разнородны и изменчивы. Поэтому ценностная политика как управленческая деятельность должна осуществляться, не только опираясь на актуальное состояние публичных ценностей, но и целенаправленно диверсифицируя в контексте диалога государства и этнических сообществ структуры этих ценностей.

В рамках ценностной политики синтез государственно-гражданского и этнонационального сознания возможен, прежде всего, за счет объединяющей национальной идеи и общих публичных ценностей.

Доктор социологических наук, доцент **А.В. Верещагина** выступила с докладом «Межпоколенческая солидарность в формировании патриотизма и единства многонационального народа России», в котором рассмотрела стратегию формирования исторической памяти как пространства формирования солидарности по вопросу о прошлом страны, ее настоящем и будущем. Этот фактор – общей исторической памяти – может стать основанием формирования патриотического сознания как основы патриотической идеологии и патриотизма как национальной идеи.



Но здесь также предстоит сделать немало, так как опасность такой стратегии заключается в возможности ее трансформации в национализм, если будет нарушен баланс между естественными, основанными на эмоционально-чувственной природе патриотизма, механизмами его формирования, и конструктивистскими, связанными с идеологическими конструктами и практиками, акторами которых выступают политические силы, государство. Единственный путь этого избежать – активизировать деятельностную сторону патриотизма, которая позволяет свести сочетание эмоционально-чувственного компонента и государственно-идеологического как конструируемого в патриотические практики, которые, по своей сути, могут стать основанием солидаристских практик разных поколений и сформировать пространство межпоколенческой солидарности, основанием которого станет патриотическая идея, в которой эмоционально окрашенное отношение к Родине будет логично сочетаться с деятельностью на благо государства и российского народа.

Третья секция пленарного заседания конференции «Государственно-гражданская идентичность и укрепление единства многонационального народа Российской Федерации» была представлена выступ-

лениями доктора социологических наук, профессора, главного научного сотрудника Центра теоретических и историко-социологических исследований РАН **А.Б. Гофмана** (г. Москва), доктора социологических наук, профессора, руководителя сектора изучения миграционных и интеграционных процессов Института социологии РАН **В.И. Мукомеля** (г. Москва), доктора социологических наук, профессора, руководителя сектора изучения социокультурного развития регионов России Института социологии РАН **И.А. Халий** (г. Москва).



Так, профессор **А.Б. Гофман** в докладе «Что такое гражданская религия?» отметил, что, помимо развития прикладных и познавательных сторон и функций социологии, следует всячески развивать и пропагандировать её как мировоззрение, существенно влияющее на сознание и самосознание российского общества, как научную дисциплину, обосновывающую, проясняющую и формирующую его гражданскую религию. Профессор А.Б. Гофман выделил три черты или идеи, характерные для этого мировоззрения: идея общества, идея социальной солидарности и рационализм. Социология, по мнению ученого, может и должна, с одной стороны, приблизить идеал к действительности, очистив его от множества фантазмов; с другой – наоборот, наполнить реальность подлинно священными ценностями, привить людям уважение к другим, к обществу и его институтам. Только тогда у нас будет общество не «государственников», а граждан, отвечающих за самих себя, за своё общество и за своё государство. Таким образом, социологическое просвещение в России окажется также и существенной частью проповеди гражданской религии.



Профессор **В.И. Мукомель** презентовал доклад «Гражданская идентичность в структуре идентичностей иностранных граждан», в котором обратил внимание слушателей на три обстоятельства: 1) когда мы говорим о гражданско-государственной идентичности, мы должны осознавать, что идентичность ситуативна; 2) гражданская идентичность – лишь одна из множества идентичностей, сопровождающих

личность, сейчас же происходит некоторое преувеличение этнической идентичности в ущерб другим (региональной, локальной, профессиональной и т.д.); 3) мы не всегда понимаем, какие смыслы респондент вкладывает в понятие гражданской идентичности.

Результаты социологических исследований Института социологии РАН показывают, что значительная часть респондентов – иностранных граждан идентифицирует себя с жителями того населенного пункта, в котором они проживают в России, и с гражданами России – каждый третий. В формировании российской идентичности иностранных граждан очень важную роль играет их взаимоотношение с принимающим сообществом. Без создания того, что называется благожелательностью, очень сложно обеспечить доверие, лояльность по отношению к локальным сообществам и всем гражданам России.

Профессор **И.А. Халий** выступила с докладом «Модернизация и патриотизм: есть ли между ними связь?», в котором особое внимание уделила доминирующей социальной парадигме и новой социальной парадигме, а также проблемам воспитания патриотизма и навязыванию лжепатриотизма. Профессор И.А. Халий отметила, что Российское государство должно быть социально ответственным, что вовсе не означает, что оно должно быть патерналистским. Россияне живут достаточно тяжело, чтобы жить без социально ответственного государства. Последние опросы про кризис показывают, что люди более склонны решать свои проблемы сами, нежели ждать помощи извне, поэтому проблема формирования патриотизма в современном российском обществе приобретает все большее значение.



Проведение Всероссийской научной конференции «Государственно-гражданская идентичность и укрепление единства многонационального народа Российской Федерации» также ознаменовалось выступлениями ведущих ученых России, молодых докторов и кандидатов наук, а также аспирантов и студентов в рамках трех секционных заседаний: 1) «Многонациональный российский народ: пути формирования российской нации»; 2) «О соотношении и синтезе гражданской и этнонациональной идентичности в России»; 3) «Ресурс гражданского и этнонационального согласия как фактор консолидации российского общества».



В рамках конференции состоялось заседание круглого стола «Национальная политика и институциональные практики в сфере межэтнических отношений на Юге России» по тематике гранта Российского научного фонда № 15-18-00122 «Институциональные практики и ценностная политика в сфере гармонизации межэтнических отношений в экономически развитых странах со сложной этнокультурной структурой: сравнительный анализ и моделирование имплементации в российских условиях».



Работа круглого стола началась с выступления профессора **А.В. Лубско-го**, в котором были уточнены ключевые понятия в рамках заявленной тематики гранта. Так, политика представляет собой управленческую деятельность. То есть национальная политика представляет собой управленческую

деятельность в сфере регулирования национальных отношений. Этнические отношения – это отношения между различными этносами и этническими группами. Национальные отношения представляют собой одну из форм отношений между этносами.

Профессор А.В. Лубский подчеркнул, что этносы проходят несколько этапов в своем развитии: сначала обретение своей этничности («этнос для себя»), потом появляется «этнос для других», он стремится к обретению государственности. Такой этнос называется национальностью. Нация как высшая ступень развития этноса в рамках примордиалистской концепции – это этнос, который уже имеет государственную власть или атрибуты государственной власти. Следовательно, межнациональные отношения – это отношения между национальностями и нациями в рамках федеративного государства. Национальная политика означает политику, направленную на регулирование отношений между национальностями и нациями. Доктринальные основания национальной политики изложены в России в документе «Стратегия национальной политики Российской Федерации до 2025 года».

Всякая стратегия имеет цели или набор целей. Одна из целей национальной политики – национальная интеграция и консолидация российского общества на основе укрепления единства многонационального российского народа, российской нации. Любая политика как управленческая деятельность, кроме целей, направленных на минимизацию рисков в сфере межнациональных отношений, содержит еще и средства, а также действия, или социальные практики. В нашем случае это не простые практики, а институциональные, т. е. практики, обусловленные институтами. Два вида институтов: формальные, писанные законы, и неформальные институты, прежде всего нормы. Значит, институциональные практики – это действия, направленные на регуляцию межнациональных отношений, обусловленные формальными и неформальными институтами.





Доцент **А.В. Бедрик** выделил проблемы, с которыми сталкивается научный коллектив в процессе реализации гранта Российского научного фонда № 15-18-00122 «Институциональные практики и ценностная политика в сфере гармонизации межэтнических отношений в экономически развитых странах со сложной этнокультурной структурой: сравнительный анализ и моде-

лирование имплементации в российских условиях». Главная из этих проблем заключается в необходимости более эффективной реализации целей, которые заложены в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года. Это две главные цели – гармонизировать межнациональные отношения в стране при условии сохранения этнокультурного многообразия России. Этнокультурное многообразие в нашем регионе очень интересно тем, что оно выражено в преобладании русского населения с автохтонным и миграционным присутствием этнических меньшинств. В нашем регионе – более 90 % русских, что дает толчок для этноцентристских настроений. К примеру, казачество, которое претендует на статус этнической группы с особым статусом в регионах своего исторического проживания. При этом в рассматриваемых регионах проживают автохтонные сообщества, адыгские народы в первую очередь. Шапсуги, которые проживают на юге Краснодарского края, рассматривая их как диаспорное население, мы искажаем реальную картину, так как они традиционно здесь представлены. За длительный период развития региона так же сформировались миграционные диаспоры, которые очень отличаются от привычных, традиционных диаспор, таких как поляки, немцы, армяне и т.д. Новые сообщества формируются под влиянием сильных миграционных инъекций, в основном под влиянием миграции из Средней Азии. Как видно, в нашем регионе этническая палитра гораздо сложнее, чем нам её пытаются представить сторонники этноцентрической модели организации национальной политики.

В связи с этим возникает вопрос: каким образом, учитывая сложность и динамичность полиэтничного населения и влияния как миграционных трендов, так и геополитических процессов, мы можем добиться гармонизации? В наших условиях набор инструментов и механизмов ограничен двумя комплексами.

Во-первых, это медиаторский комплекс формальных и неформальных практик регулирования миграционных процессов. Он проявляется в местах локального столкновения мигрантов и старожилов с субъектами этих конфликтов. В лице медиаторов выступают как органы государственной власти, так и представители диаспор и этнокультурных объединений.

Во-вторых, это просветительский комплекс. Он, к сожалению, не имеет существенной финансовой и пропагандистской поддержки и организуется без учета мнений экспертного сообщества. К примеру, в Ростове прошел проект «150 культур Дона». Были отобраны 15 этнических сообществ и распределены между 150 школами, и в течение года проходили мероприятия, посвященные истории, культуре этого сообщества. Здесь есть проблема в том, что когда изучают одну культуру целый год, представители некоторых этнических сообществ задаются вопросом: «А почему не нашу культуру выбрали? Почему именно эту?» – и идет процесс отторжения, обратная реакция. На следующей неделе будет заключительная конференция по проекту, и мы уже говорили, что либо мы берем все культуры и показываем культуру каждого из этнонациональных объединений, либо все это не работает.

Еще одна важная проблема – это то, что институциональная среда регулирования межэтнических отношений носит ведомственный характер и осуществляется по средствам силовых структур. Уже 10 лет идет диалог о создании в Ростове Дома культур, в котором каждое из этнонациональных объединений имело бы свое помещение и могло организовывать на его территории конференции, круглые столы и национальные праздники. Опыт Краснодара показывает, что такие практики имеют положительный эффект. Но в Ростове и Ростовской области до сих пор к этому не пришли.

Профессор **В.И. Мукомель** отметил, что необходимо различать национальную политику и государственно-национальную политику. Государственно-национальная политика ориентирована на адаптацию органов государственной власти и местного самоуправления к условиям реализации национальной политики.

Переходя к стратегии реализации государственно-национальной политике, профессор В.И. Мукомель обратил



внимание, что достойная реализация национальной политики требует участия не только органов государственной власти, но и роли других акторов – представителей этнических диаспор. Нужно наладить и организовать взаимодействие на низовом локальном уровне, где и возникают основные солидаристские практики.

Что касается проблемы адаптации мигрантов, то это весьма сложная проблема. Она прописана как одна из восьми подпрограмм реализации национальной политики, достаточно сложно её осуществить в программном аспекте. Еще в 2014 г. был одобрен законопроект по социокультурной адаптации мигрантов, но при этом он не удовлетворял ни экспертов, ни общественные организации. В декабре прошлого года было принято решение о подготовке нового законопроекта под таким же названием, он должен быть подготовлен уже к 1 сентября 2017 г.

Адаптация – это очень важная проблема для России, если учесть, что по подсчетам на территории страны находится около 9 млн иностранных граждан, из них на постоянной основе пребывают в нашем государстве около 6–7 млн. Всегда возникают проблемы с их нелегальной трудовой деятельностью, с их нелегальным проживанием, и почти всегда они вытекают в трудовые конфликты с местным населением. Как отмечает профессор В.И. Мукомель, ситуация сейчас несколько улучшилась, так как население все же чуть привыкло к иностранным гражданам. Ксенофобия не ушла, но напряженность слегка снизилась. Так же здесь сыграло роль и изменение в информационном пространстве. В целом ксенофобия и мигрантофобия переходят в некоторое латентное состояние, и в любой момент они могут обостриться при негативных условиях.



Доцент **А.В. Сериков** подчеркнул, что необходимо выяснить, готовы ли этнические сообщества к формированию российской нации, понимают ли они, что говорят на уровне президента, правительства о российской нации. И проблема в том, что люди не понимают, зачем им это нужно. В проводимых Институтом социологии и регионоведения Южного федерального университета фокус-группах главный ответ: «Зачем нам это нужно, если мы жили раньше без этого?». Несколько людей высказались: «А зачем нам нужна русификация?». Они уве-

рены в том, что это будет русификация – утеря этнической культуры и идентичности. Здесь важен тот момент, где живут эти люди. В городах, где образование чуть выше, люди еще пытаются понять это. А вот в других местах этнические сообщества очень закрыты и пытаются сохранить свою значимость.

Становится понятно, что в том формате, в каком изначально проектировался закон о российской нации, он не будет в дальнейшем разрабатываться. Сейчас перешли к словарю, где будет объясняться, что такое российская нация, народ, национальная политика, чтобы люди просто начали понимать, зачем им становиться единой нацией.

Здесь существуют две проблемы. Во-первых, это проблема со стороны этнических меньшинств, которые защищают свою культуру, говорят о своем единстве. Во-вторых, проблема и в русском населении. Они боятся, что в этом многонациональном народе они потеряются. И возникает вопрос у представителей русского большинства, особенно националистически настроенных объединений. Топорно объявлять российскую нацию законопроектом, всех делать россиянами нельзя.

На Кавказе в одном из вузов был предложен к рассмотрению один кейс – пример с Зиданом, который говорит, что он француз алжирского происхождения. Модераторы попросили студентов на круглом столе сказать, могут ли они утверждать что-то похожее о себе. И для большинства это был нонсенс. Многие заявляли, что они ингуши, проживающие на территории РФ. А для многих проблема идентичности вообще не была так значима, как религиозная составляющая идентичности. Проблема в том, что люди видят мир и выбирают стратегии исходя из того, как они воспринимают мир через призму своей идентичности.

Очень важно, что даже у противников российской нации были высказывания о том, что в Дагестане молодежь не говорит на национальных языках. Их, конечно, заставляет старшее поколение говорить на родном языке, но как только они выходят на улицу или в социальные сети, они начинают все говорить на русском языке. По мнению доцента А.В. Серикова, это как раз та мягкая сила – посредством языка формировать общероссийскую идентичность.

В 2017 г. в рамках проведения Всероссийской научной конференции «Государственно-гражданская идентичность и укрепление единства многонационального народа Российской Федерации» состоялась юбилейная X Всероссийская школа молодого социолога «Современная социология: актуальные методы и исследовательские практики».



Директор Института социологии РАН М.К. Горшков провел для студентов, аспирантов и молодых ученых мастер-класс «Российское общество в реальном измерении», в процессе которого аудитории было предложено обсудить роль социологической науки в современном обществе, обосновать правомерность тезиса «наука для общества», выяснить, каково значение описательных и аналитических исследований в социологии, а также доказать, что общество должно уметь всматриваться в себя с помощью таких инструментов социологической науки, как социальная диагностика, социальная экспертиза. Представив результаты социологических исследований Института социологии РАН, академик М.К. Горшков подчеркнул, что одной из разновидностей социального блага в современном российском обществе выступает стабильность.



Студентам, аспирантам и молодым ученым удалось принять участие в дискуссии / мозговом штурме с участием профессора В.И. Мухомеля «Мигранты на российском рынке труда», тренинг-семинаре профессора А.В. Верещагиной и кандидата философских наук А.Н. Дьяченко «Подготовка тезисов научных докладов и научной статьи», тренинг-семинаре доцента Н.И. Чернобровкиной и доцента Н.К. Бинеевой «Как написать научную статью», деловой игре с участием модераторов – профессора А.В. Верещагиной, профессора В.В. Ковалева и доцента Е.Ю. Колесниковой – «Университет будущего», а также деловой игре-дебатах с участием модераторов – профессора А.В. Верещагиной, профессора В.В. Ковалева и доцента Е.Ю. Колесниковой – «Патриотическое воспитание: механизм манипуляции социумом или путь обретения социальной солидарности».

В.П. Войтенко

*Кандидат философских наук, старший преподаватель
Института социологии и регионоведения ЮФУ*