

УДК 316.43 ; 332.1



**СТРАТЕГИИ
ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ МАЛЫХ
ГОРОДОВ РОССИИ:
СПЕЦИФИКА ПРОБЛЕМ
И РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ**

**STRATEGIES FOR
INNOVATIVE DEVELOPMENT
OF SMALL CITIES IN RUSSIA:
THE SPECIFICITY
OF PROBLEMS AND
RESOURCE POTENTIAL**

Попов Александр Васильевич

Доктор социологических наук, профессор,
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия,
e-mail: avpopov11@gmail.com

Aleksandr V. Popov

Doctor of Sociological Sciences, Professor,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia,
e-mail: avpopov11@gmail.com

Гнатюк Максим Александрович

Кандидат социологических наук,
преподаватель,
Самарский государственный университет
путей сообщения, г. Самара, Россия,
e-mail: gnatuk_m@yandex.ru

Maxim A. Gnatyuk

Candidate of Sociological Sciences,
Teacher,
Samara State Transport University,
Samara, Russia,
e-mail: gnatuk_m@yandex.ru

В статье рассматриваются основные проблемы малых городов современной России, а также выявляется их ресурсный потенциал для социально-экономического развития. Автор обращает внимание на то, что в условиях необходимости перехода от сырьевой специализации экономики страны к инновационной, особое значение приобретает эффективное использование потенциала малых городов. Комплексный подход к развитию малых городов на основе инновационной стратегии способен обеспечить конкурентоспособность и устойчивость их развития.

The article deals with the main problems of small cities of modern Russia, and also reveals their resource potential for social and economic development. The author draws attention to the fact that, in the context of the need to switch from raw material specialization of the country's economy to innovative, effective use of the potential of small towns acquires special significance. An integrated approach to the development of small towns on the basis of an innovative strategy is able to ensure the competitiveness and sustainability of their development.

Ключевые слова: малый город, количественный подход, инновационное развитие, ресурсный потенциал, муниципальное управление, стратегия активизации развития, стратегия стимулирования потенциала, стратегия реабилитации.

Keywords: small town, quantitative approach, innovative development, resource potential, municipal management, strategy of revitalization, strategy of capacity building, rehabilitation strategy.

Малые города являются составной частью единой системы расселения страны, уровень социального развития которых определяет не только устойчивое состояние региональной системы, но и государства в целом. В ходе кардинальных институциональных трансформаций, связанных с переходом от плановой экономики к рыночной, от общественной собственности к частной, от индустриальной модели социума к постиндустриальной, малые города России столкнулись с целым комплексом социально-экономических проблем, от решения которых напрямую зависит развитие страны в XXI в. Современное состояние многих территорий России, особенно малых городов, можно определить как кризисное. Являясь важными элементами опорного каркаса территории страны, малые города вносят свой вклад в социально-экономическое развитие России, что определяет научную и социальную актуальность исследования стратегий их инновационного развития [2].

Территориальная, экономическая и культурная специфика малых городов России, а также комплекс их проблем формируют необходимость новых подходов в решении вопросов их социально-экономического развития.

На наш взгляд, формирование стратегий современного развития малых городов России должно учитывать как типичные проблемы, являющиеся общими для большинства из них, так и специфические проблемы, характерные для того или иного типа городского поселения, идентифицируемого в качестве малого города.

В научной литературе в решении проблемы идентификации малого города доминирует количественный подход, в рамках которого малый город представляет собой тип территориально-поселенческой общности с численностью населения до 50 тыс. человек. Такая количественная характеристика позволяет говорить о значимости малых городов в социально-экономическом развитии страны, поскольку такие поселения составляют около 71 % от общего числа городов России, а их население насчитывает 16,6 млн человек, что составляет 16 % городского населения страны [4, с. 265].

В настоящее время большинство малых городов России находятся в глубоком депрессивном состоянии, обусловленным как особенно-

стями процесса советской урбанизации, так и социально-экономическими реформами постсоветского периода. Постсоветские трансформации, сопровождающиеся изменениями в механизмах функционирования экономики страны, оказали крайне негативное влияние на развитие малых городов.

Исследователи выделяют следующие кластеры проблем, с которыми столкнулись практически все малые города в результате деструктивных постсоветских трансформаций российского общества: экономический, инфраструктурный, демографический, финансовый, экологический.

Экономические проблемы малых городов связаны прежде всего с процессами деиндустриализации городских поселений малого типа (закрытием ряда предприятий), спадом промышленного производства, безработицей, падением доходов населения, трудовой миграцией и пр. Больше всех от процесса деиндустриализации пострадали малые промышленные города, которые в советский период создавались при заводах, фабриках, шахтах. Наличие одной отрасли промышленности вело к полной зависимости поселения от градообразующего предприятия, сворачивание деятельности которого соответственно усугубляло кризисную ситуацию в моногородах.

По мнению исследователей, именно «непростая социально-экономическая ситуация в стране и нерешенность ряда законодательных положений привели к острейшим проблемам. Малые города значительно отстали в экономическом и социальном развитии от больших городов, причем этот разрыв продолжает увеличиваться» [10, с. 166].

Проблемы инфраструктурного характера заключаются в отсутствии или низком качестве дорожно-транспортных коммуникаций, невысоком уровне бытового благоустройства территорий, износе жилищно-коммунальных объектов. Причем, по мнению специалистов, транспортная проблема малых городов полярно отличается от проблем крупных городов: «если для жителей мегаполисов слабо развитая дорожная сеть обостряет проблему автомобильных пробок и потери времени, то для жителей многих малых городов и сельских поселений – это прежде всего отсутствие связи с внешним миром» [9, с. 58].

Городская инфраструктура как совокупность социально-бытовых условий жизнедеятельности населения выступает своеобразным каркасом социальной жизни людей. По мнению исследователей, «социальная инфраструктура малого города выступает важнейшим условием комфортности, повышения качества жизни населения, проживающего на данной территории. Она способствует снижению социальной

напряженности и сохранению собственных ресурсов в малом городе» [5, с. 32]. Тем самым очевидно, что уровень жизни населения в малом городе непосредственно зависит от состояния социальной инфраструктуры.

Кроме того, характерной чертой инфраструктуры малых городов России является низкое качество жилья. По статистическим данным, средняя обеспеченность жилой застройки централизованным водоснабжением составляет 42 %, канализацией – 46, центральным отоплением – 45. В целом состояние жилищно-коммунального хозяйства в большинстве малых российских городов можно охарактеризовать как критическое.

Демографические проблемы малых городов России непосредственно связаны с показателями рождаемости, смертности, продолжительности жизни. Социологи фиксируют в малых городах крайне неблагоприятную демографическую ситуацию, «вызванную убылью населения из-за миграции трудоспособного населения и молодежи в более крупные центры, превышением естественного порога смертности, отсталостью институтов здравоохранения и социальной защиты» [7, с. 6]. Эти проблемы тесно связаны с проблемой кадрового потенциала малого города и инвестиционной привлекательности его территории. Причем эта проблема имеет два ключевых аспекта: во-первых, это реальная нехватка квалифицированных специалистов, вызванная процессами трудовой миграции трудоспособного населения в экономически более привлекательные зоны; во-вторых, инвестиционная непривлекательность данной территории именно из-за отсутствия рабочей силы необходимой квалификации, в том числе и управленческих кадров. По мнению ряда специалистов, «трудовая миграция, принявшая широкие масштабы, серьезно подорвала трудовой потенциал малых городов» [1, с. 18].

Серьезной проблемой, влияющей на социально-экономическое развитие многих малых городов России, является наличие серьезной диспропорции доходов и расходов в их бюджете, чаще всего доходы не соответствуют даже первоочередным статьям расходов. Основную часть доходов бюджеты городов теперь получают за счет дотаций и субсидий, которые регулируются органами власти субъектов Федерации. На основании действующих законов о местном самоуправлении города могут быть обеспечены бюджетными средствами в лучшем случае на 70 %, что серьезно препятствует успешному ведению муниципального хозяйства. Исследователи отмечают, что сегодня многие хозяйственные проблемы муниципалитетов управления обусловлены

именно трудностями организации финансово-бюджетной сферы: «реальными ограничениями развития города являются дефицит инвестиционных ресурсов, местной базы налогообложения, несформированность нормативно-правового обеспечения...» [8, с. 56]. В настоящее время приоритетное значение для социально-экономического развития любой системы имеют инвестиции. Особенно остро эта проблема стоит именно в малых городах, для которых характерна большая по сравнению с крупными ограниченность в ресурсах.

Считается ошибочным мнение, что вопросы экологии не являются актуальными для малых городов, поскольку по сравнению с мегаполисами они представляют достаточно чистую природную зону. Однако это, по мнению специалистов, не соответствует действительности. Более того, они отмечают, что «вклад малых городов в загрязнение атмосферы достигает максимальных значений в регионах, где они играют заметную роль в системе расселения и где в них сосредоточены добыча сырья или первичная переработка относительно грязных отраслей (металлургия, энергетика)» [3, с. 13–14].

Серьезные экологические проблемы малых городов наблюдаются в тех регионах, где на фоне спада производства в крупных и средних городах увеличивается рост дислокации ГРЭС, газокompрессорных станций и добывающей промышленности. По данным экологов, в Московской области наибольший объем выбросов вредных веществ в атмосферу осуществляется именно малыми городами (Кашира, Дзержинск, Шатура). В Ставропольском крае 95 % выбросов малых городов приходится на город Изобильный, где расположена Ставропольская ГРЭС, и на г. Нефтекумск, где базируется газокompрессорная станция [3, с. 14]. Наряду с промышленными источниками загрязнения немалую роль играют коммунальные службы. Считается, что в малых городах именно ЖКХ является основным фактором загрязнения водоемов. Это происходит в первую очередь вследствие дефицита финансирования очистных сооружений, а также отсутствия ливневой канализации и эффективной системы уборки снега с улиц. В результате неочищенные дождевые и талые воды сбрасываются непосредственно в водоемы.

В целом вышеназванные проблемы характерны практически для большинства малых городов современной России. К сожалению, сложившаяся в стране ситуация с малыми городами еще далека от разрешения многих из этих проблем, что требует поиска новых ресурсов и инструментов управления малыми городами. В связи с этим остро стоит проблема формирования эффективной модели муниципального

управления, способной решать вопросы жизнеобеспечения города в условиях рыночных отношений. На сегодняшний день российской системе муниципального управления присуща нерешенность многих вопросов, связанных с распределением полномочий между местными, региональными и федеральными уровнями власти.

Наряду с проблемами общего характера каждый малый город сталкивается с вызовами, обусловленными его специфическими особенностями развития. Малые города чрезвычайно многообразны, что позволяет классифицировать их по различным основаниям. В научной литературе наиболее распространенной является классификация на основе социально-экономических критериев, т. е. доминирующего вида экономической деятельности, способного обеспечивать жизнедеятельность малого города. На основе этого выделяют следующие группы малых городов: монопрофильный город, город-спутник, наукоград, город – районный центр, город-курорт, город – исторический памятник и т. д.

В настоящее время, в условиях острой необходимости перехода от сырьевой специализации экономики страны к инновационной, особое значение приобретает эффективное использование потенциала малых городов. На сегодняшний день сложилось понимание того, что эффективное инновационное развитие малых городов является важной стратегической задачей в российской экономике, поскольку с их помощью открываются огромные возможности по следующим направлениям: «во-первых, удовлетворению потребностей во многих отраслях экономики и социальной сферы; во-вторых, созданию комплектующих материалов и деталей массового производства в крупных и средних фирмах; в-третьих, обеспечению передачи новейших технологий из фундаментальной науки и оборонных технологий в сферу открытой экономики посредством инновационной деятельности» [10, с. 34].

В силу этого решение проблем малых городов требует разработки стратегии активизации использования их экономического потенциала. По мнению специалистов, «для повышения эффективности и устойчивости развития малых городов органам местного самоуправления рекомендуется расширять набор выполняемых функций, например, рекреационных, туристских, транспортных, научно-образовательных, организационно-хозяйственных, что станет залогом успеха в условиях современных рыночных отношений» [5, с. 13].

Стратегия развития должна включать детальное исследование на уровне каждого малого города основных предпосылок и ограничений в

развитии каждой территории. Более того, необходим индивидуальный подход к выявлению ресурсного потенциала малых городов России.

В зависимости от ресурсных возможностей, способных обеспечить устойчивое или неустойчивое развитие малых городских поселений, их можно классифицировать по следующим группам:

- 1) малые города с положительной динамикой развития и потенциалом, достаточным для их саморазвития;
- 2) малые города, обладающие собственным ресурсным потенциалом для устойчивого развития, но не использующие его в полной мере;
- 3) малые города со слабым ресурсным потенциалом, не способным обеспечить возможность их саморазвития.

Учитывая разницу в уровне развития малых городов, а также специфику их экономического, социально-демографического, историко-культурного, природно-ландшафтного потенциала, можно сформулировать возможные стратегии развития и возрождения данного типа территориально-поселенческой общности:

– стратегия активизации развития – предполагает интенсификацию положительных тенденций, поиск специфических социально-экономических ниш малого города, максимально эффективное использование местных ресурсов, стимулирование гражданских инициатив, а также реализацию частно-государственного партнерства в решении проблем общественного значения;

– стратегия стимулирования потенциала саморазвития – предполагает сосредоточение всех усилий на использовании внутренних ресурсов: развитие предприятий малого бизнеса, в том числе основанных на местных ресурсах и традиционных промыслах; создание небольших предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья, расширение туристско-рекреационной деятельности, сферы услуг и т. п.;

– стратегия реабилитации и адресной поддержки экономического пространства малого города – опирается преимущественно на меры государственной поддержки, в рамках осуществления которой предполагается объективная оценка социально-экономического состояния города, а также его потенциальных ресурсов. Данная стратегия ориентирована прежде всего на обеспечение минимально необходимого уровня социально-экономической безопасности, а именно на поддержание социально гарантированного жизненного стандарта для всех городских жителей и на социальную защиту наиболее уязвимых групп населения.

Реализация этих стратегий позволяет решать текущие проблемы малых городов и обеспечивать относительно устойчивое их существование. Однако в них слабо учтена инновационная составляющая раз-

вития. Это позволяет говорить о том, что на сегодняшний день еще не сложилась четкая инновационная стратегия развития малых городов России.

На наш взгляд, в формировании инновационной стратегии развития малых городов необходимо, во-первых, применять дифференцированный подход, ориентированный на специфику функционирования и ресурсный потенциал города; во-вторых, учитывать роль государства в активизации инвестиционных процессов на муниципальном уровне; в-третьих, опираться на качество и эффективность муниципального управления инновационными процессами. Учет указанных требований позволит обеспечить комплексный подход к развитию малых городов на основе инновационной стратегии, что обусловит конкурентоспособность и устойчивость их социально-экономического положения.

Литература

References

1. Бабаев Б.Д., Белов П.А., Лодышкин А.В., Морозова О.С., Шувалов А.В., Кодина И.Н., Панкратова Е.В., Шангареев Р.Г. Малые города Ивановской области: социально-экономический анализ и перспективы. Иваново : Ивановский гос. ун-т, 2006.

2. Беспалова А.А. Рекреационное пространство крупного российского города: креативные практики конструирования. Ростов н/Д. : Фонд науки и образования, 2016.

3. Битюкова В.Р. Экологические проблемы малых городов России // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5 : География. 2007. № 1.

4. Зыкова Н.В., Хозяинова С.В. Малые города в системе социально-экономического развития региона: современные тенденции и проблемы // Проблемы современной экономики. 2011. № 4.

5. Кривова Д.А. Значение социальной инфраструктуры для социально-экономического развития малых городов // Социум и власть. 2013. № 2 (40).

6. Лаамарти Ю.А. Актуальные проблемы малых городов России // Социология города. 2011. № 2.

7. Лаамарти Ю.А., Кофанов А.В. Малые города в современной России // Социология города. 2012. № 4.

8. Синицына О.В. Особенности развития малых городов // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 28 (121).

1. B.D. Babaev, P.A. Belov, A.V. Lodyshkin, O.S. Morozova, A.V. Shuvalov, I.N. Kodina, E.V. Pankratova, R.G. Shangaraev. *Malye goroda Ivanovskoy oblasti: sotsial'no-ekonomicheskij analiz i perspektivy*. Ivanovo : Ivanovskiy gos. un-t, 2006.

2. A.A. Bepalova. *Rekreatsionnoe prostranstvo krupnogo rossiyskogo goroda: kreativnye praktiki konstruirovaniya*. Rostov n/D. : Fond nauki i obrazovaniya, 2016.

3. V.R. Bityukova. *Ekologicheskie problemy malykh gorodov Rossii* // Vestnik Mosk. un-ta. Ser. 5 : Geografiya. 2007. № 1.

4. N.V. Zyкова, S.V. Khozyainova. *Malye goroda v sisteme sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona: sovremennye tendentsii i problemy* // Problemy sovremennoy ekonomiki. 2011. № 4.

5. D.A. Krivova. *Znachenie sotsial'noy infrastruktury dlya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya malykh gorodov* // Sotsium i vlast'. 2013. № 2 (40).

6. Yu.A. Laamarti. *Aktual'nye problemy malykh gorodov Rossii* // Sotsiologiya goroda. 2011. № 2.

7. Yu.A. Laamarti, A.V. Kofanov. *Malye goroda v sovremennoy Rossii* // Sotsiologiya goroda. 2012. № 4.

8. O.V. Sinitsyna. *Osobennosti razvitiya malykh gorodov* // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2009. № 28 (121).

9. Фролова Е.В. Проблемы инфраструктуры малых городов России // Социология власти. 2011. № 3.

10. Шульгин П. Культурное наследие как ресурс (новые тенденции в развитии малых городов России) // Мир перемен. 2009. № 2.

11. Якин И.И. Формирование инновационно-инвестиционной стратегии развития малых городов : дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.

9. E.V. Frolova. Problemy infrastruktury malykh gorodov Rossii // Sotsiologiya vlasti. 2011. № 3.

10. P. Shul'gin. Kul'turnoe nasledie kak resurs (novye tendentsii v razvitii malykh gorodov Rossii) // Mir peremen. 2009. № 2.

11. I.I. Yakin. Formirovanie innovatsionno-investitsionnoy strategii razvitiya malykh gorodov : dis. ... kand. ekon. nauk. M., 2006.

Поступила в редакцию

18 января 2017г.