

УДК 130.2



КУЛЬТУРА: ГРЯДУЩЕЕ В НАСТОЯЩЕМ

Маршак Аркадий Львович

Доктор философских наук, профессор,
главный научный сотрудник Института
социологии, Российская академия наук,
г. Москва, Россия,
e-mail: marshak_al@mail.ru

Дается прогноз культуры на долгосрочную перспективу. Описываются прогностические изменения в театральной сфере, видах театрального искусства, кинопроизводства, клубной деятельности и прочих сторон художественной жизни. В заключение приводится краткая характеристика прогностических изменений в культуре на ближайший период пятилетнего развития страны.

Ключевые слова: социокультурная ситуация, театральная сфера, кинопроизводство, культурное обслуживание, культурное самосознание, управление культурой, прогноз культуры, клубная деятельность, прогноз в области СМИ и художественной культуры.

CULTURE: FUTURE IN PRESENT

Arkadiy L. Marshak

Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
Chief Researcher of the Institute of Sociology,
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia,
e-mail: marshak_al@mail.ru

The author gives a long-term forecast in culture. The future changes in theatrical sphere, various forms of scenic arts, cinema production, club activity and other forms of artistic life are described. In conclusion a short characteristic of future changes in culture for the next five year development in Russia is given.

Keywords: sociocultural situation, theatrical sphere, cinema production, cultural maintenance, cultural self-awareness, cultural management, club activity, cultural forecast, prediction in the sphere of mass media and artistic culture.

Прошлое впечатляет, будущее захватывает.
Рекламный слоган

Введение

Современное социологическое знание, имеющее значительное число достижений в области текущего представления реальных процессов, деятельности социальных институтов в значительной степени

упустило такой важный аспект своей деятельности, как прогнозирование. А между тем прогнозы должны разрабатываться в сфере каждой из социологических теорий среднего уровня и тем самым придавать исследованиям завершённый характер. Проводящиеся в настоящее время на заключительных этапах исследования экспертные опросы лишь в незначительной степени компенсируют прогноз. Отсутствие прогнозирования обедняет социологическую экстраполяцию, делает выводы и рекомендации по социологическим исследованиям логически незавершёнными.

Научное прогнозирование строится на основе строго отобранной информации, получаемой при помощи научно обоснованных методов прогнозирования. При помощи специальных методов научной экстраполяции и функционально-иерархического моделирования возможно осуществить социальный прогноз. В данном случае будут использованы те методы прогнозирования, которые нашли отражения в разработках отечественных специалистов социального прогноза [4, 8, 10].

Прогноз всегда сопряжен с риском. Прогноз в культуре определяется особым риском. Эти обстоятельства связаны с конкретным содержанием социокультурных процессов в обществе.

Социокультурные группы в современном российском обществе

Сегодня культура охватывает многочисленные слои населения, концентрируя их в определенные субкультурные группы, выражая социально-классовые интересы. По нашим многочисленным исследованиям, в современной России сложились более или менее четко выраженные четыре социокультурные группы, которые в целом отражают состояние культуры в обществе Российского государства.

Наиболее многочисленным в российской культуре является слой приверженцев, ностальгирующих по культуре советского периода. Он включает в себя представителей почти всех социально-демографических групп жителей России. Наличие данного традиционалистского направления в российской культуре не носит случайного характера, а есть результат пробуждения культурного самосознания российского народа и ответ на возрождение культурно-исторической памяти. Увеличение этого слоя культуры, рост его влияния происходят в условиях ущемления внутренних достижений страны и способствуют консолидации здоровых сил общества. Неслучайно, как показывают массовые опросы населения, одним из главных достижений и гордости населения России считают отечественную культуру и искусство.

Во многом противостоят приверженцам традиционализма в культуре носители либеральных взглядов. Хотя либерализм в России долгое время способствовал модернизации российского общественного сознания, он не имел иногда серьезной социальной основы и не мог утверждаться как ведущее направление общественно-политической и социокультурной жизни. Начавшая в 80-е гг. XX в. перестройка дала новый импульс для возрождения либерализма как идейно-культурного течения нового мышления¹. На первом этапе развития постсоветской России деятели либерального толка захватили главенствующие посты в государстве и сформировали не только под стать им управленческие структуры, но и сумели оказать влияние на культуру. Проведя шоковую реформу экономики и создав основы рынка, они выдвинули идею коммерциализации духовной жизни и культуры. Тем самым был нарушен фундаментальный закон культурного развития – монетизация и экономическая выгода не должны быть регулятором культуры и тем более не могут быть, как считают либералы, её конечным результатом. Нежелание принять это является основным противоречием либеральной культуры и выражается в античеловеческой и антигуманной её сущности. Однако внешняя привлекательность этих принципов коммерциализации культуры в условиях общества потребления способствует тому, что либеральная культура охватывает часть населения, тем самым позволяя либералам формировать собственную социальную базу. Разумеется, новая либеральная культура по своему содержанию неоднородна, равно как неоднороден и либеральный слой нашего общества. Здесь мы встречаем и безусловно весьма эрудированных и талантливых людей из числа писателей, театральных деятелей, в какой-то степени продвигающих нашу отечественную культуру вперед. Но встречаемся и с бездарными номенклатурщиками, развращающими своими деяниями массового зрителя, особенно молодежь.

Ещё одним культурным слоем, который все более активно заявляет о себе как идейно-политическое течение и как направление в культуре, является консерватизм. Консервативное направление в культуре, опираясь на исторический опыт российского консерватизма, находит благоприятную почву благодаря распаду традиционной культуры, подрыву национальных её устоев и принижению культурного идеала. Если охарактеризовать этот тип культуры, то он противостоит социокультурной модернизации в современной её интерпретации, при-

¹ Благоприятной основой для этого послужило возрождение внимания к социально-демократической идеологии, приверженцами которой оказались некоторые политические лидеры страны [8].

зывает к сохранению традиционно-архаической компоненты российского культурного самосознания.

В современной российской культуре особое место занимает религиозная культура. Она весома как по содержанию, ибо является частью культурно-исторического процесса, так и по распространению, что определяется поликонфессиональным состоянием российского общества. Религиозная культура в последнее время получает все большее распространение. Это происходит во многом благодаря активной позиции религиозных деятелей различного направления, их миссионерства, а также позиции государства [5]. В контексте религиозной культуры заложены многие как позитивные, так и негативные предпосылки культурных противоречий.

Характеризуя социокультурную ситуацию современной России, надо иметь в виду её сложную конфигурацию и динамичность. Названные культурные направления, как показывает глубокий анализ, являются главными и во многом определяющими социокультурное состояние общества. Но они не охватывают всех сторон нашей культуры. Чтобы представить культуру более обстоятельно, нужно учитывать наличие определенного числа так называемых субкультур, которые чрезвычайно подвижны, могут быстро возникать и так же быстро исчезать. Однако не учитывать их нельзя, поскольку они дают представление о полноте поликультурного развития российского общества, способствуют наряду с основными течениями в культуре проявлению позитивного и негативного содержания в социокультурной константе России [9].

Положительным является то, что в реальной жизни происходит постоянный культурный обмен, что отражается в культурной социодинамике, т.е. в развитии культуры. Но здесь кроется немало и отрицательных моментов. Во-первых, могут возникать и возникают культурные противоречия, порождающие иногда антагонизм. Во-вторых, возникают условия, способствующие провокационным действиям со стороны носителей той или иной культуры. В-третьих, культурная неоднородность приводит к расколу общества вплоть до появления экстремистских действий, которые оправдываются порой их носителями именно культурной принадлежностью той или иной социальной группы.

Прогноз развития культуры в России

Опираясь на эти выводы, можно перейти к анализу прогностических предсказаний, имея в виду то, что предсказать может любой, но только настоящий эксперт дает объяснение тому, что помешало предсказаниям сбыться. Кроме того, в прогнозе, особенно в прогнозе куль-

туры, надо опираться на фактическое состояние, социальные реалии, имеющие характер тенденций, т. е. устойчивое содержание общекультурного процесса развития национальных особенностей личности и государства. Эти тенденции должны иметь критериальное значение, характеризовать особый статус культуры.

Итак, касаясь прогноза культуры, мы опираемся на сложившиеся наиболее устойчивые показатели социокультурной жизни российского общества. К ним, прежде всего, относится проблема культурной политики. Сложившийся в последнее время её порядок отражен в документе, принятом в 2014 г., – «Основы государственной культурной политики» (Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808), где изложены основы, регламентирующие общие направления развития культуры и деятельности её учреждений. Сердцевиной документа является установление порядка деятельности управленческих структур в области культуры. Нам представляется, что их деятельность в прогностическом плане будет трансформироваться в следующем порядке. Дальнейшая экономизация общества и культуры, в частности, сделает ненужным единый центр управления, который ныне существует в виде министерства культуры. Развитие самих учреждений культуры и их институтов приведёт к утрате министерских функций и основным фактором деятельности этих культурных форм сделает творческую конкуренцию, потребительский спрос и художественный уровень удовлетворения духовно-нравственных интересов населения. Учреждения культуры станут самоуправляемыми, господдержка будет зависима от их финансовой потребности, коррелируемой интересами зрителей и их эстетическими вкусами. В центр системы управления выдвигается не чиновничье-бюрократический принцип, а воля художественного вкуса, моральные факторы и устойчивые интересы большинства общества.

Управление утратит иерархический характер и станет из нормативно-регламентированного творческо-художественным, превратится в нравственную норму. Содержательно это будет представлено в соревновательных формах отдельных видов искусств, где не будет места торгашескому подходу, где основой станет творческий дух, опирающийся на высокоидейное, реалистическое творчество, отражающее наиболее существенные потребности и художественные вкусы зрительской массы, читателей и посетителей.

Оценивая прогностические изменения в области культуры, нужно остановиться на содержательной модернизации её отдельных видов. В целом речь должна идти прежде всего об институтах художественной культуры, а также составляющих её учреждений и видов искусств. Учитывая многообразность художественной культуры, её мно-

гофункциональность и многоаспектность, остановимся на наиболее заметных и значимых для социокультурной жизни проблемах.

Одним из главных центров культурной жизни общества в обозримом будущем продолжат оставаться театр и театральная сфера. Театр по-прежнему будет концентрировать в себе наиболее существенные проблемы общества, раскрывать конфликтную составляющую развития, приобщать массы к духовным скрепам, содействовать исторической преемственности и формированию исторической памяти. Вместе с тем в театре все больше будет прослеживаться тенденция к институализации отношений в обществе, поддержке сотрудничества и социального партнерства. Театр будет становиться центром духовности, заменять в определенной степени религиозно-нравственный ореол церкви, постепенно вытесняя её из повседневного обихода. Это будет происходить в силу объективных процессов окультуривания масс населения, роста их образования и усиления материалистического понимания объективных общественных процессов.

Существенные изменения коснутся форм театрального искусства. Театр станет более зрелищным, но менее массовым. Он превратится в нравственно-индивидуальную форму воздействия на личностные интересы человека. Потребление театрального искусства станет больше индивидуальным, частным. Развлекательное содержание театральных постановок уйдет на периферию, уступив место другим видам искусств. Репертуарный театр станет редкостью и останется лишь в виде отдельных учреждений, носящих учебный характер для воспитания и подготовки кадров, освоения театрального мастерства. Репертуарный театр сохранится в виде театров-студий как площадка для апробации новых художественных форм. Превалировать будет антреприза в лучших её формах, с опорой на национальные традиции театрального творчества. Seriously усилится гастрольная деятельность, театральные коллективы станут более подвижны (этому будет способствовать развитие социокультурной инфраструктуры в обществе), мобильны в своей репертуарной политике.

Рост культурного самосознания народа изменит спектр культурных потребностей. Низкокультурные, нехудожественные постановки конца XX – начала XXI в. режиссеров-авангардистов уйдут в прошлое и не будут востребованы массовым зрителем. Театр постепенно займет свое достойное место как центр духовного воспитания, как учреждение истинно национальной сокровищницы, всего того, что накопила отечественная многонациональная культура российского общества.

Основной принцип – задача нынешнего руководства культуры – о том, что культура является капиталопроизводящей отраслью, как

нельзя лучше отражает ситуацию в отечественном кино. Только в 2014 г. многомиллионные вложения в отечественное кинопроизводство в результате дали огромные убытки и разрушили среду кинопроизводства страны. (Из семи миллионов бюджета на фильм «Василиса» в казну вернулось 211 долл.; на производство «Солнечного удара» было выделено 21 млн долл., а сборы дали 1 694 000 долл.). Провальными оказались и конкурсы на патриотические фильмы в честь 70-летия Победы. Прошедший 2016 год кино не создал ни одного фильма, который бы мог быть предметом престижных международных конкурсов. Поэтому прогнозировать сегодня возможности развития «самого массового искусства» можно только гипотетически, т. е. представляя, в каких случаях отечественное кино может стать нормальным, соответствующим общей концепции развития этого вида искусства.

Во-первых, необходимо отказаться от чрезмерной государственной поддержки, основанной на идеологическом подходе. Тем самым оставить государству лишь небольшой сектор, который бы определялся четкими критериями финансирования кинематографа. Это могут быть фильмы по поводу юбилейных дат, отдельных событий исторического прошлого, проблем жизненно важного, актуального значения. При этом такая работа должна опираться на мнение экспертного сообщества, состоящего из широкого круга представителей всех систем кинопроизводства.

Во-вторых, госорганы должны взять на себя проблемы организационного характера – строительство новых кинотеатров, специальных залов для демонстрации проблемного (авторского) кино, которое все больше и больше будет развиваться.

В-третьих, государство также должно озаботиться проблемой содержания киноаудитории, насчитывающей сегодня более 60 млн человек в год. Нужно создать (или воссоздать) специальные научные центры по исследованию зрительской аудитории, её половой и возрастной дифференциации. Следует обратить особое внимание на молодого зрителя – старшеклассника и студента, возродить детское кино.

С реализацией этих условий и связан прогноз в области кино. Когда художник будет независимым от власти, когда он сам будет выстраивать художественные образы, а государство будет ему помогать в этом, тогда на наши экраны вернется кино, пронизанное духом гражданственности и лучших образцов национального патриотизма. В этом и есть главная перспективность полноценного развития отечественного кинематографа.

Конечно, когда мы говорим о прогнозе культуры, должны иметь в виду, что центр всего культурного развития есть аудитория, зритель,

конкретный человек. Здесь в прогностическом плане надо учитывать как сложившиеся традиции культурного обслуживания населения, так и трансформацию массового сознания.

Традиционно уже много десятилетий наиболее приемлемыми формами массового обслуживания населения являются клубная деятельность и зрелищно-массовые мероприятия. В отечественной практике сложились устойчивые виды этих направлений работы с населением. При этом они были сопряжены с задачами исторического момента, отвечали потребностям населения. Популярность клуба и массово-зрелищных мероприятий, как правило, соответствовала формам работы: клуб-читальня, клуб по профессиональным интересам, мероприятия по популяризации кино (встречи с любимыми артистами, людьми героических профессий и т.п.). При этом в отличие от западной модели массовой культуры эти виды деятельности характеризовались культурой для масс. Однако в мире происходит трансформация взглядов и интересов, в том числе и в области художественной жизни. Именно эти изменения оказывают существенное влияние на будущую формативность видов воздействия на массового потребителя. Если говорить о клубной деятельности, то она в дальнейшем будет все больше строиться с учетом удовлетворения интересов личности. Клубы будут более элитарны, закрыты, профессионально направлены. Клубная деятельность практически выйдет из сферы массового обслуживания.

Удовлетворение массового спроса будет прерогативой учреждений культурно-массового назначения: филармоний, лекториев (для интеллектуального потребителя), ночных клубов, дискотек (для молодежи и лиц среднего культурного развития). Возможно, необходимо осуществлять возрождение игроиндустрии, где государство могло бы получать определенную прибыль.

В перспективе большее место станут занимать учреждения высокой культуры, которые составят серьезную конкуренцию различным формам антикультурного досуга.

Особенно следует сказать о прогнозе в области средств массовой информации: телевидения, книгоиздания, журналов и газет. Видимо, будут все больше развиваться компьютерные технологии и цифровые формы будут замещать печатную продукцию. Вместе с тем и телевидение, и Интернет будут играть технологическую роль, станут конкурентной средой для более активного развития форм художественной культуры. Серьезное развитие и особый интерес получит радиовещание, особенно при преимущественном развитии автомобильного средства передвижения у значительных слоев населения.

Таковы некоторые наиболее существенные стороны прогноза в области культуры. Раскрывая его сущность, мы опирались на реальное состояние современной социокультурной ситуации, на содержание деятельности основных институтов культуры. Представляется, что при прогнозе данной сферы жизни общества необходимо учитывать четко выраженную социологическую тенденцию роста образовательного и общекультурного уровня населения страны и многофункциональность российской культуры, трансформацию и одновременную модернизацию культурного сознания и духовной жизни граждан России.

Перспективы изменений в культуре

Выше мы постарались остановиться на показателях долгосрочного прогноза культуры. Если же говорить о ближайшем прогнозе (5–7 лет), то, сохраняя приведенные формы, прогноз должен учитывать и делать ставку на то, что кризисные потрясения существенно сказались на доходной части бюджета населения. По данным Росстата, в настоящее время ниже прожиточного минимума получают доходы 19,2 млн человек, т. е. 13,4 % населения. При этом, как показывают исследования, в том числе Института социологии РАН, бедность перешла в новое качество: она теперь не застойная, а прогрессирующая [3]. Современная бедность прежде всего влияет на потребительские интересы людей, и культура здесь занимает значительное место.

Заканчивать прогноз на этой печальной ноте не хотелось бы. Тем более что в современной культуре в России уже сложились некоторые институты, отвечающие требованиям будущего. Это относится к библиотечной сети, а также к работе музеев и в целом к экспозиционно-выставочной деятельности. Современная сеть библиотек уже сегодня работает с учетом разнообразных читательских потребностей, с опорой на возможное использование электронных носителей, с учетом досуговых интересов посетителей библиотек. Сегодня библиотеки все больше превращаются в центры удовлетворения духовных потребностей, местом культурного досуга. То же самое можно сказать и о музеях и выставочных залах, где сосредоточены значительные культурные ценности, а сами музеи стали просветительскими центрами с широким использованием культурного потенциала изобразительного искусства, архитектуры и образцов народного творчества.

Благодаря особому вниманию к издательской деятельности, в политике которой используются рекомендации общественных организаций, складываются определенные позитивные тенденции с учетом читательских вкусов и интересов, что влияет на дифференциацию книжного потребления и усиливает внимание к печатной продукции. Как

следствие, за пятилетие число нечитающей аудитории снизилось на 15 % (50 % против 60). Это во многом произошло из-за широкого распространения электронной книги, которая стала доступной в результате широкой компьютеризации и более приемлемой цены. Кроме того, серьезно возрос интерес к русской классической литературе.

Заключение

Таким образом, мы видим, что в прогнозе культуры заложены существенные позитивные моменты. Это дает возможность констатировать уверенность в том, что культурная жизнь России в будущем будет служить мощной основой для процветания Родины и способствовать органическому развитию личности. Но произойти это во многом должно тогда, когда, говоря словами русского художника-авангардиста Родченко, мы все возьмемся за «преображение настоящего во имя будущего».

Литература

1. Актуальные проблемы культурной политики современной России : антология. СПб: Ленанд, 2008.
2. Астафьева О.Н. Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность // Культурологический журнал. 2010. № 2.
3. Бедность и бедные в современной России / под ред. М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой. М.: Весь мир, 2014.
4. Бестужев-Лада И.В. Нормативное социальное прогнозирование. М., 1987.
5. Воденко К.В. Соотношение религии и науки в культуре XX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 5–2. С. 47–51.
6. Востряков Л.Е. Государственная культурная политика: от патерналистской к партнерской модели? // Управленческое консультирование. 2011. № 4.
7. Горбачев М.С. После Кремля. М.: Весь мир, 2014.
8. Лисичкин В.А. Теория и практика прогнозности. М., 1972.
9. Маршак А.Л. Культура: социологические смыслы и социальные реалии / предисл. М.К. Горшкова. М.: Академика, 2013.

References

1. Aktual'nye problemy kul'turnoy politiki sovremennoy Rossii : antologii. SPb: Lenand, 2008.
2. O.N. Astaf'eva. Kul'turnaya politika: teoreticheskoe ponyatie i upravlencheskaya deyatel'nost' // Kul'turologicheskiy zhurnal. 2010. № 2.
3. Bednost' i bednye v sovremennoy Rossii / pod red. M.K. Gorshkova i N.E. Tikhonovoy. M.: Ves' mir, 2014.
4. I.V. Bestuzhev-Lada. Normativnoe social'noe prognozirovanie. M., 1987.
5. K.V. Vodenko. Sootnoshenie religii i nauki v kul'ture XX veka // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2011. № 5–2. P. 47–51.
6. L.E. Vostryakov. Gosudarstvennaya kul'turnaya politika: ot paternalistskoy k partnerskoy modeli? // Upravlencheskoe konsul'tirovanie. 2011. № 4.
7. M.S. Gorbachev. Posle Kremlya. M.: Ves' mir, 2014.
8. V.A. Lisichkin. Teoriya i praktika prognostiki. M., 1972.
9. A.L. Marshak. Kul'tura: sotsiologicheskie smysly i sotsial'nye realii / predisl. M.K. Gorshkova. M.: Akademika, 2013.

10. Прогнозирование в социологических исследованиях. М., 1978.

11. *Савинков В.И.* Коммуникативные стратегии становления и развития современной культурной политики России: социологический анализ : дис. ... д-ра социол. наук. М., 2011.

10. Prognozirovanie v sotsiologicheskikh issledovaniyakh. M., 1978.

11. *V.I. Savinkov.* Kommunikativnye strategii stanovleniya i razvitiya sovremennoy kul'turnoy politiki Rossii: sotsiologicheskiy analiz : dis. ... d-ra sotsiol. nauk. M., 2011.

Поступила в редакцию

17 января 2017г.