

ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 1.316



**ТРАДИЦИОННОЕ И
ИННОВАЦИОННОЕ
В ПРОБЛЕМНОМ ПОЛЕ
СОЦИОЛОГИИ:
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР
ДИССЕРТАЦИОННЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ,
ЗАЩИЩЕННЫХ В 2015–
2016 ГОДАХ НА ЮГЕ РОССИИ**

Верещагина Анна Владимировна

Доктор социологических наук, профессор,
Институт социологии и регионоведения,
Южный федеральный университет, ученый
секретарь диссертационного совета
Д 212.208.01 Южного федерального
университета, г. Ростов-на-Дону,
e-mail: anrietta25@mail.ru

**TRADITIONAL AND
INNOVATIVE IN
THE PROBLEMATIC FIELD OF
SOCIOLOGY: ANALYTICAL
REVIEW OF DISSERTATION
RESEARCH DEFENDED IN
THE SOUTH OF RUSSIA
IN 2015-2016
YEARS**

Anna V. Vereshchagina

Doctor of Social Sciences, Professor,
Institute of Sociology and Regional Studies,
Southern Federal University, Scientific
Secretary in the Dissertation Council
D 212.208.01, Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: anrietta25@mail.ru

Роль социологии и социологической экспертизы в современном мире, в России в том числе, в свете высокой динамики общественной жизни с каждым годом повышается, что формирует высокий запрос не только на подготовку высокопрофессиональных научных кадров, но и содержание самого социологического знания, адекватность его проблемного поля стремительно меняющейся реальности. В этой связи значительный интерес представляет анализ защищенных в области социологии диссертаций как аккумулирующих в себе наиболее актуальные проблемы российской действительности.

The role of sociology and sociological expertise in modern world and particularly in Russia, increases every year in the light of high dynamics of social life. It forms high request, not only for training of highly professional academic staff, but also for the content of sociological knowledge, the adequacy of its problem field in rapidly changing reality. In this regard, the analysis of defended dissertations in sociology as an accumulation of the most urgent problems of Russian reality is of considerable interest. This article provides an analytical overview of dissertation research in sociology defended in the South Russian re-

сти. В данной статье проводится аналитический обзор защищенных в 2015–2016 гг. диссертационных исследований по социологии в южнороссийском регионе с целью выявления инновационного потенциала социологической школы Юга России и тенденций ее развития в условиях сложившейся системы аттестации научных кадров. Выбор южного региона в качестве исследования проблемного поля социологии с позиций анализа защищенных диссертационных работ связан как с деятельностью самого автора статьи – представителя ростовской социологической школы и ученого секретаря диссертационного совета Д 212.208.01 Южного федерального университета, так и с миссией журнала «Гуманитарий Юга России», концептуально ориентированного на актуализацию и глубокую научную экспертизу проблем, обусловленных влиянием регионального фактора в жизни России, и прежде всего на юге страны, а также аккумуляцию научного знания и опыта, полученного в ходе исследовательской деятельности ученых, научных школ и центров южнороссийского региона.

Ключевые слова: социология, социологические науки, диссертационный совет, кандидатская диссертация, докторская диссертация, научные традиции, инновации, научная школа.

gion in 2015–2016 years in order to identify innovative potential of sociological school of the South of Russia and its development trends in terms of existing system of certification of scientific personnel. The choice of dissertations defended in the South of Russia as a subject of analysis of problem field of sociological research is connected with the author's work (she represents Rostov school of sociology and is the scientific secretary in the Dissertation Council D 212.208.01 in Southern Federal University), and with the mission of "Humanists of the South of Russia" conceptually oriented on the updating and deep scientific expertise of the issues caused by the influence of regional factor on the life in Russia and, above all, in the South of the country, as well as the accumulation of scientific knowledge and experience gained during the research activities of scientists, scientific schools and centers in the South of Russia.

Keywords: sociology, sociological sciences, Dissertation Council, candidate thesis, doctoral thesis, scientific tradition, innovation, scientific school.

Любое диссертационное исследование – это прежде всего квалификационная работа, на уровне которой должны быть выполнены требования, предъявляемые Положением о присуждении ученых степеней, принятым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Эта аксиома всем, кто связан с деятельностью диссертационных советов и включен в процесс подготовки диссертационных исследований, хорошо знакома, как и тот факт, что разрабатываемая в диссертации проблематика должна быть актуальной, теоретически и практически значимой, а также содержащей новое знание в области той отрасли наук, в предметном поле которой работает соискатель ученой степени. В этой связи перед соискателем в самом начале исследовательского пути встает проблема выбора темы диссертации, работая над которой диссертант впоследствии сталкивается с необходимостью

оформления полученного в ходе научного поиска знания в квалификационные рамки, что при наличии опыта исследовательской деятельности и грамотного руководства, как правило, не вызывает особых проблем. Проблемы возникают на этапе представления диссертации в совет и всей подготовительной процедуры, связанной с ее постановкой на защиту. Речь идет о том, что в соответствии с требованиями Положения о присуждении ученых степеней оппонентом по диссертации может быть назначен только тот ученый, который имеет научные публикации в рецензируемых изданиях по теме диссертации за последние пять лет. Что если соискатель выбрал тему, впервые поднятую в науке или еще только-только получающую свое научное оформление? Ответ очевиден: он и диссертационный совет, в который представлена данная диссертация, столкнутся с серьезными трудностями в поиске подходящего оппонента. И эта проблема, как показывает личный опыт работы в диссертационном совете автора статьи, уже не раз возникала.

Вопрос, который уместно поставить в данной статье в рамках поднятой тематики, можно сформулировать следующим образом: как сказывается описанная ситуация, сопряженная со сложностями защиты диссертации в случае выбора соискателем инновационной темы, на предметно-тематическом поле диссертационных исследований и что ожидает российскую науку в ближайшем будущем при сохранении, с одной стороны, оправданных и объективных, а с другой – жестких с точки зрения отсутствия нормативных указаний, позволяющих безболезненно выходить из указанной ситуации, требований ВАК РФ? Можно ли рассчитывать на то, что выбор инновационного, прежде не апробированного научного направления станет приоритетным для соискателей и их научных руководителей (консультантов), и как быть в случае с докторской диссертацией, которая должна априори, уже на уровне заявленной темы, содержать новизну и заявку на формирование нового направления в соответствующей отрасли научного знания?

Это один аспект заданного в данной статье тематического направления, связанный с актуализацией нормативного пространства функционирования системы аттестации научных кадров в России. Второй аспект заставляет несколько иначе взглянуть на диадку «традиционное / инновационное» в пространстве тематики диссертационных исследований и в определенной степени «оправдать» нежелание вступать на полную неизвестности стезю, связанную с выбором совершенно новой проблемы, новой темы в условиях последующей перспективы поиска подходящих по всем критериям оппонентов. Этот иной взгляд в действительности не является новым. Речь идет о том, что в любой

научной отрасли знания существует блок так называемых вечных проблем, история изучения которых своими корнями уходит в древность, и современность не изменила ситуацию с точки зрения их актуальности, тем более что новая информационная реальность определяет насущную потребность в переосмыслении всей гаммы устоявшихся понятий, подходов к исследованию, парадигм и мнений в области, казалось бы, всесторонне изученной проблематики.

С этой точки зрения традиционная для той или иной научной отрасли тема может принять неожиданно инновационный облик, что, к примеру, и произошло с молодежной проблематикой в социологии в 1990-е – начале 2000-х гг., ознаменовавшихся появлением целой плеяды ученых и новых подходов к исследованию российской молодежи с позиций прежде не применявшихся или использовавшихся в ограниченных концептуально-идеологических рамках в отечественной социологии молодежи положений теории риска, общественного воспроизводства, социальной неопределенности, теории субкультуры и тезаурусной концепции, теории социализационной нормы и т.д. [1–4]. Исследовательский бум коснулся также политической науки, отреагировавшей на кардинальные изменения в общественно-политической жизни страны после распада СССР и перехода к новым принципам функционирования политической системы России высокой динамикой инновационных разработок и диссертационных исследований. Иными словами, традиционные темы получили новое звучание и научное оформление, что, безусловно, определило инновационный вектор развития российской науки, прежде всего в области социально-гуманитарного знания.

Что можно сказать о современном периоде развития социально-гуманитарного знания в российском научном мире с позиций поднимаемых соискателями в диссертационных исследованиях проблем и характера решения исследовательских задач? В каком сочетании представлено традиционное и инновационное в проблемном поле диссертационных исследований – как форма научной преемственности с заявкой на новое видение проблемы; как абсолютно новое направление, не связанное с прежними разработками, или как ретрансляция уже имеющегося знания в формате квалификационно оформленных выводов? Какой в целом вектор приняла российская гуманитарная школа в свете действующего нормативного пространства научной аттестации и образовательной политики государства?

Не беря на себя ответственность за объективность оценки ситуации, сложившейся в пространстве гуманитарного знания в целом, мы постараемся дать свои ответы на поставленные вопросы в рамках ана-

литики проблемного поля диссертационных исследований, защищенных по социологии на Юге России в период с 2015 по 2016 г., полагая, что имеем для проведения подобной экспертизы ряд оснований.

Первое связано с тем, что традиционно в рамках деятельности диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам, ученым секретарем которого является автор статьи, на протяжении многих лет ведется аналитическая работа по итогам защищенных в совете диссертационных исследований по трем научным направлениям: 09.00.11 – «социальная философия»; 22.00.04 – «социальная структура, социальные институты и процессы»; 22.00.08 – «социология управления». Но в последние годы данная аналитическая деятельность вышла за пределы работы указанного диссертационного совета [5], что связано с функционированием научного журнала «Гуманитарий Юга России», концептуально ориентированного на актуализацию и глубокую научную экспертизу проблем, обусловленных влиянием регионального фактора в жизни России, в частности, на юге страны, а также аккумуляцию научного знания и опыта, полученного в ходе исследовательской деятельности ученых, научных школ, центров южно-российского региона.

Таким образом, обозначенная миссия журнала «Гуманитарий Юга России», связанная в том числе с формированием и укреплением межрегиональных научных и образовательных связей, служит вторым основанием, делающим позволительным и научно оправданным выбранный тематический ракурс в данной статье, тем более что ее ключевой задачей является не критический анализ защищенных диссертаций, а выявление инновационного потенциала южной социологической школы в свете сформировавшегося по итогам защищенных диссертаций проблемного поля.

Начать стоит с того, что на Юге России в 2015-2016 гг. было защищено более 100 диссертаций по социологии, в том числе 8 на соискание ученой степени доктора наук. Из общего числа защищенных диссертаций большая часть работ (40 диссертаций, в т.ч. 1 на соискание ученой степени доктора наук) были представлены на защиту в диссертационном совете Д 212.208.01 Южного федерального университета.

По объективным причинам, связанным с сокращением сети диссертационных советов в России, значительным числом обучающихся в аспирантуре и докторантуре Южного федерального университета, а также принятием на рассмотрение и последующую защиту большого количества диссертаций соискателей из других вузов и регионов России, диссертационный совет Д 212.208.01 последние годы работает в

режиме повышенной активности, чем и объясняются столь высокие показатели защищенных в данном совете диссертаций. Достаточно высокую активность в плане диссертационной деятельности проявили за анализируемый период также диссертационные советы Д 212.001.05 при Адыгейском государственном университете (г. Майкоп), ДМ 203.017.01 при Краснодарском университете МВД России (г. Краснодар), Д 212.245.04 при ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь) и Д 208.008.04 при Волгоградском государственном медицинском университете (г. Волгоград).

Наибольшее количество диссертаций, в том числе докторских, защищено по специальности 22.00.04 – *«социальная структура, социальные институты и процессы»*. Затем следуют диссертации, защищенные по специальностям 22.00.06 – *«социология культуры»*, 22.00.08 – *«социология управления»* и 14.02.05 – *«социология медицины»*.

Отталкиваясь от выдвинутой выше логики постановки вопросов относительно характера сочетания традиционного и инновационного в проблемном поле диссертационных исследований по социологии, попытаемся разобраться с тем, какой характер носят работы, ориентированные на исследование традиционных тем (можно ли назвать их инновационными с точки зрения методики решения исследовательских задач и выбранного ракурса), и что нового в плане расширения тематических и исследовательских границ несут в себе те работы, которые содержат инновационную постановку темы.

Совершенно очевидно, что инновационным характером в постановке проблемы и ее решении должны обладать докторские исследования. С них мы и начнем свой аналитический экскурс. Прежде всего, заметим, что пять из восьми докторских диссертаций выполнены в рамках специальности 22.00.04 и посвящены действительно актуальным темам, две из которых можно считать достаточно традиционными для отечественной социологии. Одна из них актуализирована в работе П.В. Разова *«Риски социальной адаптации военнослужащих, уволенных в запас, к условиям гражданской жизни в России и стратегии их преодоления»*, а другая – в диссертации Т.Г. Анисимовой, посвятившей свое исследование социальной адаптации студенческой молодежи в условиях современного российского общества. Как видим, оба автора акцентировали внимание на адаптационном аспекте выбранного объекта исследования, но сделано это принципиально различными путями. Если в основе исследования социальной адаптации к условиям гражданской жизни военнослужащих, уволенных в запас, находится рискологический подход, с помощью которого автором проводится анализ динамики рисков трудо-

устройства и социально-профессиональной адаптации в условиях гражданской жизни, рисков в семейной жизни и в сфере здоровья данной категории российских граждан, то исследование социальной адаптации российской студенческой молодежи производится с позиций концепции субъективных и объективных условий адаптационного процесса, составляющих многомерное пространство признаков социальной адаптации этой молодежной группы. Однако рискологическая концепция также составила методологическую основу диссертации Т.Г. Анисимовой, что в целом соответствует самой российской реальности, наполненной многочисленными социальными рисками. Теоретически и практически ценной и отражающей новый подход к решению достаточно популярной в российской социологии проблемы адаптации бывших военнослужащих к условиям гражданской жизни является предложенная П.В. Разовым интегративная модель социальной адаптации уволенных в запас военнослужащих, в основе которой, согласно авторской концепции, должны находиться новая парадигма военно-гражданских отношений и соответствующая ей военно-социальная политика. Итогом работы Т.Г. Анисимовой стала предложенная ею процессуальная модель мониторинга социальной адаптации студентов, направленная на выявление проблемных зон и разработку адекватных воздействий на сознание и поведение студенческой молодежи.

Сложно определить, насколько инновационной является тема интернет-сетей, к которой обратился в своем докторском исследовании Е.Г. Ефимов, поскольку в социологии достаточно активно на протяжении последних десятилетий разрабатывается это проблемное поле, однако выбранный ракурс, связанный с тем, что интернет-сети рассматриваются как групповой феномен виртуального пространства, придает инновационный характер уже ставшей традиционной для российской и уж тем более мировой социологии теме. Обозначив в качестве предметного поля исследования модели групповой структуры пользователей социальных сетей, диссертант провел сравнительный анализ американской, азиатской и европейской моделей социальных сетей, а также дал описание российской модели групповой структуры социальных сетей, особенностью которой, как показано в диссертации, выступают слабое влияние государства, правовой нигилизм аудитории социальной сети «ВКонтакте», обособленность блогосферы. Важнейшую роль в формировании российской модели социальных сетей автор отводит культуре.

Столь же противоречиво с точки зрения оценки по шкале традиционности / инновационности смотрится докторская диссертация О.А. Фокиной, посвященная социальному институту сервиса в России в

условиях многообразия практик потребительского поведения, поскольку нельзя сказать, что эта проблематика не представлена в проблемном поле российской социологии, и, более того, имеются очень солидные исследования в данной предметной области, в том числе на докторском уровне (к примеру, диссертация В.В. Хмелева «Социальный институт сервиса в современном российском обществе», 2001 г.), однако рассмотренная сквозь призму специфики потребления в российском обществе на современном этапе данная проблема приобрела новое научное звучание. В качестве наиболее значимого достижения в данной работе, определяющего ее инновационный характер, выступает разработанная автором концепция развития современного социального института сервиса, в рамках которой выявляются особенности этапов его институционализации и структурно-функциональной специфики в условиях многообразия практик потребительского поведения населения России. Предложенная автором региональная модель эффективного развития института сервиса Волгоградской области также расширяет инновационные рамки данного диссертационного исследования, а также положительно характеризует его как ориентированного на практическое решение имеющихся в сервисном пространстве данного региона проблем.

И, наконец, в контексте определения инновационного поля представленных докторских исследований по специальности 22.00.04 особо следует отметить работу Ю.Ю. Волкова, в которой автором впервые на докторском уровне поднята совершенно нетрадиционная для предметного поля социологии тема, связанная с социальной субъектностью финансистов в российском обществе. Данная социально-профессиональная группа прежде не выступала предметом специальных социологических исследований, а потому автору пришлось вводить в социологический оборот понятие «социальная субъектность финансистов», а также разработать индикаторы ее становления, реализации и измерения. В качестве критериев социологического измерения социальной субъектности финансистов на теоретическом и эмпирическом уровнях Ю.Ю. Волковым была предложена трехмерная модель, включающая социоструктурные, институциональные и ценностные индикаторы, с точки зрения автора, наиболее адекватно отражающие характер и тенденции трансформационных процессов в современной России. Благодаря выбору инновационной темы в социологический оборот были введены совершенно новые эмпирические данные, полученные Ю.Ю. Волковым в ходе проведения экспертного опроса «Социальный портрет финансиста в России» и ряда других эмпирических исследований, что значительно

расширило не только теоретические, но и эмпирические границы социологического знания.

Фундаментальным по характеру постановки проблемы и исследовательских задач является докторское исследование Л.В. Клименко «Динамика социетальной сферы Юга России: социокультурное измерение». Это единственная докторская диссертация, защищенная за анализируемый период по специальности 22.00.06 – «социология культуры». Новизна поставленной проблемы определяется как динамичным, так и региональным ракурсом заявленного исследования, потребность в котором, с авторской точки зрения, определяется необходимостью выявления устойчивого ценностно-нормативного ядра, составляющего социетальную сферу макрорегиона, и установления дополнительных индикаторов для определения эффективности стратегических программ, нацеленных на социально-экономическое развитие регионов страны. Привлекает внимание основательность эмпирической базы данного исследования, представленной результатами комплексных социологических исследований, проведенных при участии автора в период с 2001 по 2014 г., что обеспечило реализацию заявленного ракурса исследования в его динамическом аспекте и определение вектора динамики социетальной сферы полиэтничного Юга России в контексте интеграции макрорегиона в единое социокультурное пространство России. Данным исследованием Л.В. Клименко заложила новое направление исследований, связанное с изучением социетальной сферы поликультурных регионов и разработкой теоретического подхода к социетальной динамике многосоставных регионов.

Отдельным блоком в числе докторских диссертаций по социологии значатся две работы по специальности 14.02.05 – «социология медицины», защищенные в период с 2015 по 2016 г. Их медицинская ориентированность, обусловленная спецификой специальности, определяет еще большее значение поиска инновационного ракурса в формулировке проблемного поля, и, как нам представляется, Л.С. Ковальжиной, предложившей в рамках заявленной темы диссертации изучать «болезни территорий» и социальные методы их профилактики, это удалось, хотя само понятие «болезни территорий», будучи раскрытым в авторской гипотезе исследования, в последующих разделах квалификационной части диссертации (введении) практически не используется. Автор, оговорив, что данное понятие носит поливариантный характер, ограничивает концептуальные и предметные границы своего исследования изучением проблемы здоровьесбережения населения регионов с выраженным йододефицитом (ЙД), и на этом пути ему удается достичь зна-

чительных результатов. В частности, впервые на основе действующих методов и подходов к профилактике ИД Ковальжиной разработана социальная стратегия, направленная на совершенствование системы профилактики ИД с учетом социально детерминированных факторов и особенностей различных социальных групп, а также предложен механизм ее реализации.

Завершает перечень докторских исследований по социологии на Юге России работа Д.П. Солодухиной с традиционным для специальности 14.02.05 названием «Социологическая концепция медицинской помощи пациентам с хроническими терапевтическими заболеваниями», что не умаляет достоинств данной работы как обладающей инновационным полем с точки зрения выбранной автором стратегии исследования и полученных результатов. Стратегическая линия исследования, четко обозначенная в его цели, ориентированной на построение социологической институционально-ролевой концепции ведения пациента с хроническим заболеванием в системе медицинской помощи, логично сочетается с предложенной автором по итогам исследования пациент-ориентированной модели медико-социальной помощи, которая, наряду с институциональными изменениями в здравоохранении и социальном обеспечении, способна, по мнению Солодухиной, улучшить контроль хронических болезней.

Среди кандидатских диссертаций по социологии, защищенных в 2015–2016 гг. на Юге России, специальность 22.00.04 также занимает лидирующие позиции, а самой востребованной в этот период оказалась по сложившейся в российской социологии традиции молодежная проблематика. При этом наибольшее внимание соискателей, как показал анализ тем диссертационных исследований, привлекла студенческая молодежь (ей посвятили свои работы М.Н. Балаян, Е.Е. Гришина, Е.Б. Журченко, Камара Ишака) с точки зрения анализа потенциала волонтерского движения в ее среде, особенностей культурно-нравственных ориентаций, толерантных установок, характера адаптации. Значительный интерес у исследователей по-прежнему вызывают также проблемы социализации молодежи в самых различных аспектах и контекстах: патриотическом, музыкальном, туристическом, поколенческом, потребительском, досуговом, девиантном, научном (это нашло отражение в работах Я.А. Асланова, А.И. Громакова, И.Н. Насибовой, А.А. Тимченко, Е.А. Лопатиной, Д.В. Столяренко, Е.В. Абашкиной, М.А. Кузьминой, С.О. Иванченко).

Не снижается степень популярности проблем, связанных с правовым сознанием и поведением молодежи, ее правовой культурой и деви-

ацией (об этом свидетельствуют работы К.И. Руденко, А.З. Афаунова, А.А. Курносенко, Ж.А. Сташ, К.П. Иголкиной, Н.В. Цараховой), в условиях возрастающего социализационного влияния информационно-коммуникативных технологий, прежде всего Интернета, получающих новое осмысление с соответствующим приращением научного знания. В это исследовательское поле социологии неожиданно попала традиционно изучаемая в психологической науке проблема аддиктивного поведения российской молодежи, в диссертации А.М. Лилюхина получившая глубоко социологическое обоснование с точки зрения разработки теоретического инструментария и социологического измерения изучаемого явления.

Одинок в своей проблемно-тематической постановке смотрятся работы М.А. Гнатюка о трансформации трудовых ценностей молодежи, Н.Е. Хагуровой – о деформации пространства взросления в России, Я.В. Морозовой – о профессиональной компетентности российской молодежи, А.Г. Плисюка – о молодежных когортах в виртуальных сетевых сообществах, но их наличие делает тематическое пространство молодежной проблематики, активно исследуемой в России, более разнообразным. Привлекает внимание тот положительный факт, что, работая в пространстве достаточно хорошо изученной проблематики, каковой в российской социологии является молодежная проблематика, соискатели стремятся создать собственное теоретическое поле исследования с понятийным аппаратом, что создает эффект инновационного поиска и вызывает значительный интерес к работам такого уровня. Так, научно обоснованным с методологических позиций выглядит авторское определение понятия «трудовые ценности молодежи» в диссертации М.А. Гнатюка. Вполне инструментальным с точки зрения решения исследовательских задач является данное в диссертации Я.В. Морозовой с позиций познавательно-развивающей парадигмы образования определение профессиональной компетентности, а тот факт, что при наличии значительного количества определений патриотизма свою авторскую трактовку данного понятия продолжают предлагать соискатели (в частности, Я.А. Асланов и И.Н. Насибова), причем столь же методологически обоснованно, заставляет с уважением отнестись к представленным ими диссертационным исследованиям как содержащим, несмотря на вечные для социологии темы, инновационное звучание.

То же самое верно и в отношении ряда кандидатских диссертаций, посвященных проблеме образования в России, причем в этом проблемном поле свои исследования представили соискатели ученой степени с различной специализацией, т.е. и в культурологическом, и в управлен-

ческом, и в институциональном направлении. Ценностные и поликультурные аспекты образования анализируются с позиций социологии культуры в работах Н.В. Хлабыстовой и А.К. Еликоевой; проблемы модернизации образования и трансформации дополнительного образования детей в России стали предметом глубокого социологического изучения Е.А. Бритиковой и В.К. Вардуи; проблемы управления в сфере российского образования с позиций процессов информатизации социального управления и оценки потенциала корпоративной культуры вуза получают свое концептуальное оформление в диссертациях И.И. Павленко и Л.С. Пепаняна.

Сохранила свое традиционно значимое место в числе популярных направлений социологического исследования проблема семьи, которая в основном получила разработку в диссертациях по специальности 22.00.04 (только одна работа выполнена в русле специальности 22.00.06), и на этот раз исследователей более всего заинтересовала тема, связанная с устойчивостью / неустойчивости семьи (работы Ю.В. Кравченко и Н.А. Левои), в рамках которой каждым из авторов было предложено собственное методологически и эмпирически верифицированное видение данной проблемы, что очень важно и ценно с точки зрения того, что семейная проблематика считается в социологии, пожалуй, одной из наиболее глубоко изученных. В проблемном поле социологии семьи представили свои диссертационные исследования также Ю.А. Булкин, В.А. Литовка и Ф.С. Кудзиева.

Неплохо в количественном соотношении представлено также направление, связанное с изучением проблем рынка труда, наемных работников, рабочих и положения рабочего класса в России. Интерес представляют исследования, в которых соискатели обратились к проблемам социального самочувствия и социального настроения работников наемного труда (З.А. Хапова и А.И. Нельговский), удовлетворенности трудом промышленных рабочих (А.Ш. Дубина), социокультурного статуса рабочего класса и идентификационных аспектов в изучении работников системы социальной защиты населения (К.Н. Забелин и З.А. Арсланова). Актуальное и концептуальное освещение получила проблема влияния внешней трудовой миграции на российский рынок труда в работе А.Х. Люева.

По-прежнему исследователей интересуют проблемы власти и общества, принципов их взаимодействия, перспектив построения гражданского общества, функционирования гражданской службы, местного самоуправления, а также политической элиты страны (в этом направлении выполнены работы М.Б. Баяновой, С.А. Берзеговой, Л.Д. Текеевой,

А.М. Тугушевой, А.Н. Шматовой, К.М. Ульяновченко). Привлекательным в этом исследовательском поле смотрится стремление соискателей выйти на диалоговые формы отношений власти и общества и раскрыть перспективы их формирования в российской реальности, что квалифицированно представлено, в частности, в диссертациях А.С. Гампарцумова и С.А. Шенгелая.

Общественно-политическая актуальность проблемы патриотизма в современном российском обществе отразилась и на тематике защищенных диссертаций по социологии на Юге России, среди которых четыре работы посвящены различным аспектам этой проблематики, две из которых, как мы уже отмечали, выполнены в контексте изучения российской молодежи (это работы Я.А. Асланова и И.Н. Насибовой), а две другие выполнены в общероссийском контексте с точки зрения ресурсного потенциала патриотизма (В.Л. Дубровин) и его поколенческой специфики (С.П. Куликов). Примечательно, что каждым из указанных автором предлагается собственное видение патриотизма с различных методологических позиций, но наиболее критично к изучению данного явления подошел С.П. Куликов, обнажив «болевы́е точки» российской действительности, способствующие росту рисков имитации формирующегося в стране патриотизма.

Столь же высокий уровень критического мышления проявил в своем исследовании И.В. Печуров, обратившийся к одной из самых злободневных и традиционных тем российской реальности и социологии – коррупции, противодействие которой автору видится в эффективном применении информационно-правовых методов. В этом социологическом поле, пересекающемся с предметным полем социологии права, девиатологии, криминалистики, представили свои кандидатские работы С.Г. Беляков, М.М. Муртазалиев, Н.С. Кононенко, Д.В. Савченко, И.А. Светиков, А.Р. Каспаров.

Серьезные проблемы, связанные с различными аспектами управления в современной России, отразились в тематике диссертационных исследований по специальности 22.00.08, среди которых традиционный тематический блок представлен работами по государственному управлению, государственной службе, функционированию организаций различной отраслевой направленности, в том числе в контексте специфики корпоративной культуры (Т.А. Москвалева, З.О. Карартиян, К.Ю. Солонский и др.). Продолжают традиции исследования российских деловых организаций представители пятигорской управленческой школы (С.Г. Погосян, Ю.В. Рудникова), но отмечается появление работ экономического блока в социологическом поле управленческой специально-

сти, в которых исследуются банковские организации и специфика управления ими (Е.С. Луговая, А.В. Унылова), а также социальное управление в экономической сфере российского общества (Г.А. Киреев). Как достаточно инновационное заявлено диссертационное исследование Е.Н. Копыловой, посвященное формированию управленческих команд для реализации государственных региональных программ России. В целом можно сказать, что в управленческом поле социологии достаточно активно идет поиск инновационных направлений, и этот факт, безусловно, заслуживает особого внимания ввиду важности поиска эффективных управленческих стратегий в различных сферах жизнедеятельности общества, благополучное развитие которых во многом зависит от содержания управленческих практик и уровня использования накопленного научного потенциала в практике государственного управления [6].

Ряд традиционных для российской социологии последних лет проблем на Юге России за исследуемый период не получили широкого резонанса в тематике диссертационных исследований. Это проблемы спорта, социального неравенства, идентичности, бизнеса и предпринимательства, межнациональных отношений, духовно-нравственного состояния общества, общественных движений, которые стали предметом исследования лишь в диссертациях Т.А. Михайловой, Э.А. Аленурова, К.А. Зенина, А.С. Согомояна, В.В. Кривопускова, К.С. Талановой, А.В. Шаповалова, С.Ю. Сергеевой, А.В. Арутюняна, Ю.М. Ильяевой. Среди этих исследований стоит выделить диссертацию К.С. Талановой, в которой реализован сложный исследовательский замысел, связанный с анализом статики и динамики духовно-нравственного кризиса в русле разработанной автором концепции исследования, согласно которой статика духовно-нравственного кризиса заключается в устойчивости причин, порождающих кризисные явления в духовно-нравственной сфере общества, в то время как степень их проявления в социокультурной реальности выступает показателем динамики духовно-нравственного кризиса. Первопричиной статики духовно-нравственного кризиса является кризис идеального, с преодолением которого автор связывает выход из кризисной ситуации в духовно-нравственной сфере российского общества. Данное исследование базируется на сугубо авторской понятийной матрице, строго подчиненной положениям выбранных методологических подходов, что делает его инновационным с точки зрения разработанного методологического поля и концептуальных оснований.

По традиции, сложившейся в социологии с момента вступления общества в информационную эпоху, ряд диссертаций посвящены раз-

личным аспектам информационной реальности с ее конструктивным и деконструктивным потенциалом, отражающемся на формировании массового сознания, генезисе виртуального пространства, развитии коммуникативных технологий в сети Интернет и т.д. Указанные проблемы нашли отражение в диссертационных работах А.А. Жуйкова, Ю.Н. Макарова, Р.А. Марченко, В.Э. Мозгового. Причем последним рассматривается такое явление, как информационный экстремизм, весьма актуальное для современного общества, уже не раз столкнувшегося с негативными последствиями этого вида экстремизма.

Проблема здоровья, традиционно привлекавшая внимание соискателей, работающих не только в рамках специальности 14.02.05 – «социология медицины», на этот раз заинтересовала только О.Э. Боровкову, представившую в своем исследовании механизм влияния социальных факторов на здоровье российского населения. С позиций специальности 14.02.05 представили на суд диссертационного сообщества свои исследования в 2015–2016 гг. А.А. Богатырев, Е.А. Смирнова, Е.П. Хвастунова и И.Ю. Юрова. Спектр поднятых в их работах проблем, в целом, является достаточно традиционным для данной специальности, что не умаляет значимости полученных результатов в области анализа специфики социального взаимодействия врача и пациента с приобретенной беспомощностью; социальных практик медицинского сопровождения лиц с нарушениями психического здоровья и т.д. в условиях низкой эффективности функционирования института здравоохранения и системы оказания медицинской помощи в современной России, а также наличия региональной асинхронности в развитии медицинской сферы.

Необходимо отметить те диссертационные исследования, в которых поднимаются и на серьезном уровне разрабатываются известные, но еще недостаточно апробированные в диссертационном социологическом поле проблемы. К таким работам стоит отнести диссертационное исследование В.В. Кривоускова о «русском мире», О.Ф. Люлька о протестной активности населения, М.В. Зикеевой о социальной капитализации института страхования в России, Я.Ю. Искандеровой о культурно-цивилизационных особенностях института частной собственности в России и А.Д. Стрепетовой об институционализации современной пенсионной системы в российском обществе. Исследованные в рамках социологической специальности проблемы музея и меценатства в России в диссертациях А.Г. Колесниковой и Е.Н. Крамаровой также составили инновационную часть защищенных на Юге России кандидатских диссертаций.

Набирающим значительные обороты, но еще остающимся в проблемном поле социологии инновационным направлением можно считать то, в рамках которого разрабатываются самые разнообразные темы с позиций креативного подхода. Возглавляемая Ю.Г. Волковым ростовская школа креативных исследований в Южном федеральном университете, а также управленческие школы профессора Г.П. Зинченко (г. Ростов-на-Дону) и профессора М.А. Корговой (г. Пятигорск) стали стартовой площадкой для развития указанного направления, которое по итогам 2015–2016 гг. реализовалось в диссертационных исследованиях А.А. Беспаловой, А.Н. Боброва, А.В. Карягиной, В.Г. Вардуи, А.Л. Веремейчука. Адыгейская социологическая школа, специализирующаяся на работах культурологической направленности (22.00.06), также внесла свой вклад в развитие креативного направления в социологии на Юге России. В этом исследовательском ключе выполнена диссертация Ж.В. Макаровой по проблеме креативной культуры в практиках социального поведения.

Обращает на себя внимание работа А.А. Беспаловой о креативных практиках конструирования рекреационного пространства крупного города как исследование, в котором представлено целостное концептуальное пространство изучения указанной темы, содержащее целый ряд авторских понятий (рекреационное пространство города, конструирование рекреационного пространства города, креативные практики конструирования рекреационного пространства города), значительно расширяющих понятийный аппарат отечественной социологии города. Региональный и управленческий уровень социологической рефлексии рекреационной проблематики представлен также в диссертационных исследованиях Е.А. Слатвинской и Ю.М. Ильевой, что говорит о закреплении на уровне традиционного рекреационного направления, сравнительно недавно ставшего популярным в южнороссийской социологии.

Нельзя не отметить диссертационное исследование А.Н. Боброва, в котором впервые институт публичной дипломатии получил глубокое социологическое осмысление, что само по себе уже представляет новацию с точки зрения тематических границ социологического пространства, а с учетом креативного ракурса, заявленного и реализованного в данной работе на очень высоком исследовательском уровне, данная работа с уверенностью может быть номинирована на звание инновационного диссертационного исследования по социологии. В эту номинацию, при всем уважительном отношении и высокой оценке исследовательского потенциала других диссертационных работ, рассмотренных выше, можно включить весьма ограниченное число диссертаций. И, с од-

ной стороны, это нормально, так как инновационное как принципиально новое направление не может быть явлением массового характера, и, более того, его появление, как правило, детерминировано накопленным в процессе глубокого и всестороннего изучения традиционных тем знанием, позволяющим в какой-то момент выйти на инновационный уровень научной рефлексии. В этой связи традиционное и инновационное в проблемном поле социологии следует рассматривать как неделимое целое, взаимодополняющее друг друга и взаимообусловленное друг другом. Одно без другого немислимо, а потому очень важно продолжать изучать то, что представляется в социологии как традиционное поле исследования, для того, чтобы на определенном этапе стал возможным переход в инновационное поле социологической рефлексии. Но если выбор традиционной темы продиктован ограничениями нормативного порядка (к примеру, страхом перед будущими проблемами на уровне поиска официальных оппонентов), дефицит инновационных тем и направлений стоит рассматривать с отрицательных позиций. Проблема только в том, как оценить масштаб нереализованных соискателями инновационных идей и замыслов в пространстве функционирующей системы аттестации?

Итак, проведенный аналитический обзор позволяет констатировать, что проблемное поле социологии на Юге России с точки зрения защищенных диссертаций представлено как традиционными, так и инновационными темами при значительном перевесе первых, однако стремление соискателей найти свой собственный путь теоретического и практического осмысления избранной проблематики становится фактором выхода на инновационные решения и результаты, порой не менее значимые, нежели инновационная формулировка темы. Тем не менее эволюция научного знания предполагает активный поиск инноваций и их разработку в пространстве соответствующей отрасли научного знания, и в этом плане мы вновь актуализируем вопрос о необходимости формирования альтернативных вариантов нормативного сопровождения процедуры подготовки к защите диссертаций, имеющих явно выраженный инновационный характер с точки зрения поставленной проблемы и сформулированной темы.

В заключение следует еще раз подчеркнуть, что запрос на социологическое экспертное знание, повышающееся в свете противоречивой динамики общественных процессов в современном российском обществе [7], определяет потребность в развитии как традиционных направлений социологических исследований, так и инновационных, отражающих, а зачастую и прогнозирующих появление и развитие новых со-

циальных явлений, институтов и процессов. С этой точки зрения любые крайности неуместны, а может быть, и губительны для развития социологической науки, в пространстве которой принципиально важно сохранить и приумножить накопленное знание, транслируя его начинающим ученым таким образом, чтобы научная преемственность стала основанием для инновационного, но глубоко научного восприятия меняющейся реальности.

И последнее: инновации в пространстве научного поиска возможны только в том случае, когда инновации в нормативно-правовом пространстве организации этого поиска и его формального закрепления в виде аттестации научных кадров соответствуют потребностям и науки, и тех, кто готов посвятить ей свою профессиональную жизнь. В современной России такое гармоничное сочетание с точки зрения взаимодействия науки (научного сообщества) и системы управления ею отсутствует, что определяет актуальность поиска инновационных идей и концепций не только в проблемном поле социологии, но и в системе управления научно-образовательным пространством страны.

Литература

1. Ковалева А.И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социологические исследования. 2003. № 1.
2. Бабахо В.А., Левикова С.И. Современные тенденции молодежной культуры: конфликт или преемственность поколений? // Общественные науки и современность. 1996. № 3.
3. Омельченко Е.Л. Поколение Text: новые имена молодежной культуры // Рекламные идеи. 2008. № 2. С. 106–111.
4. Чупров В.И., Zubok Ю.А. Молодежь в общественном воспроизводстве: проблемы и перспективы. М., 2000.
5. Верещагина А.В. Философские и социологические науки на Юге России: анализ диссертационных исследований, защищенных в 2014 году // Гуманитарий Юга России. 2015. № 1. С. 183–203.
6. Горшков М.К. Научное управление обществом – императив времени // Гуманитарий Юга России. 2015. № 3. С. 11–18.
7. Волков Ю.Г. Социальная диагностика и социологическая экспертиза: учеб. пособие. М., 2015. 240 с.

References

1. A.I. Kovaleva. Konceptsiya socializacii molodezhi: normy, otkloneniya, socializacionnaya traektoriya // Sociologicheskie issledovaniya. 2003. № 1.
2. V.A. Babakho, S.I. Levikova. Sovremennye tendencii molodezhnoy kul'tury: konflikt ili preemstvennost' pokoleniy? // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 1996. № 3.
3. E.L. Omel'chenko. Pokolenie Text: novye imena molodezhnoy kul'tury // Reklamnye idei. 2008. № 2. P. 106–111.
4. V.I. Chuprov, Yu.A. Zubok. Molodezh' v obshchestvennom vosproizvodstve: problemy i perspektivy. M., 2000.
5. A.V. Vereshhagina. Filosofskie i sociologicheskie nauki na Yuge Rossii: analiz dissertacionnykh issledovaniy, zashchishchennykh v 2014 godu // Gumanitariy Yuga Rossii. 2015. № 1. P. 183–203.
6. M.K. Gorshkov. Nauchnoe upravlenie obshchestvom – imperativ vremeni // Gumanitariy Yuga Rossii. 2015. № 3. P. 11–18.
7. Yu.G. Volkov. Social'naya diagnostika i sociologicheskaya ekspertiza: ucheb. posobie. M., 2015. 240 p.

Поступила в редакцию

26 декабря 2016 г.