

УДК 338.45.01



ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Фатеева Светлана Викторовна

Кандидат экономических наук,
доктор философских наук, профессор,
Институт сферы обслуживания
и предпринимательства (филиал)
Донского государственного технического
университета в г. Шахты,
e-mail: fateeva96@gmail.com

Тайгунов Ахад Медхатович

Аспирант,
Институт сферы обслуживания
и предпринимательства (филиал)
Донского государственного технического
университета в г. Шахты,
e-mail: ahad.taygunov@mail.ru

Статья посвящена исследованию и оценке социально-экономического развития моногородов Южного федерального округа. Авторы исходят из того, что проблеме моногородов в настоящее время уделяется достаточно много внимания, так как экономическая ситуация в стране не является стабильной с учетом и социально ориентированной составляющей. Основной задачей развития моногородов является налаживание эффективной системы взаимодействия бизнеса, региональных орга-

THE ASSESSMENT OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF MONOCITIES IN SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

Svetlana V. Fateeva

Candidate of Economic Sciences,
Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
Institute of Entrepreneurship
and Service Sector (branch)
of Don State Technical University
in Shakhty,
e-mail: fateeva96@gmail.com

Ahad M. Taygunov

Post-graduate student,
Institute of Entrepreneurship
and Service Sector (branch)
of Don State Technical University
in Shakhty
e-mail: ahad.taygunov@mail.ru

The article is devoted to the research and assess of socio-economic development of mono-cities in Southern Federal District. The authors proceed from the fact that the problem of single-industry towns is currently relevant, as the economic situation in the country is not stable, taking into account socio-oriented component. The main objective of the development of single-industry towns is to establish an effective system of interaction between business, regional authorities and non-profit sector with the focus

нов власти и некоммерческого сектора с ориентацией на основные потребности и проблемные зоны поселений. Авторы, изучая специфику социально-экономического развития территорий, рассматривают социально-экономическое развитие моногородов в Волгоградской и Ростовской областях.

on basic needs and problem areas of the settlements. The authors study the specifics of socio-economic development of the territories, consider the socio-economic development of single-industry towns in Volgograd and Rostov regions.

Ключевые слова: моногород, оценка, социально-экономическое развитие, территория.

Keywords: one-industry town, assessment, socio-economic development of the territory.

Введение

Проблеме моногородов в настоящее время уделяется достаточно много внимания, так как экономическая ситуация в стране не является стабильной с учетом и социально ориентированной составляющей. Основной задачей развития моногородов является налаживание эффективной системы взаимодействия бизнеса, региональных органов власти и некоммерческого сектора с ориентацией на основные потребности и проблемные зоны поселений.

В исследовании социально-экономического развития моногородов особую роль играют работы российских ученых, связанные с их признаками, ролью в экономике страны и проблемами управления и др. Это труды Е.Е. Горяченко, Н.С. Дягилевой, М.Н. Игнатьева, И.Н. Ильиной, Ю.А. Лаамарти, В.Я. Любовного, И.В. Манаевой, А.Е. Николаева, И.Д. Тургеля и др. [2–6, 8].

Согласно Федеральному закону «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»¹, а также Постановлению Правительства Российской Федерации «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения»², в состав ЮФО входят пять включённых в список моногородов. В Ростовской области это три моногорода – Гуково, Донецк и Зверево. В Волгоградской области – два – Михайловка и Фролово.

Объектом исследования в данной статье является специфика социально-экономического развития территорий, а предметом – соци-

¹ Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации».

² Постановление Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 г. № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения».

ально-экономическое развитие моногородов в Волгоградской и Ростовской областях. Целью работы является оценка социально-экономического развития моногородов Южного федерального округа, а к задачам относится изучение социально-экономического развития моногородов Волгоградской и Ростовской областей соответственно.

Социально-экономическое развитие моногородов Волгоградской области

В Волгоградской области городской округ г. Михайловка и городской округ г. Фролово относятся ко 2-й категории монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения. В состав городского округа входит 56 населенных пунктов. Численность населения – 88,6 тыс. чел., в том числе городское население составляет около 70 %. Население трудоспособного возраста составляет 57,5 %, численность занятых в экономике – 39,6 тыс. чел. Уровень зарегистрированной безработицы составил 1,01 %. Моногород Михайловка специализирован на производстве строительных материалов и является одним из крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции Волгоградской области (рис. 1).

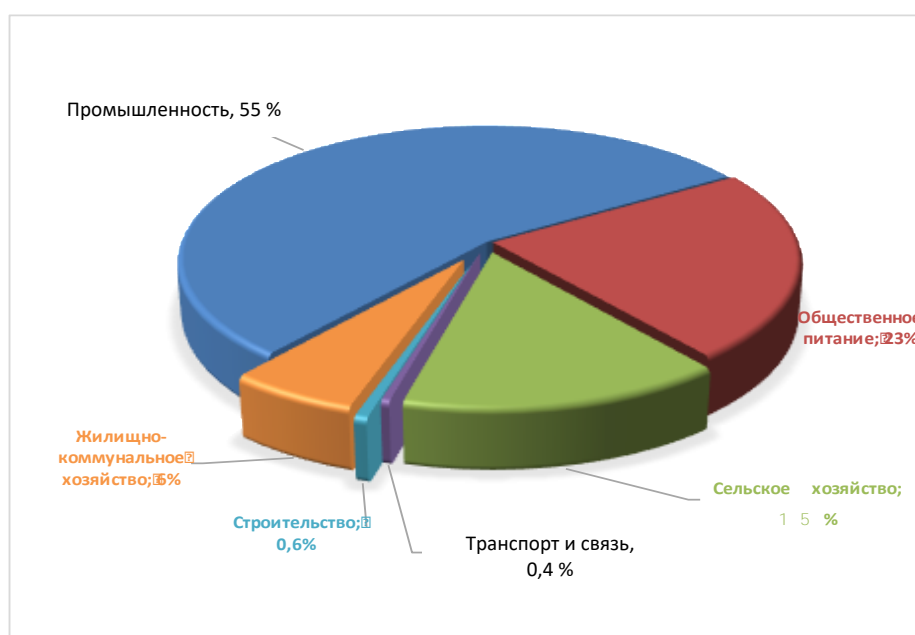


Рис. 1. Структура экономики моногорода Михайловка по различным видам деятельности за 2015 г.¹

Промышленными предприятиями в моногороде Михайловка за 2015 г. произведено и отгружено промышленной продукции на сумму 12 616,5 млн руб. К предприятиям обрабатывающих производств, кото-

¹ Составлено авторами по данным официальных сайтов администрации Волгоградской области, Федеральной службы государственной статистики.

рые формируют более 85 % объема отгруженной промышленной продукции, относятся градообразующие предприятия ОАО «Себряковцемент» и ОАО «Себряковский комбинат асбестоцементных изделий», занимающиеся производством цемента и асбестоцементных изделий. На основании анализа данных комплексного мониторинга наблюдается ухудшение социально-экономического положения моногорода Михайловка, так как наблюдаются снижение объема отгруженной продукции, сокращение рабочих мест на градообразующих предприятиях и, как следствие, повышение уровня регистрируемой безработицы.

Ключевым риском для ухудшения социально-экономического положения моногорода Михайловка является возможное ухудшение финансового положения градообразующих предприятий (ОАО «Себряковцемент» и ОАО «Себряковский комбинат»), что приведет к росту уровня безработицы, а также к снижению доходной части бюджета города.

Городской округ Фролово, специализирующийся на обрабатывающих производствах, расположен в центре Волгоградской области. Население города составляет 37,979 тыс. чел., численность трудовых ресурсов городского округа г. Фролово – 24,147 тыс. чел., из них около 28 % трудоспособного населения работают в нефтегазодобывающей отрасли, на предприятиях. Численность экономически активного населения города – 17,296 тыс. чел. (рис. 2).

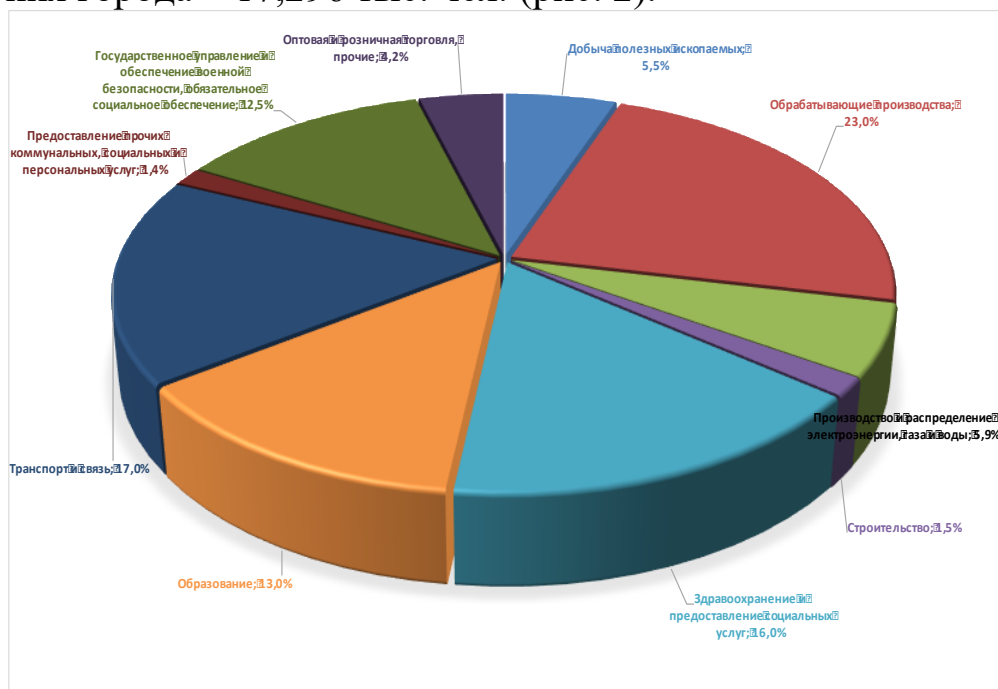


Рис. 2. Структура занятости населения моногорода Фролово за 2015 г.¹

¹ Составлено авторами по данным официальных сайтов администрации Волгоградской области, Федеральной службы государственной статистики.

Наиболее занятой отрасль в структуре моногорода Флорово занимают обрабатывающие производства 20,4 %. Промышленность – ведущая отрасль экономики моногорода Флорово.

Структура экономики города имеет ярко выраженную мононаправленность, 90 % объемов производства обеспечивается организациями обрабатывающих производств. Одно из предприятий моногорода – АО «Фроловский электросталеплавильный завод» – обеспечивает около 80,0 % выпуска продукции, произведенной собственными силами предприятиями города. Это предприятие является градообразующим для города, которое осуществляет металлургическое производство и производство готовых металлических изделий. Доля предприятия в структуре объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг по организациям группы обрабатывающих производств составляет 83 %.

Социально-экономическое развитие моногородов Ростовской области

Согласно методике Министерства регионального развития Российской Федерации, в Ростовской области в качестве моногородов были признаны города Гуково, Донецк и Зверево, для которых разработаны комплексные инвестиционные планы развития, а из федерального бюджета предусмотрена финансовая поддержка на развитие инфраструктуры. Город Гуково отнесен к категории 1 – монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода) с наиболее сложным социально-экономическим положением, города Зверево и Донецк отнесены к категории 2 – монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода), в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения.

Сама по себе монопрофильность территории не является проблемой, так как в результате специализации и концентрации конкретного вида экономической деятельности такая форма развития является закономерной в системе межрегионального и международного разделения труда. Вместе с тем на более длительном временном промежутке монопрофильность экономики территории может иметь серьёзные негативные последствия, в частности, она детерминирует рост рисков финансовой устойчивости бюджета муниципального образования, формирует условия для резких дестабилизирующих колебаний на рынке труда, а также увеличивает риски обеспечения устойчивого функционирования и развития систем жизнеобеспечения.

Серьёзной проблемой устойчивого развития Ростовской области является неравномерность социально-экономического развития городских округов и других муниципальных образований. Для значительной части территорий среднеобластные значения показателей в сфере социально-экономического развития, финансов, систем жизнеобеспечения на сегодняшний день не достижимы и, как следствие, наблюдается значительная дифференциация в уровне и качестве обеспечения населения социальными услугами, возможностях самореализации. В частности, по итогам 2015 г. снижение промышленного производства (по крупным и средним предприятиям) допущено в трех городах – Гуково, Зверево, Новошахтинске, а также в 16 муниципальных районах. Наибольшее отставание наблюдается в Каменском, Заветинском, Целинском, Куйбышевском районах области. Стратегически важно, чтобы региональная политика была тесно связана с решением задач оздоровления депрессивных территорий, она должна максимально приближать бизнес к нуждам жителей Ростовской области и иметь муниципальное измерение.

С момента возникновения моногородов (присвоение статуса города) Гуково в 1939 г. (1955), Донецк в 1945 г. (1951), Зверево в 1929 г. (1989) численность населения увеличивалась быстрыми темпами. На современном этапе (2005–2015 гг.) положительная динамика численности населения не наблюдается, имеет место снижение численности населения. Данные свидетельствуют о малочисленности представленных моногородов и их прямой зависимости от отраслевой развитости моногорода [9].

К числу важнейших характеристик воспроизводства населения относятся так называемые общие коэффициенты рождаемости и смертности населения, которые рассчитываются как отношение соответственно числа родившихся живыми и числа умерших в течение календарного года к среднегодовой численности реального населения. Коэффициент рождаемости и коэффициент смертности являются важными индикаторами демографической ситуации (табл. 1, 2).

Итак, положительная динамика коэффициента рождаемости имеет место в г. Гуково, в остальных моногородах наблюдается неоднозначная динамика. Самый высокий коэффициент рождаемости отмечается в г. Зверево в 2010 г. (12,55 пр.), самый низкий – в г. Донецке в 2015 г. (9,29 пр.). Динамический ряд коэффициента смертности превышает коэффициент рождаемости в моногородах Ростовской области в 2009–2015 гг.

Таблица 1

**Динамика численности населения моногородов Ростовской области Гуково,
Донецк и Зверево в 1939–2015 гг., тыс. чел.¹**

Регион	1939	1959	1967	1970	1979	1989	1992	1996	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Ростовская область, в том числе моногорода	2893,2	2937,5	3311,7	3831,3	4080,6	4308,7	4363	4425	4357,9	4332	4241,8	4229,5	4275,2	4260,6	4254,6	4245,5	4242,1
Гуково	8,8 ²	52,96	68	65,1 ³	68,08 ⁷	67,33 ⁴	69,1	69,4	66,7	65,2	67,99	67,63	67,1	66,32	65,77	65,26	65,33
Донецк	–	42,4 ⁵	39	38,1	44,1	48,7 ⁶	49	49,6	48,7	52,1	50,49	50,4	49,99	49,77	49,5	49,17	48,97
Зверево	7,5	10,9 ⁷	–	16,6 ⁸	21,7 ⁹	28,2 ¹⁰	30,9 ¹¹	32,8	28,6	24,6	25,25	24,22	24,01	23,59	23,19	22,66	22,12

¹ Составлено авторами по данным официальных сайтов исполнительных органов государственной власти Республики Адыгея и Республики Калмыкия, администрации Краснодарского края, администрации Астраханской области, администрации Волгоградской области, администрации Ростовской области, Федеральной службы государственной статистики.

² Народная энциклопедия городов и регионов России «Мой город», Зверево.

³ Всесоюзная перепись населения 1970 года. Численность городского населения РСФСР, её территориальных единиц, городских поселений и городских районов по полу (рус.). Демоскоп Weekly.

⁴ Всесоюзная перепись населения 1989 года. Численность городского населения.

⁵ Всесоюзная перепись населения 1959 года. Численность городского населения РСФСР, её территориальных единиц, городских поселений и городских районов по полу.

⁶ Всесоюзная перепись населения 1989 года. Численность городского населения.

⁷ Всесоюзная перепись населения 1959 года. Численность городского населения РСФСР, её территориальных единиц, городских поселений и городских районов по полу (рус.). Демоскоп Weekly.

⁸ Всесоюзная перепись населения 1970 года. Численность городского населения РСФСР, её территориальных единиц, городских поселений и городских районов по полу. (рус.). Демоскоп Weekly.

⁹ Всесоюзная перепись населения 1979 года. Численность городского населения РСФСР, её территориальных единиц, городских поселений и городских районов по полу. (рус.). Демоскоп Weekly.

¹⁰ Всесоюзная перепись населения 1989 года. Численность городского населения.

¹¹ Народная энциклопедия «Мой город», Зверево.

Таблица 2

Динамика коэффициента рождаемости и коэффициента смертности в моногородах Ростовской области Гуково, Донецк и Зверево в 2006–2012 гг., ‰¹

Моногорода	Коэффициент	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Ростовская область	рождаемости	10,87	11,01	10,87	11,72	11,65	12,11	12
	смертности	14,69	14,91	14,20	13,99	13,75	14,07	13,85
Гуково	рождаемости	–	–	9,33	9,82	9,91	9,58	10,57
	смертности	–	–	17,30	17,04	15,08	16,75	15,99
Донецк	рождаемости	–	–	10,12	9,38	10,22	11,04	9,29
	смертности	–	–	15,70	16,36	15,52	15,88	16,13
Зверево	рождаемости	10,22	12,55	10,04	10,85	10,65	11,08	11,52
	смертности	15,52	14,57	14,74	15,26	15,57	17,65	16,63

Следующим моментом, заслуживающим рассмотрения, выступает распределение численности трудоспособного населения в моногородах (табл. 3).

Анализ еще раз подтвердил, что моногорода представлены стареющим населением, а это, в свою очередь, повлечет за собой дополнительное финансирование социальной обеспеченности и защищенности населения.

Считаем, что помимо вышеперечисленных общих и частных проблем моногородов целесообразно выявить проблемы градообразующих предприятий моногородов Гуково, Донецк и Зверево.

Основной отраслью экономики города Гуково является угледобывающая промышленность. С конца 2015-го добыча угля не производится. ООО «КИНГКОУЛ» ЮГ», в которое входят шахты ОАО УК «Алмазная», ОАО «Замчаловский антрацит», ОАО ЦОФ «Гуковская», находится в стадии банкротства (табл. 4).

¹ Составлено авторами по данным официальных сайтов правительства Ростовской области, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области, администрации г. Гуково, администрации г. Донецка, администрации г. Зверево.

Таблица 3

**Распределение численности трудоспособного населения
в моногородах Ростовской области¹**

Наименование показателя	Регион	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Численность постоянного населения моложе трудоспособного возраста	Ростовская область всего, в том числе:	135500	4275223	649338	658552	670330	683474
	Гуково	–	67113	9845	9881	9954	10064
	Донецк	7 019	6 937	6 867	6 840	7297	7412
	Зверево	–	24011	3419	3378	3351	3315
Численность постоянного населения в трудоспособном возрасте	Ростовская область всего, в том числе:	668000	1978213	2565887	2535157	2497194	2463040
	Гуково	–	30038	38301	37483	36542	36009
	Донецк	30 470	29 860	29 300	29 260	27710	27110
	Зверево	–	11622	13732	13857	13241	12667
Численность постоянного населения старше трудоспособного возраста	Ростовская область всего, в том числе:	245400	2297010	1045418	1060904	1078008	1095566
	Гуково	–	37075	18181	18411	18768	19263
	Донецк	12 911	13 199	13 723	13 672	14163	14457
	Зверево	–	12389	6448	5955	6072	6139

Основным видом деятельности ЗАО «Ростовгормаш» является производство машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства. Определением Арбитражного суда Ростовской области № А53-31280/14 от 07.12.2015 г. в отношении ЗАО «Ростовгормаш» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, – наблюдение.

¹ Составлено авторами по данным официальных сайтов правительства Ростовской области, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области, администрации г. Гуково, администрации г. Донецка, администрации г. Зверево.

Таблица 4

Крупные промышленные предприятия Гукова

Наименование	Основной вид деятельности	Кол. раб.	Экономическое состояние
ОАО УК «Алмазная»	Добыча полезных ископаемых (угля)	287	Критическое
ОАО «Замчаловский антрацит»	Обогащение угля	72	Критическое
ОАО ЦОФ «Гуковская»	Обогащение угля	397	Критическое
ООО «Гуковский кирпич»	Производство стройматериалов (кирпич)	239	Удовлетворительное
ЗАО «Ростовгормаш»	Производство метизов и запчастей	226	Критическое
ЗАО «Гуковпогрузтранс»	Деятельность сухопутного транспорта	286	Удовлетворительное
ЗАО «Гуковтелеком»	Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	46	Удовлетворительное

Распоряжением Правительства РФ «Об утверждении перечня моногородов»¹ г. Гуково включен в список моногородов Российской Федерации с наиболее сложным социально-экономическим положением, с последующим включением в список территорий опережающего развития. Согласно действующему постановлению, для физических и юридических лиц, осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность на ТОР, распространяются преференции (табл. 5).

Таблица 5

Налоговые льготы в ТОР

Налог на добычу полезных ископаемых	Налог на прибыль	Налог на имущество/налог на землю	Транспортный налог	Социальные взносы
0 % в течение четырех лет, постепенное повышение до 100 %	Не более 5 % в течение первых пяти лет, не менее 10 % в течение следующих пяти лет	Может быть предусмотрено освобождение	–	7,6 % в течение 10 лет

¹ Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2014 г. № 1398-р «О Перечне монопрофильных муниципальных образований РФ (моногородов) (с изменениями и дополнениями)».

Заключение

Остается надеяться, что предоставленные преференции и принятые дополнительные целевые комплексные программы развития [1, 10] будут способствовать привлечению капитала частных инвесторов и позволят сохранить данные города от вымирания и исчезновения с карты Ростовской области.

Литература

1. Васьков М.А., Дятлов А.В. Подходы к определению роли организационных факторов в процессе генезиса управленческой культуры в крупном бизнесе // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 11. С. 137–141.

2. Горяченко Е.Е. Территориальная общность в изменяющемся обществе // Социальная траектория реформируемой России: Исследования Новосибирской экономико-социологической школы / отв. ред. Т.И. Заславская, З.И. Калугина. Новосибирск, 1999. С. 499–534.

3. Дягилева Н.С., Журавлева Л.А. Городская идентичность: понятие, структура, основы формирования // Социология города. 2012. № 1. С. 46–60.

4. Любовный В.Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. М., 2009. 104 с.

5. Манаева И.В. Моногорода: вопросы терминологии // Современные проблемы социально-экономического развития России: материалы науч-практ. конф. в 2 т. / под ред. Е.Н. Камышанченко, С.Н. Растворцевой. Белгород, 2011. Т. 2. С. 140–143.

6. Николаев А.Е. Методологические принципы формирования программ развития моногородов // Стратегическое планирование в регионах и городах России: Посткризисный мир и новый этап стратегирования: материалы VIII Общерос. форума / под ред. Б.С. Жихаревича. СПб., 2010. 152 с.

7. Официальный сайт Ростовстата [Электронный ресурс]. URL <http://rostov.gks.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

8. Тургель И.Д. Моноспециализированный город: теория и практика стратегическо-

References

1. M.A. Vas'kov, A.V. Dyatlov. Podkhody k opredeleniyu roli organizacionnykh faktorov v processe genezisa upravlencheskoy kul'tury v krupnom biznese // Social'no-gumanitarnye znaniya. 2014. № 11. P. 137–141.

2. E.E. Goryachenko. Territorial'naya obshchnost' v izmenyayushchemsya obshchestve // Social'naya traektoriya reformiruemoy Rossii: Issledovaniya Novosibirskoy ekonomiko-sociologicheskoy shkoly / отв. red. T.I. Zaslavskaya, Z.I. Kalugina. Novosibirsk, 1999. P. 499–534.

3. N.S. Dyagileva, L.A. Zhuravleva. Gorodskaya identichnost': ponyatie, struktura, osnovy formirovaniya // Sociologiya goroda. 2012. № 1. P. 46–60.

4. V.Ya. Lyubovnyy. Monoprofil'nye goroda v usloviyakh krizisa: sostoyanie, problemy, vozmozhnosti rehabilitacii. M., 2009. 104 p.

5. I.V. Manaeva. Monogoroda: voprosy terminologii // Sovremennye problemy social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii: materialy nauch-prakt. konf. v 2 t. / pod red. E.N. Kamyshanchenko, S.N. Rastvorcevoy. Belgorod, 2011. T. 2. P. 140–143.

6. A.E. Nikolaev. Metodologicheskie principy formirovaniya programm razvitiya monogorodov // Strategicheskoe planirovanie v regionah i gorodah Rossii: Postkrizisnyy mir i novyy etap strategirovaniya: materialy VIII Obshheros. foruma / pod red. B.S. Zhiharevicha. SPb., 2010. 152 p.

7. Oficial'nyy sayt Rostovstata [Elektronnyy resurs]. URL: <http://rostov.gks.ru/> (data obrashheniya: 12.12.2016).

8. I.D. Turgel'. Monospecializirovannyy gorod: teoriya i praktika strategicheskogo up-

го управления социально-экономическим развитием. Екатеринбург, 2001. 259 с.

9. *Фатеева С.В., Тайгунов А.М.* Актуальные вопросы функционирования моногородов Ростовской области в условиях кризиса // Новая наука: теоретический и практический взгляд. 2016. № 2–1.

10. *Черкесова Э.Ю., Ковалева К.С., Лисицина И.Ю.* Методические аспекты разработки целевых комплексных программ развития муниципальных образований // Проблемы внедрения результатов инновационных разработок: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., 18 июня 2016 г., г. Пенза. Уфа, 2016.

ravleniya social'no-ekonomicheskim razvitiem. Ekaterinburg, 2001. 259 p.

9. *S.V. Fateeva, A.M. Taygunov.* Aktual'nye voprosy funkcionirovaniya monogorodov Rostovskoy oblasti v usloviyah krizisa // Novaya nauka: teoreticheskiy i prakticheskij vzglyad. 2016. № 2–1.

10. *E.Yu. Cherkesova, K.S. Kovaleva, I.Yu. Lisitsina.* Metodicheskie aspekty razrabotki celevykh kompleksnykh programm razvitiya municipal'nyh obrazovaniy // Problemy vnedreniya rezul'tatov innovacionnykh razrabotok : sb. st. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 18 iyunya 2016 g, g. Penza. Ufa, 2016.

Поступила в редакцию

12 декабря 2016 г.