

УДК 336.582



## ОЦЕНКА МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

**Косенков Вячеслав  
Владиславович**

Кандидат экономических наук, доцент,  
вице-премьер Правительства Карачаево-  
Черкесской Республики,  
г. Черкесск,  
e-mail: fatima1956@list.ru

**Матвиенко Карина Вячеславовна**

Кандидат экономических наук,  
Краснодарский филиал Финансового  
университета при Правительстве РФ,  
г. Краснодар,  
e-mail: kkv\_09@mail.ru

## THE EVALUATION OF INTERNATIONAL EXPERIENCE OF PUBLIC CONTROL OF DEBT OBLIGATIONS

**Vyacheslav V. Kosenkov**

Candidate of Economic Sciences,  
Associate Professor,  
Deputy Prime Minister of  
the Karachayevo-Cherkessian Republic,  
Cherkessk,  
e-mail: fatima1956@list.ru

**Karina V. Matvienko**

Candidate of Economic Sciences,  
Krasnodar branch of Financial University  
under the Government of Russian Federation,  
Krasnodar,  
e-mail: kkv\_09@mail.ru

В статье осуществляется исследование особенностей международного опыта государственного контроля долговых обязательств на основе анализа государственного контроля в экономической сфере; изучения специфики государственного аудита в финансовой сфере; исследования зарубежного опыта государственного аудита долговых обязательств и возможности его применения в России. В работе проводится мониторинг субнациональных заимствований, изучаются регулирование и контроль долговых обязательств РФ, осуществляется анализ нормативной базы и предложения

The article studies the features of international experience of state control of debt obligations on the basis of the analysis of state control in the economic sphere, the specifics of state audit in the financial sector and the study of foreign experience of state audit of debt obligations and the possibility of its application in Russia. The authors carry out the monitoring of subnational drawing and examine the regulation and control of debt obligations of the Russian Federation. The analysis of regulatory system is made and proposals to stimulate the work aimed at the prediction of occurrence and assessment of debt obligations

по стимулированию работы по прогнозированию возникновения и оценке объемов долга, разработка механизмов его минимизации с учетом международного опыта.

amount are suggested, the mechanisms to minimize them, taking into account international experience are developed.

**Ключевые слова:** государственный контроль, долговые обязательства, долговая устойчивость, внутренняя задолженность, международный опыт.

**Keywords:** state control, debt obligations, debt sustainability, domestic debt, international experience.

## Введение

Организация государственного контроля или аудита является обязательным элементом управления социально-экономическим развитием, так как такое управление влечет за собой ответственность перед обществом. Этот базовый принцип контроля зафиксирован в Лимской декларации руководящих принципов контроля, принятой IX конгрессом Международной организации высших контрольных органов (ИНТОСАИ) в 1997 г. Высшими органами контроля являются счетные палаты многих стран мира. Так, Счетная палата Российской Федерации является членом ИНТОСАИ с 1995 г. В связи с введением в действие нового Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации»<sup>1</sup> в финансово-правовой науке появилось новое понятие «государственный аудит» наряду с понятием «государственный финансовый контроль»<sup>2</sup>.

Государственный финансовый контроль как сложная категория является, по мнению большинства ученых, составляющей понятия «управление», которое, в свою очередь, вытекает из сущности власти и государства. Как и всякий элемент этих категорий, контроль имеет свое место в государственном управлении [1, с. 74]. Причём контроль рассматривается как заключительная функция управленческой деятельности, позволяющей установить несоответствие между принятым решением и его исполненным вариантом [2, с. 14]. Контроль позволяет обеспечить компетентность и конкретность руководства, т. е. управление на основе достоверной информации, располагая которой можно своевременно заметить ошибки и препятствия на пути к цели, преодолеть их, скорректировав управление, приведя его в соответствие с объективными изменениями, выработать наиболее целесообразные решения различных общих и специальных вопросов государственной жизни [3, с. 10–11].

<sup>1</sup> Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 № 41-ФЗ.

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ.

Проведение контроля долговых обязательств основывается на общих принципах государственного контроля, изучающегося в рамках теории управления [4] и теории государственного управления [5]. Эти принципы в достаточной степени широко известны, но уместно отметить, что организация государственного контроля в рамках нашей статьи основывается на понимании специфики государственного управления, основанного на идеях классиков социально-экономической мысли (А. Лаффер, Дж. Гильдер и др.).

Соответственно, объектом исследования в нашей статье является специфика государственного контроля в финансово-экономической сфере, а предметом – специфика международного опыта государственного контроля долговых обязательств. Цель исследования заключается в изучении особенностей международного опыта государственного контроля долговых обязательств, в то время как задачи исследования заключаются в анализе государственного контроля в экономической сфере; изучении специфики государственного аудита в финансовой сфере; исследовании зарубежного опыта государственного аудита долговых обязательств и возможности его применения в России.

### **Сущность государственного контроля в экономической сфере**

Для понимания целей государственного контроля, в том числе и за состоянием государственного долга, следует отметить, что в ст. 1 «Цель контроля» Лимской декларации руководящих принципов контроля указано, что «контроль – не самоцель, а неотъемлемая часть системы регулирования, целью которой является вскрытие отклонений от принятых стандартов и нарушений принципов законности, эффективности и экономии расходования материальных ресурсов на возможно более ранней стадии с тем, чтобы иметь возможность принять корректирующие меры, в отдельных случаях, привлечь виновных к ответственности, получить компенсацию за причиненный ущерб или осуществить мероприятия по предотвращению или сокращению таких нарушений в будущем». В этой же декларации приняты основные виды контроля: 1) предварительный контроль и контроль по факту; 2) внутренний и внешний контроль; 3) формальный контроль и контроль исполнения.

Существенным (для последующего определения роли аудита эффективности использования государственных заемных средств) является уточнение формального контроля и контроля исполнения, которые подразумевает под собой следующие определения:

– традиционной задачей высшего контрольного органа является проверка законности и правильности распределения финансовых средств и ведения бухгалтерских счетов;

– в дополнение к этому же виду контроля, важность которого неоспорима, имеется также другой вид контроля, который направлен на проверку того, насколько эффективно и экономно расходуются государственные средства. Такой контроль включает не только специфические аспекты управления, но и всю управленческую деятельность, в том числе организационную и административную системы;

– цели контрольной работы высшего контрольного органа – законность, правильность, эффективность и экономичность управления денежными и материальными средствами – в основном одинаково важны. Делом высшего контрольного органа является определение относительной важности той или другой из них.

Внутренний и внешний контроль базируется на следующих принципах:

– внутренние контрольные службы создаются внутри отдельных ведомств и организаций, в то время как внешние ревизионные службы не являются частью организационной структуры проверяемых организаций. Высший контрольный орган является внешним ревизионным органом;

– внутренняя контрольная служба обязательно должна подчиняться руководителю организации, внутри которой она создана. Однако она должна быть по возможности функционально и организационно независима внутри соответствующей организационной структуры;

– в качестве внешней контрольной службы высший контрольный орган должен проверять эффективность внутренней контрольной службы. Если внутренняя контрольная служба признана эффективной, необходимо предпринимать усилия, не ущемляя право высшего контрольного органа, проводить всеохватывающую проверку с тем, чтобы обеспечить необходимое разделение задач и сотрудничество между высшим контрольным органом и внутренней контрольной службой.

Вышеизложенные положения являются базовыми для организации государственного контроля (аудита) во многих странах, реализуются через соответствующих участников и с учетом нормативных актов, принятых в этих странах. Анализ изученных материалов показывает, что за рубежом контроль (аудит) рассматривается как часть единого управленческого цикла. В данный управленческий цикл в самостоятельное направление выделяются анализ и контроль, в том числе оперативный контроль. Это является основой для проведения любого

направления контроля, в том числе и организации контроля (аудита) за использованием государственных заемных средств, а также за объемами долговых обязательств, их использованием, обслуживанием и погашением. Так, например, Д. Ирвин рассматривает контроль как часть единой системы управления, которая включает определение стратегических целей, планирование и прогноз, составление бюджета, сбор и регистрацию данных, сравнение результатов деятельности с планом, осуществление контроля [6]. Трактовка контроля Д. Ирвином как особой стадии управленческого цикла представлена на рис. 1.

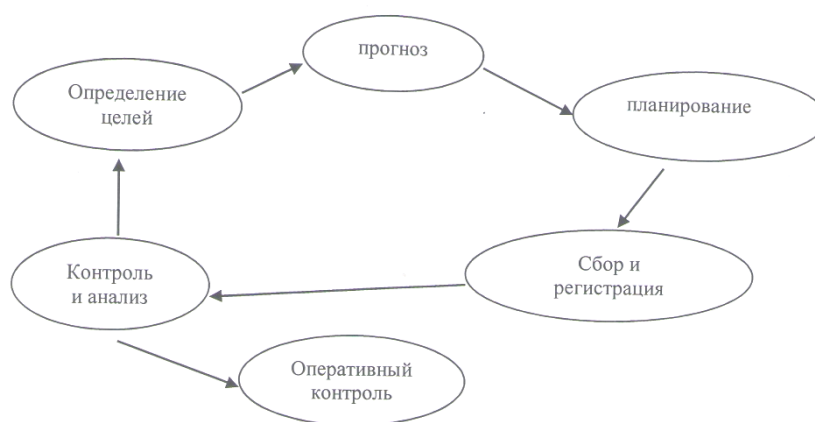


Рис. 1. Общая схема управленческого цикла

### **Сущность и специфика государственного аудита в финансовой сфере**

Естественно, что общие принципы государственного контроля (аудита) реализуются при организации специального контроля (аудита) за использованием государственных заемных средств, предоставлением государственных гарантий частному бизнесу, проведением приватизации и постприватизационной поддержки государством субъектов хозяйствования, который сам по себе (контроль или аудит) не вызывает каких-либо проблем у государственных контролеров (аудиторов) Канады, США и Западной Европы.

В целях более полного исследования следует отметить, что долговые инструменты привлекаются не столько для покрытия текущих бюджетных расходов, сколько для решения социально значимых вопросов и удовлетворения инвестиционных потребностей страны, включая отечественного товаропроизводителя и государственный сектор национальной экономики. В связи с этим необходимо отметить,

что особенностью экономического устройства стран Западной Европы, прежде всего стран Европейского союза, является наличие довольно крупного государственного сектора. При этом управление государственной собственностью активно осуществляют различные структуры бизнеса в результате реализации различных форм государственно-частного партнерства (ГЧП) в виде аренды, концессий и т.п., а в последние годы приватизация осуществляется, как отмечалось выше, по полуприватизационным схемам (с сохранением участия государства).

Собственно, много раз описанная национализация ряда отраслей в послевоенные годы в Италии, Франции, Великобритании и других странах имела целью обеспечение подъема национальных экономик и устранение социального неравенства. Механизм приватизационных процессов, степень участия государства в партнерстве с бизнесом и величина государственной собственности определялись рядом факторов, связанных между собой: историческими условиями развития данной страны, степенью конкурентоспособности национальной экономики, местом в мирохозяйственных связях и др. В значительной мере эта величина зависела от различных установок находившихся у власти политических партий или каких-либо иных неэкономических (субъективных) факторов. Однако при любой ситуации, как правило, за рубежом процесс проведения приватизации совпадал с процессом резкого сокращения государственного долга (Великобритания, Болгария и т.д.), так как значительная часть средств, полученных от приватизации бывших государственных субъектов хозяйствования, направлялась на погашение государственного долга и оказание постприватизационной поддержки предприятий (для выравнивания их финансово-экономического уровня при вхождении в рыночные отношения).

Интересно мнение зарубежных специалистов по данной тематике, например контролеров и экономистов Великобритании. Экономист Дж. Редвуд отмечал, что многие трудности, с которыми сталкивались национализированные отрасли, часто были связаны не с недостатком, а скорее с избытком контроля со стороны исполнительных органов власти. Сочетание высокого уровня занятости с недостаточным объемом инвестиций, разрыв между объемом капиталовложений и ростом производительности труда, более высокие, чем в частном секторе, темпы роста заработной платы приводят к повышению издержек и цен на продукцию и услуги национализированных отраслей, к увеличению государственных субсидий, финансируемых за счет повышения налогов и увеличения дефицита государственного бюджета [6]. Собствен-

но, такое положение требует от исполнительных органов власти различных уровней принять то или иное решение.

Понятие аудита, проводимого органами государственного контроля, дано в вышеназванных документах ИНТОСАИ и предназначено для реализации государственного контроля в целях всесторонней оценки деятельности организации через формирование мнения о ее достоверности и законности (финансовый аудит) либо через независимую оценку или проверку степени, в которой предприятия, программа или организация работают эффективно и результативно, с должным вниманием к экономному расходованию средств (аудит эффективности). При этом аудит эффективности использования государственных средств следует отличать от более часто используемого на практике финансового аудита, проводимого как российскими, так и зарубежными контролерами. В этих целях следует хотя бы коротко охарактеризовать финансовый аудит и аудит эффективности, а также указать на их отличительные признаки. Тем более что по данному вопросу литературы явно недостаточно.

Собственно, всегда следует учитывать, что финансовый аудит и аудит эффективности различаются постановкой задач, предметами проверок и методами их проведения, а также составом итоговых документов. Целью финансового аудита является определение правильности ведения, полноты учета и отчетности доходов и расходов исполненного государственного бюджета, а также законности, правильности и целевого использования государственных средств. Непосредственно целью аудита эффективности использования государственных средств является определение экономичности, продуктивности и результативности использования средств и ресурсов государства. При проведении такого аудита основное внимание уделяется оценке различных сегментов в итогах (результатах) государственных средств их распорядителями и конечными получателями – государственными или предпринимательскими структурами.

Непосредственно предметом финансового аудита являются финансовые документы и отчетность проверяемого объекта, характеризующие законность и целевой характер использования государственных средств, а предметом аудита эффективности – деятельность проверяемого объекта по использованию им государственных средств при выполнении возложенных на него функций. Данные направления аудита различаются и своими методическими подходами:

– основой методики финансового аудита является нормативный подход, т. е. проверка деятельности какой-либо структуры в отноше-

нии соблюдения правил совершения финансовых и хозяйственных операций с государственными средствами и имуществом;

– основой методики аудита эффективности является оценка экономических последствий использования государственных средств.

При этом важную роль, как и при проведении предпринимательского аудита, играет анализ систем управления (в частности, внутреннего контроля), существующих на объектах проверки, а также их способности обеспечивать выполнение запланированных результатов (проводится сравнительная оценка запланированных и фактических результатов).

Следует также отметить, что по итогам проведенного финансового аудита составляется документ с выводами и замечаниями, как правило, в краткой стандартизированной форме. Отчет о результатах аудита эффективности может содержать дискуссионные материалы, так как заключения об эффективности использования государственных средств носят более субъективный характер по сравнению, например, с заключением о целевом и законном использовании государственных средств. В процессе проведения аудита эффективности, например, широко используются такие методы сбора фактических данных, как опросы, интервью или анкетирование, которые практически не используются при проведении финансового аудита [7, 8].

При этом необходимо подчеркнуть, что в отечественной литературе под термином «аудит эффективности» понимается государственный стандарт аудита (принятый, например, в США в 70-х гг. XX в.) – performance audit (аудит исполнения или аудит эффективности в российском варианте), включающий в себя: 1) economy audit (аудит экономики); 2) efficiency audit (аудит эффективности); 3) program audit (программный аудит). В Счетной палате Европейского союза используется термин Audit of Sound financial management (аудит надлежащего финансового управления). В различных странах в отношении государственного аудита эффективности используются также термины: value for money audits (аудит выгоды от использования денег) в Великобритании и Канаде (с 2006 г. принят термин «контроль эффективности»), «аудит управления» (Норвегия), «аудит эффективности работы» (Австралия), «контроль эффективности» (Казахстан) и т.д.

Учитывая это, в России для государственных органов контроля в настоящее время целесообразно использовать термин «контроль эффективности», так как аудит (применительно к действующему российскому законодательству) является предпринимательской деятельностью, или в ином случае необходимо (в достаточной степени опера-



тивно) вносить соответствующие изменения в законодательно-нормативную базу Российской Федерации, регулирующие данные вопросы (на основании принятых нормативных актов можно использовать относительно органов государственного контроля термин «аудит эффективности», подразумевая под этим аудит эффективности использования государственных средств).

### **Зарубежный опыт государственного аудита долговых обязательств и возможности его применения в России**

Учитывая, что рассматриваемые вопросы являются в достаточной степени актуальными для российской практики, следует их рассмотреть более детально (на примере тех стран, где аудит эффективности применяется достаточно длительный период времени). Так, по мнению генерального аудитора Канады Ш. Фрейзер, цель проверки эффективности (или аудита эффективности) состоит в том, чтобы оценить качество реализации инициатив исполнительной власти, а сама проверка заключается в следующем [6]:

- контролеры придерживаются профессиональных стандартов аудита и сверяют действия правительства с установленными критериями – его же законами, политикой, целями;
- контролеры выясняют, реализуются ли те или иные инициативы с учетом факторов экономики, эффективности, воздействия на окружающую среду, а также смотрят, приняты ли меры, позволяющие определить их действенность.

В Управлении генерального аудитора Канады суть аудита эффективности формулируют исходя из того, что аудит эффективности расходования государственных средств представляет собой систематическую, целенаправленную, организованную и объективную проверку деятельности органов государственной власти и включает аудит экономичности, эффективности и рентабельности деятельности органов государственной власти, а также оценку воздействия этой деятельности на окружающую среду. При этом в Канаде у контролеров нет полномочий принуждать проверяемые ведомства исполнять их рекомендации (внедрение рекомендаций осуществлялось путем совместной работы с парламентом страны). Соответствующие положения распространяются как на Управление генерального аудитора Канады, так и на управления государственных аудиторов десяти канадских провинций.

В соответствии с законодательством Великобритании о финансовом контроле Национальное контрольно-ревизионное управление проводит проверки в целях определения, «насколько бережливо, экономи-

чески эффективно и целенаправленно министерства, ведомства или другие учреждения расходовали средства при выполнении своих задач». Во Франции наряду с Национальной счетной палатой также имеются региональные учреждения, которые работают по единым принципам и правилам.

Высший контрольный орган Словацкой Республики определяет аудит эффективности как «деятельность, направленную на проверку и оценку степени экономичности, результативности и продуктивности использования проверяемой организацией денежных средств, имущества, выполнения обязанностей, осуществления прав собственности и ответственности (надлежащее финансовое управление), которая подлежит проверке высшим контрольным органом Словацкой Республики в пределах его компетенции». Аналогичных примеров можно привести много.

В рамках рассматриваемой темы следует учесть, что контролеры, как правило, оценивают долговую устойчивость страны на основании индикаторов, рекомендованных Международным банком реконструкции и развития. Среди этих индикаторов можно выделить в достаточной степени известные всем отношение государственного долга к объему ВВП, доходы бюджета к государственному долгу и т.д. В первую очередь эти индикаторы могут служить для проведения аудита эффективности государственных долговых обязательств. Собственно, аналогичные индикаторы используются и при оценке эффективности долговых обязательств регионов (при федеративном устройстве страны и праве региона привлекать заимствования).

Однако какой бы орган ни проводил контроль, необходимо учесть, что критерии эффективности осуществляются по выбору и не являются догматичными. Предметом аудита эффективности обычно является конкретная программа или вид расходов. Однако он может использоваться более широко и представлять собой сферу, общую для целого ряда экономических субъектов (например, проблемы использования трудовых ресурсов, параметры долговой устойчивости региона и т.д.).

Мировой опыт показывает, что аудит эффективности использования государственных средств включает в себя следующие элементы [9, 11]:

- проверку экономичности использования проверяемой организацией (предприятием) государственных средств, затраченных на достижение конкретных результатов собственной деятельности;
- проверку продуктивности использования проверяемым объектом трудовых, финансовых и прочих ресурсов в процессе производ-

ственной и иной деятельности, а также использования информационных систем и технологий;

– проверку результативности деятельности проверяемого объекта по выполнению поставленных перед ним задач, достижению фактических результатов по сравнению с плановыми показателями с учетом объема выделенных для этого ресурсов.

В качестве примера можно привести критерии аудита эффективности, используемые Главным счетным (контрольным) управлением США (GAO USA) (табл. 1).

*Таблица 1*

**Критерии контроля (аудита) эффективности  
(на примере GAO USA)**

Критерии актуальности	Характеристика критериев
Важность объекта аудита	Объект широко известен, и его деятельность затрагивает интересы многих лиц. Его функционирование или изменение в деятельности содержат элементы новизны
Востребованность результатов аудита	Результатом аудита объекта будет информация, способствующая росту и его подотчетности обществу и процессу принятия решений. Они окажут влияние на глубину и масштабы других форм независимого надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов. Лицами, заинтересованными в получении отчетов по аудиту, являются правительственные служащие, санкционировавшие или потребовавшие проведение аудита, учреждения, подвергнутые аудиту, законодательные органы, ответственные за выполнение рекомендаций отчета по аудиту. Потенциальными пользователями отчетов являются законодатели и правительственные служащие (за исключением вышеуказанных), средства массовой информации, группы интересов и физические лица. Они могут не только проявлять интерес к деятельности объекта аудита, но и влиять на ее характер. Осведомленность аудиторов об их интересах и влиянии может облегчить аудиторам понимание механизма функционирования объекта. Она также может им помочь, в какой степени возможные выводы по аудиту будут важны различным пользователям

Существенным в основном здесь является то, что аудит (контроль) эффективности использования государственных средств не предназначен служить доминирующим контролем над другими формами независимого контроля (надзора) за деятельностью хозяйствующих субъектов, что принципиально важно при проведении проверок на объектах государственно-частного партнерства, где также могут проводить контрольные мероприятия специалисты предпринимательского аудита (или внутрифирменного аудита). Круг потребителей такой формы контроля (аудита) достаточно широк, так как набор критериев в принципе не ограничен и может заинтересовать практически любое лицо. Выбор может осуществляться и с помощью такого набора критериев:

- объемы вложений государственных ресурсов, включая материальные, финансовые и другие ресурсы;
- актуальность и публичная восприимчивость – актуальность объекта с позиций общественного интереса и восприимчивости в данных условиях;
- воздействие на общество – значение расходов в контексте общего социально-экономического развития;
- другие критерии, например, по оценке какой-либо конкретной программы или проекта.

Важно отметить и то, что аудит (контроль) эффективности нацелен на выработку рекомендаций по улучшению работы любого объекта проверки.

Таким образом, можно констатировать, что в зарубежных странах аудит эффективности – это разновидность финансового контроля финансовых средств, осуществляемых для определения эффективности их использования. Аудит эффективности представляет собой проверки деятельности органов государственной власти и других распорядителей и получателей государственных средств в целях определения эффективности использования ими государственных средств, полученных для выполнения возложенных на них функций и поставленных задач. Этот момент является существенным для определения эффективности использования государственных средств, вложенных в проекты государственно-частного партнерства [10]. В зависимости от целей контрольного мероприятия может даваться оценка эффективности использования средств бюджета и внебюджетных фондов, государственной собственности, кредитных ресурсов и заемных средств, а также интеллектуальной собственности, принадлежащей государству (рис. 2).

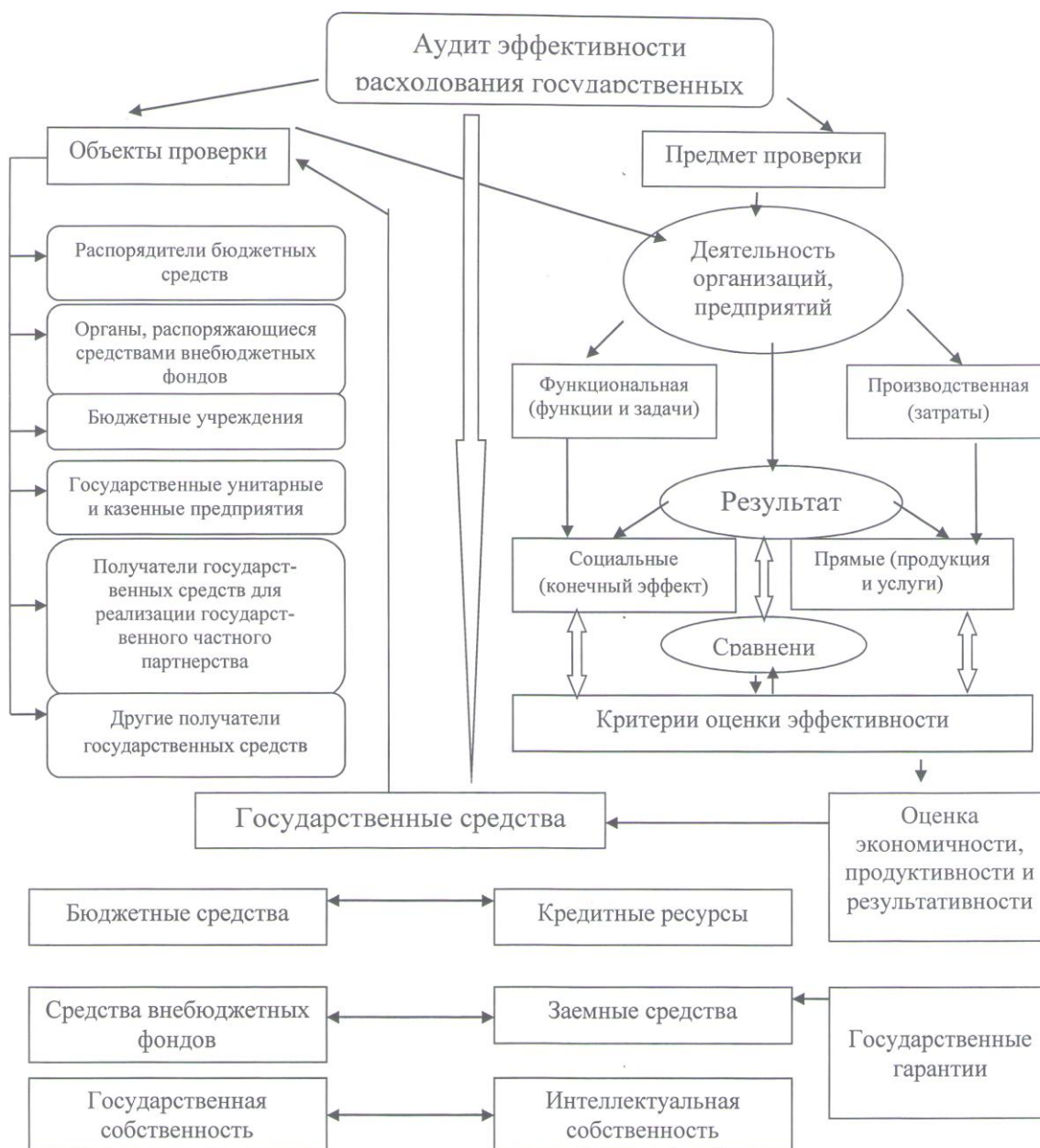


Рис. 2. Оценка эффективности использования средств бюджета

Объектами проверки аудита эффективности являются получатели средств бюджета, пользователи государственной собственности, а также структуры получающие различные льготы (налоговые, таможенные и иные), гарантии и поручительства.

### Заключение

Мировая практика показывает, что наряду с определением эффективности деятельности основой успеха становится стратегическое мышление. Этому способствует проведение стратегического аудита,

которое реализует стремление государства (фирмы) дать «рентгеновский» снимок состояния страны (фирмы) как экономического организма с точки зрения его ресурсного обеспечения. В зарубежных странах стратегический аудит представляет собой не обсуждение целесообразности принятых правительством решений, а это специальная методика, которая позволяет оценить ресурсную обеспеченность и реализуемость заявленных планов.

Стратегическим аудитом называют систематическую оценку текущего состояния стратегической ситуации экономики государства или фирмы. Он представляет собой анализ прошлых, текущих и будущих аспектов деятельности государства, региона или организации. Целью проведения стратегического аудита является определение основных тенденций, событий, которые могут повлиять на объект аудита. Он также предоставляет возможность обсуждения приоритетных вопросов, а также обеспечить начало созидательного процесса. Стратегический аудит собирает базовую информацию для подготовки стратегического плана и включает оценку ожиданий заинтересованных лиц (skateholders). В результате различают три основных направления стратегического аудита: конкурентоспособность предприятий, конкурентоспособность человека, конкурентоспособность страны.

Состав основных работ при проведении стратегического аудита включает в себя:

- идентификацию запланированной и текущей стратегий государства (бизнеса) по областям ключевых результатов;
- анализ расхождений между запланированной и реальной стратегиями;
- выявление недостатков (искажений) в реализации стратегии;
- формулирование проблем в реализуемой стратегии;
- выработку рекомендаций (подготовку материалов) для принятия решений по результатам стратегического аудита.

В результате существенным элементом государственного контроля в странах с развитой рыночной экономикой также является стратегический аудит, который опирается на результаты всестороннего анализа как состояния самой организации, ее рынка, ее отрасли, так и самых общих внешних условий, определяющих макросреду государственного предприятия или бизнеса в целом. Стратегический аудит позволяет оценить ресурсную обеспеченность и реализуемость заявленных планов, сделать процессы наблюдаемыми, а значит, контролируемыми и управляемыми, т.е. общество получает дополнительную, независимую гарантию того, что государственные средства, инвести-

рованные в долговые инструменты, будут использованы эффективно. Существенным является то, что для аудита и его конкретных направлений – аудита (контроля) эффективности и стратегического аудита – в зарубежных странах есть необходимая законодательно-нормативная база, в том числе обеспечивающая такой контроль (аудит) государственных долговых обязательств.

Несмотря на то что ускоренное самоусовершенствование и модернизация отношений между государством и получателями бюджетных средств на возвратной основе в лице предпринимательских структур происходит независимо от того, осуществляются ли они по опыту западной цивилизации или нет, этот накопленный опыт всегда надо учитывать. Определенно использование в рассматриваемом аспекте зарубежного опыта в российской практике будет только способствовать укреплению долговой устойчивости страны.

#### Литература

1. Степашин С.В., Столяров Н.С., Шохин С.О., Жуков В.А. Государственный финансовый контроль: учебник для вузов. СПб., 2004.
2. Финансовое право: учебник. 2-е изд., испр. и доп. / отв. ред. С.В. Запольский. М., 2011.
3. Тарасов А.М. Государственный контроль в России. М., 2008.
4. Тихоновскова С.А., Воденко К.В., Ноженков А.А. Основы управления в социально-экономических системах. Новочеркасск, 2009.
5. Воденко К.В., Тихоновскова С.А., Иванченко О.С. Основы государственного и муниципального управления. Новочеркасск, 2014.
6. Системы государственного контроля в Российской Федерации: теория и практика. М., 2005.
7. Вавилов Ю.А., Конова А.С. Аудит эффективности государственных внешних заимствований Российской Федерации // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2005. № 18.
8. Кабашкин В.А. Отдельные вопросы совершенствования управления государственным долгом субъектов Российской Федерации // Вестник Московского госу-

#### References

1. S.V. Stepashin, N.S. Stolyarov, S.O. Shokhin, V.A. Zhukov. Gosudarstvennyy finansovyy kontrol': uchebnik dlya vuzov. SPb., 2004.
2. Finansovoe pravo: uchebnik. 2-e izd., ispr. i dop. / otv. red. S.V. Zapol'skiy. M., 2011.
3. A.M. Tarasov. Gosudarstvennyy kontrol' v Rossii. M., 2008.
4. S.A. Tikhonovskova, K.V. Vodenko, A.A. Nozhenkov. Osnovy upravleniya v sotsial'no-ekonomicheskikh sistemakh. Novocherkassk, 2009.
5. K.V. Vodenko, S.A. Tikhonovskova, O.S. Ivanchenko. Osnovy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya. Novocherkassk, 2014.
6. Sistemy gosudarstvennogo kontrolya v Rossiyskoy Federatsii: teoriya i praktika. M., 2005.
7. Yu.A. Vavilov, A.S. Konova. Audit effektivnosti gosudarstvennykh vneshnikh zaimstvovaniy Rossiyskoy Federatsii // Buhgalterskiy uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh. 2005. № 18.
8. V.A. Kabashkin. Otdel'nye voprosy sovershenstvovaniya upravleniya gosudarstvennym dolgom sub"ektov Rossiyskoy Federatsii // Vestnik Moskovskogo gosudar-

дарственного лингвистического ун-та. Экономика. 2009. № 542.

9. *Игонина Л.Л.* Финансовая система и экономическое развитие. М., 2016.

10. *Рябухин С.Н.* Аудит эффективности использования государственных ресурсов – современная форма финансового контроля // Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2004. № 11.

11. *Черкасова Т.П.* Государственное управление посткризисным экономическим ростом России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2013. № 2. С. 91-99.

stvennogo lingvisticheskogo un-ta. Ekonomika. 2009. № 542.

9. *L.L. Igonina.* Finansovaya sistema i ekonomicheskoe razvitie. M., 2016.

10. *S.N. Ryabukhin.* Audit effektivnosti ispol'zovaniya gosudarstvennykh resursov – sovremennaya forma finansovogo kontrolya // Byulleten' Schetnoy palaty Rossiyskoy Federatsii. 2004. № 11.

11. *T.P. Cherkasova* Gosudarstvennoe upravlenie postkrizisnym ekonomicheskim rostom Rossii // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2013. № 2.P. 91-99.

*Поступила в редакцию*

*10 октября 2016 г.*