

УДК 101.9



**ГЕНЕЗИС ТИПОЛОГИИ
ЛИЧНОСТИ В СОЦИАЛЬНО-
ФИЛОСОФСКОМ
ПОЗНАНИИ**

**GENESIS OF THE TYPOLOGY
OF PERSONALITY IN SOCIAL
AND PHILOSOPHICAL
COGNITION**

Лустин Юрий Михайлович

Аспирант,
Донецкий национальный университет,
г. Донецк,
e-mail: lustin56@mail.ru

Yuriy M. Lustin

Post-graduate Student,
Donetsk State University,
Donetsk,
e-mail: lustin56@mail.ru

В статье предпринята попытка анализа процесса возникновения феномена типологии человека в аспекте социально-философского познания. Используются компаративный, феноменологический и диалектический методы, а также принципы системного подхода.

Целью данной работы является социально-философское исследование вопроса формирования типологического подхода к личности. Проанализированы подходы зарубежных авторов (А. Адлер, Т. Адорно, Ф. Бопп, М. Вебер, Э. Кречмер, Ч. Кули, У. Томас, Ч. Фергюсон, Э. Фромм, Э. Шпрангер, К.Г. Юнг) и отечественных исследователей (А.Г. Асмолов, А.А. Бодалев, Б.С. Братусь, М.М. Гухман, А.А. Деркач, Ю.Д. Дешериев, В.А. Кольцова, М.Г. Ярошевский и др.) к проблеме типологии личности. Обоснованы социально-антропологические предпосылки зарождения типа личности. Показана динамика генезиса типологии личности в раз-

The article contains an attempt to analyse the process of appearance of the phenomenon of typology of personality in social and philosophical cognition. Comparative, phenomenological and dialectical methods are used both with the main principles of system approach.

The aim of this work is to do social and philosophical investigation of formation of typological approach to the personality. The approaches of foreign authors (A. Adler, T. Adorno, Ph. Bopp, M. Weber, E. Kretschmer, Ch. Cooley, W. Thomas, Ch. Ferguson, E. Fromm, E. Spranger, C.G. Jung) and Russian sciences (A.G. Asmolov, A.A. Bodalev, B.S. Bratus, A.A. Derkach, Yu.D. Desheriyev, M.M. Gukhman, V.A. Koltsova, M.G. Yaroshevsky and others) to the issue of typology of personality are analyzed. Social and anthropological preconditions for forming of a particular type of are outlined. The dynamics of the genesis of typology of personality in different histori-

личные историко-эволюционные периоды. Сделан вывод о том, что в истории философии накоплены обширные данные о субстанциональных чертах и свойствах человека, а также об их диалектических взаимосвязях и способах проявлений в различных областях социальной жизнедеятельности. На сегодняшний день социально-философский дискурс, посвященный типологии личности, нуждается в нахождении оснований для соответствия современным социальным запросам.

Ключевые слова: генезис, человек, тип, типология личности, социальное бытие, рефлексия.

cal evolutionary periods is shown. The author comes to the conclusion that the history of philosophy contains extensive data about substantial human features and attributes, dialectical interconnections and ways of expression in different spheres of social life. Currently social and philosophical discussion about the typology of personality needs theoretical background to meet modern social requests.

Keywords: genesis, human, type, typology of personality, social being, reflection.

*Фалеса спросили, что на свете трудно? – «Познать себя».
Что легко? – «Советовать другому»...
Диоген Лаэртский*

Введение

Динамика социальных изменений, происходящих в современном обществе, актуализирует возросшее внимание к проблемам индивида в контексте межличностного и социального взаимодействия. С позиций социально-философского подхода фундаментальным личностным образованием, обеспечивающим продуктивность этих процессов, является типология личности, под которой понимается результат типологического описания и сопоставления характерных признаков субъекта практики в успешном взаимодействии с компонентами социума.

Личность и ее типология являются предметом исследования многих наук. Из более чем двухсот определений личности ни одно из них не может претендовать на статус завершенности. Более того, сотни существующих сегодня типологий личности страдают примитивизмом, сведены к простейшим формам классификации, имеют черты неопределенности генезисного статуса.

Генезис типологии личности – фундаментальная проблема социальной онтологии и гносеологии. Ее концептуальность в формате неклассического философского знания определена исследованиями представителей различных течений и направлений, преимущественно психологическими, социологическими, культурологическими, соционическими [1]. Многие из них основаны на идеях трансцендентальности, экзистенциальных взглядах, феноменологических подходах, персонологических разработках западных исследователей (А. Адлер, Т. Адорн,

Ф. Бопп, М. Вебер, Э. Кречмер, Ч. Кули, У. Томас, Ч. Фергюсон, Э. Фромм, Э. Шпрангер, К.Г. Юнг [13–15] и др.).

Среди отечественных авторов следует отметить определенную разработку вопросов генезиса типологии личности в таких исследовательских подходах, как историко-психологический (В.А. Кольцова, М.Г. Ярошевский), антропологический (И.О. Лосский, П.Ф. Каптерев), аксиологический (А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь), комплексный (Н.В. Кузьмина, В.Н. Скворцов), системный (В.Н. Садовский, Б.Ф. Ломов), субъекто-деятельностный (Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский), системно-диспозиционный (А.И. Крупнов), акмеологический (А.А. Бодалев, А.А. Деркач), классификационный (А.Ф. Лазурский), социолингвистический (М.М. Гухман, Ю.Д. Дешериев). Научно продуктивными являются поиски оснований происхождения типологии индивида в работах Л.И. Божовича, Б.И. Додонова. Данные подходы в значительной мере являются следствием русской традиции, заложенной славянофилом А.С. Хомяковым в своём учении о двух коренных типах личности, которые положены в основу его философии истории и как никогда актуальны сегодня.

Проблема генезиса типологической теории личности в различных аспектах рассматривается в некоторых специальных исследованиях социально-философского характера (А.Д. Балика, А.-К.И. Забулионите, Т.В. Калинина, П.Н. Лукичев, И.А. Рыженина, И.А. Чаплыгин и др.).

Анализ литературы показал, что генезис и эволюционное развитие типологии человека происходят не изолированно от индивида, а в контексте его социально-типологического познания природно-культурной реальности [2]. Наиболее продуктивно рассматривать ее в общем формате социально-антропологических проблем развития человека и в ракурсе философской рецепции. Это объективировано социально-исторической закономерностью развития эволюционного процесса человечества [20, с. 56]. Типологичность данного процесса вполне очевидна в силу специального соотношения моментов тождества, сходства, различия, подобия всевозможных явлений, событий действительности [17, с. 25]. Их повторяемость наиболее полно проявляется в рамках объектно-субъектного взаимодействия и отражается в актах познания индивида в различных формах [3].

Особенности генезиса типологии личности в контексте общественного познания

В контексте социально-антропологического познания генезиса типологии личности данная зависимость закономерно отражается рецепцией в плане подражательно-сравнительного заимствования перво-

бытным человеком основных инстинктов антропоидов и механистического их приспособления к потребностям выживания, проблемам родоплеменной общины. Из этого следует, что в объективных рамках природных закономерностей человек выделился из природы как тип, имеющий схожие черты, свойства, качества с природным бытием своего происхождения.

Заимствование у природных объектов их лучших свойств детерминировало стремление первочеловека к их развитию у себя, видоизменяло его внешний и внутренний мир [11, с. 328]. Как следствие, наш далекий предок, своим трудом улучшая качество вещи, совершенствовался при этом сам, приспособлявая типологию своих действий, способностей, поведения к различным трансформациям среды [4].

Целенаправленно дифференцируя приемлемые для себя свойства вещей, на основе их типологических признаков сходства и различия, первобытный человек тем самым заимствовал из них все лучшее и, самое главное, знаково-символически группировал их в рациональной значимости для себя [19, с. 112]. Осмысление генезисных глубин своего бытия происходит у прапредка человека целенаправленно на основе ранее заимствованного опыта, передаче его в знаковой форме вербальными и невербальными средствами. Такое результирующее выявление смысла продуктов человеческого творчества подтверждает методологическую значимость научного вывода, что «формирующаяся социальная герменевтика ставит в качестве своей основной задачи понимание социальных действий, совершаемых людьми в определенных социальных условиях» [5, с. 51].

Выявленные моменты логически определяют истоки генезисной типологичности человека. Так, по мнению автора, методологически важными являются следующие социально-антропологические предпосылки зарождения типа личности: а) интенсивное развитие определенной части неживой природы, что в последующем закономерно детерминировало ее переход в живую материю и возникновение животного царства; б) эволюция живой материи в русле естественного отбора, появление признаков человекообразного существа с последующим его обособлением в формате антропосоциогенеза; в) естественно-природное выделение направления развития ветви «антропоид – человекообразное существо – человекоподобная особь – первобытный человек (дикий человек) – современный человек – современная индивидуализированная личность» и ее качественное антропотипологическое совершенствование; г) примат трудовой целесообразности первобытного человека в отличие от биологической активности животного и его дея-

тельное приспособление под функции управления, начиная с актов контроля над огнем; д) появление психики, сознания, мышления, речи, зачатков письменности, элементов человеческого общения, примитивных форм социальной общности и ее институций; е) создание предком человека искусственной среды своего обитания; ж) специфика типологического взаимоотношения природы и человека; з) мифология и религия как первоначальные духовные формы бытия человека.

Генезис типологии личности концептуально объективировался в процессе общественного становления человека в различные исторические периоды его эволюционного развития. Так, в предысторический период человечества («доистория» К. Ясперса) человеческий предок был слит с природой. Внутри родовой общности люди не испытывают обособления своей индивидуальности, различаясь лишь по полу и возрасту. В генезисном отношении физиологическая, ментально-психологическая сущность их качеств имела архетипическое содержание. Древние люди поклонялись архетипичным образам сверхъестественного [18, с. 201]. Акцентируя внимание на поиске генезисных основ первопредка человека, исследователь Н.Е. Осипов отмечает: «Базовыми компонентами “культурного кода” человека родоплеменного общества, укоренившимися в его сознании за сотни и тысячи лет антропо-социогенеза, стали такие архетипы, как “мать-земля”, “тень”, “свой”, “чужой” и др. Они отражали коллективный опыт первобытных людей в условиях их бытия в природе, неразрывного единства с ней, что выражалось в системе мифологии и ранних форм религиозности, в которых эта природа обожествлялась» [6, с. 124].

Генезисное развитие типологии человека этой поры констатировало мифологизацию его мировоззрения, подчинение его созидющего разума и воли некой идеализированной сущности. В последующем символизация образа бога представляла собой своеобразную религиозную трансформацию типологии индивида, трансляцию его сущностных свойств в направлении символа веры. Миф играл определяющую роль в становлении и развитии мировоззренческого потенциала первопредка человека. Его типологическая ценность состояла в том, что миф содержал: 1) репрезентацию образа бога, типированную в некую духовную сущность и наделенную различными сверхъестественными качествами; 2) визуализированные представления древних людей об их отношении к миру и об их отличиях от этого мира; 3) типологизированный позитивный культ первопредка («героя-подражателя», «героя-защитника» как образца для копирования и следования этому подобию); 4) идею, олицетворяющую заимствованный образ жизнедеятельности божества, в

уюду таким человеческим свойствам, как терпение, послушание, беспрекословное повиновение, почитание; 5) догмат веры о заранее упорядоченном человеческом образе жизни, которому предначертана судьба человека [7].

Историко-философское измерение генезиса типологии личности

В период античности четко обозначилась философская проблематика познания генезиса типологии индивида [16, р. 28]. Так, в системе Платона ставились вопросы появления человека, предопределенного бестелесной «идеей-душой», вездесущим эйдосом. По мнению мыслителя, причастность человеческого естества к идее есть не что иное, как типологическое уподобление ей. Так, в своей работе «Государство» Платон типизирует три начала человеческой души: вожделие, пыл и рассудительность и три добродетели: воздержанность, мужество, мудрость. В классовой типизации общества той поры им уже был заложен божественный критерий профессиональной различимости сословий (царь, мудрец, ремесленник, поэт). При этом коренным признаком отличия правителя был смысловой исход его деяний от качеств души бога.

История онтологизации генезиса типологии личности в современном понимании начинается с античного философа Протагора, который постулировал, что «человек есть мера всех вещей». Этот фундаментальный методологический принцип современной философской антропологии означает нечто большее, чем простое допущение возможности описания психофизических свойств человека. В философской аксиоме древних «познай самого себя» в снятой форме содержится не только своеобразное социальное требование к познанию персональной субъективности, актуализации качеств личностного бытия, но и установка на приспособление типологии индивида к обстоятельствам социализирующей среды.

В период Средневековья личность находится в центре мироздания, и в христианстве она понимается как особая сущность, божественное начало, «индивидуальная субстанция» рационального характера (Боэций), синоним нематериальной души, которая наделена свойствами божественного подобия [8, с. 8].

В эпоху Нового времени особенностью развития генезиса типологии человека было его созвучие с идеями секуляризации христианского богословия [9]. Декартовский дуализм в типировании двух родов сущностей: протяженной (*res extensa*) и мыслящей (*res cogitans*) позволил ученому возвеличить человеческую личность, констатируя, что субстратным основанием для всего сущего выступает субъект, как «в осно-

ве лежащее» сущностное начало. Идеи Дж. Локка в аспекте генезиса типологии человека носят психолого-когнитивный характер. По мнению философа, некоторые личностные состояния типологичны, т. е. периодически должны повторяться и в этом быть похожими на других.

Концепция монадологии Г. Лейбница содержит субстанциональное понимание личности как индивидуальности. В его суждениях индивидуальность – это некая монада, включающая в себя множество различий.

Выводы

Таким образом, подражая природе, заимствуя у нее логику развития событий, человек научился делать все аналогичным типобразным способом: а) воспринимать сравнимые природные явления, приспособливая их свойства к своим нуждам и запросам; б) через подражание следовать логике взаимосвязи этих свойств, используя чувственно-эмпирический, абстрактно-теоретический уровни познания природных фактов, процессов, явлений на основе принципа их сходства и различия; в) совершенствовать практику межличностного общения с учетом следования примерам духовно-мифологических ценностей, образцам культурных норм (обрядов), видовым традициям родоплеменного строя, моделям общественного устройства; г) трансформированно приспособливать результаты типологического познания в устойчивые средства своей практической деятельности, их модификационное и аккомодационное корректирование.

Генезис типологии человека концептуализировался в деятельностном объектно-субъектном взаимодействии с природой, в момент его противопоставления среде обитания, что и явилось следствием обнаружения первоисточков его субстратности, индивидуальной сущности. Происхождение типологии личности определено свойствами природной среды, социально-общинным бытием человека и таким же образом одновременно производно от нее [10].

В истории философской мысли накоплен определенный познавательный материал о субстанциональных чертах, свойствах человека, их диалектических взаимосвязях и способах проявлений в различных сферах жизнедеятельности, особенно самоопределения субъекта практики. Сегодня социально-философский дискурс познания генезиса типологии личности нуждается в адекватном соответствии современным объективным запросам общества.

Литература

1. Голубев В.С. Природа – человек – общество: Развитие и гармония. М., 2016. 256 с.
2. Марков А.Н. Эволюция человека. М., 2012. 496 с.
3. Старкин Ю.С. Типологизация исторического процесса: социально-философский анализ : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Тверь, 2010. 18 с.
4. Горелова Т.А. Первобытные прототипы экологического сознания // Человек. 2007. № 3. С. 52–60.
5. Кравец А.С. Становление социальной герменевтики // Вестник ВГУ. Философия. 2012. № 1. С. 48–100.
6. Осипов Н.Е. Генезис и историческая эволюция ментальных ценностей человека от первобытности к Новому времени (западно-европейский контекст) // Философия и общество. 2009. № 1. С. 124–137.
7. Эдвингер Э. Эго и архетип. М., 2016. 344 с.
8. Запорожченко О.А. Тип личности «стойк» как объект изучения социологии духовной жизни : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Тамбов, 2003. 19 с.
9. Кецкало Н.М. Эволюция проблемы личности в истории философской мысли // Вестник МГТУ. 2006. Т. 9, № 4. С. 547–555.
10. Проблемы современного антропосоциального познания : сб. ст. / под общ. ред. Н.В. Попковой. Брянск, 2012. № 10. 140 с.
11. Asendorpf J.B. Head-to-head comparison of the predictive validity of personality types and dimensions // European Journal of Personality. 2003. No. 17. P. 327–346.
12. Cheney W., Pierce D., Carl D. Behavior analysis and learning. N.Y., 2008. 368 p.
13. Jung C.G. Memories, Dreams, Reflections. N.Y., 1989. 402 p.
14. Jung C.G. Psychological Types // Collected Works. Princeton, 1972. Vol. 6. 324 p.
15. Jung C.G. Two Essays on Analytical Psychology // Collected Works. Princeton, 1966. Vol. 7. 488 p.
16. Keirsey D. Please Understand Me II: Temperament, Character, Intelligence. N.Y., 1998. 228 p.
17. Phares E.J., Chaplin W.F. Introduction to personality. N.Y., 2008. 384 p.

References

1. V.S. Golubev. Priroda – chelovek – obshchestvo: Razvitiye i garmoniya. M., 2016. 256 p.
2. A.N. Markov. Evolutsiya cheloveka. M., 2012. 496 p.
3. Yu.S. Starkin. Tipologizatsiya istoricheskogo processa: sotsialno-filosofsky analiz : avtoref. dis. ... cand. filos. nauk. Tver, 2010. 18 p.
4. T.A. Gorelova. Pervobitniye prototipy ekologicheskogo soznaniya // Chelovek. 2007. No. 3. P. 52–60.
5. A.S. Kravets. Stanovleniye sotsialnoy germeneytiki // Vestnik VGU. Filosofiya. 2012. No. 1. P. 48–100.
6. N.Ye. Osipov. Genezis i istoricheskaya evolutsiya mentalnykh tsennostey cheloveka ot pervobitnosti k Novomu vremeny (zapadnoyevropeyskiy kontekst) // Filosofiya i obshchestv. 2009. No. 1. P. 124–137.
7. E. Edinger. Ego i arkhetyip. M, 2016. 344 p.
8. O.A. Zaporozhchenko. Tip lichnosti “stoik” kak obyekt izucheniya sotsiologii dukhovnoy zhizny : avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk. Tambov, 2003. 19 p.
9. N.M. Ketskalo. Evolutsiya problem lichnosti v istorii filosofskoy mysly // Vestnik MGTU. 2006. Vol. 9, no. 4. P. 547–555.
10. Problemy sovremennogo antroposotsialnogo poznaniya : sb. st. / pod obshch. red. N.V. Popkovoy. Briansk, 2013. No. 17. 140 p.
11. J.B. Asendorpf. Head-to-head comparison of the predictive validity of personality types and dimensions // European Journal of Personality. 2003. No. 17. P. 327–346.
12. W. Cheney, D. Pierce, D. Carl. Behavior analysis and learning. N.Y., 2008. 368 p.
13. C.G. Jung. Memories, Dreams, Reflections. N.Y., 1989. 402 p.
14. C.G. Jung. Psychological Types // Collected Works. Princeton, 1972. Vol. 6. 324 p.
15. C.G. Jung. Two Essays on Analytical Psychology // Collected Works. Princeton, 1966. Vol. 7. 488 p.
16. D. Keirsey. Please Understand Me II: Temperament, Character, Intelligence. N.Y., 1998. 228 p.
17. E.J. Phares, W.F. Chaplin. Introduction to personality. N.Y., 2008. 384 p.

18. *Pittenger D.J.* The limitations of extracting typologies from trait measures of personality // *Personality and Individual Differences*. 2004. No. 37. P. 779–787.

19. *Sharp D.* *Personality types: Jung's model of typology*. Toronto, 1989. 232 p.

20. *Zeisset C.* *The Art of Dialogue: Exploring Personality Differences for More Effective Communication*. Gainesville, 2006. 286 p.

18. *D.J. Pittenger.* The limitations of extracting typologies from trait measures of personality // *Personality and Individual Differences*. 2004. No. 37. P. 779–787.

19. *D. Sharp.* *Personality types: Jung's model of typology*. Toronto, 1989. 232 p.

20. *C. Zeisset.* *The Art of Dialogue: Exploring Personality Differences for More Effective Communication*. Gainesville, 2006. 286 p.

Поступила в редакцию

29 ноября 2016 г.