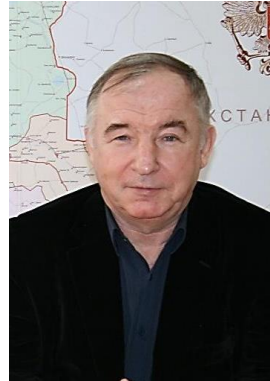


УДК 316.3; 314.925



**ГРАЖДАНСКИЙ
ПАТРИОТИЗМ:
О СОВМЕСТИМОСТИ
ПАТРИОТИЗМА
И ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ
В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ¹**

Лубский Анатолий Владимирович

Доктор философских наук, профессор
Института социологии и регионоведения
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: n_lav@mail.ru

**CIVIL PATRIOTISM: ABOUT
THE COMPATIBILITY
OF PATRIOTISM
AND CIVIC
CONSCIOUSNESS
IN RUSSIAN SOCIETY**

Anatoly V. Lubsky

Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
Institute of Sociology and Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: n_lav@mail.ru

В статье рассматриваются особенности российского патриотизма и его восприятие в массовом сознании россиян. Выявляются причины негативного отношения к патриотизму в дискурсе, связанного с отождествлением его с национализмом. Раскрывается специфика гражданственности в России и на Западе, обосновывается необходимость совмещения патриотизма и гражданственности в российском обществе с учетом его социокультурной специфики. Намечаются основные направления формирования гражданского патриотизма в России.

Ключевые слова: патриотизм, гражданственность, гражданин, государственный патриотизм, квазипатриотизм, племенной патриотизм, гражданский патриотизм.

The article discusses the features of Russian patriotism and its perception in the mass consciousness of Russians. The reasons of negative attitude to patriotism, associated with its identification as nationalism are disclosed. The specificity of civic consciousness in Russia and in the West identified, the necessity of combining patriotism and civic consciousness in Russian society, taking into account its socio-cultural specificity is justified. The author outlined the main directions of formation of civic patriotism in Russia.

Keywords: patriotism, civic consciousness, citizen, state patriotism, jingoistic patriotism, tribal patriotism, civic patriotism.

¹ Статья выполнена в рамках реализации государственного задания (Министерство образования и науки Российской Федерации), проект № 28.3486.2017/ ПЧ «Гражданский патриотизм в формировании и развитии солидаристских практик на Юге России: ресурсный потенциал и условия его реализации».

Введение

В условиях поиска национальных ответов на вызовы глобализации и усилившегося внешнего давления на Россию важной частью государственной политики, направленной на консолидацию российского общества, стало формирование патриотического сознания граждан Российской Федерации [7]. Сегодня высшее руководство страны делает особую ставку на патриотизм, поскольку, как заявил В.В. Путин, «у нас нет никакого другого и не может быть никакого другого объединяющего начала» [2]. При этом он подчеркнул, что чувство долга, готовность помочь ближнему и патриотизм являются качествами, лежащими в основе национального характера россиян [29]. Но нам надо «культивировать здоровое чувство патриотизма. Без этого страна не будет существовать, она просто изнутри развалится, как кусок сахара, намоченный водой» [3].

Вместе с тем многие интеллектуалы в России к патриотизму продолжают относиться негативно [1]. Во многом это обусловлено тем, что в интеллектуальном дискурсе патриотизм часто смешивают с национализмом. На это обратил внимание еще В.С. Соловьев, показавший «внутреннее противоречие между истинным патриотизмом, желающим, чтобы Россия была как можно лучше, и фальшивыми притязаниями национализма, утверждающего, что она и так всех лучше» [35, с. 444]. Поэтому В.С. Соловьев понимал патриотизм «не как ненависть к инородцам и иноверцам, а как деятельную любовь к своему страдающему народу» [34, с. 75]. В этой связи интересны рассуждения В.В. Путина о национализме после итоговой сессии дискуссионного клуба «Валдай» в октябре 2015 г., отметившего, что всегда существует опасность перерастания патриотизма в национализм. Если под национализмом понимается нетерпимость к другим, то это опасная тенденция, подчеркнул В.В. Путин, поскольку она будет разрушать нашу страну, которая изначально складывалась как многонациональное и многоконфессиональное государство. Это не только тупиковый путь, это путь к саморазрушению России [32]. Выступая в апреле 2016 г. на медиафоруме Общероссийского народного фронта в Санкт-Петербурге, президент, подчеркнув, что патриотизм всегда был составляющей самосознания жителей России, процитировал слова Д.С. Лихачева о патриотизме: «Патриотизм кардинально отличается от национализма. Национализм – это ненависть к другим народам. А патриотизм – это любовь к своей родине» [29].

Особенность дискурса патриотизма в России заключается в том, что в интеллектуальном сообществе он наполняется различными идеологическими коннотациями в зависимости от оценки тех или иных событий в России или за рубежом [15, с. 164]. В результате патриотизм – это не столько понятие, сколько концепт, в котором понятие только «мерцает». Гражданский патриотизм также является одним из идеологически нагруженных концептов, под которым в интеллектуальном дискурсе подразумеваются самые различные чувства и представления. В одних случаях внимание акцентируется на том, что гражданский патриотизм, характеризуемый любовью к Родине и ее истории, верностью отечественным ценностям и традициям, взаимосвязан с гражданской ответственностью, толерантностью, активной жизненной позицией, формированием гражданской политической культуры [13, с. 84–91]. В других случаях подчеркивается, что гражданский патриотизм – это система ценностей, которыми человек располагает для общества, а государство – для гражданина [8]. При этом отмечается, что гражданский патриотизм основывается, с одной стороны, на глубоком чувстве любви к Родине, ее народу, культуре, языку, родной природе, историческим корням; готовности служить своей стране, укреплять, развивать и защищать ее, с другой – на любви отечества к своим согражданам, на уважении патриотическим государством прав и свобод человека, всего гражданского общества, обеспечивающего его благополучие, силу и величие [28].

Можно ли совместить патриотизм с гражданственностью в российском обществе?

В российском интеллектуальном дискурсе в ответе на этот вопрос можно выделить несколько позиций – либерально-радикальную, национально-патриотическую, либерально-государственническую и просвещенно-консервативную. Представители либерально-радикальной позиции считают, что гражданский патриотизм – это оксюморон. Патриотизм и гражданственность вообще несовместимы, поскольку гражданственность, предполагающая осознанную ответственность за свои дела и поступки, всегда рациональна, а патриотизм – это в первую очередь чувства, эмоции и страсть. В этом плане интересны комментарии председателя комиссии по гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений Общественной палаты Российской Федерации И.Е. Дискина о решении создать межведомственный совет по патриотическому воспитанию при Министерстве образования и науки. По его словам, правильнее было бы создать совет не только по патриотиче-

скому, но и по гражданскому воспитанию, и это должно быть делом не государства, а общества [39].

Сторонники национально-патриотической позиции, наоборот, рассматривая гражданский патриотизм в контексте «либеральных про-исков» в России, увязывают его с ценностями гражданского общества. В связи с этим они подчеркивают, что гражданский патриотизм чужд русскому – государственному и патриотичному – народу, которому западные гражданские ценности не нужны, поскольку в российском обществе они носят искусственный характер и не имеют культурных оснований и исторических традиций [20, с. 238–242].

Сторонники либерально-государственнической позиции, предполагавшие еще в конце XIX в., что свобода в России возможна только в условиях сильного государства [17, с. 27–34], а ныне также мечтающие о мощной и единой России, подчеркивают, что быть либералом – это не значит не быть патриотом своей страны. Критикуя патриотизм, поддерживающий политический режим, заменяющий свободу порядком, они считают, что основой гражданского патриотизма являются свобода, права человека и гражданина [4].

С просвещенно-консервативной позиции гражданственность и патриотизм также вполне совместимы, но с учетом «суверенных» российских реалий и государственной обеспокоенности поиском пути национального развития в условиях глобализации. Этой позиции, в частности, придерживается и высшее руководство страны, стремящееся к укреплению единства страны на основе консолидации российского общества. Так, выступая в сентябре 2013 г. на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай», В.В. Путин отметил, что «формирование именно гражданской идентичности на основе общих ценностей, патриотического сознания, гражданской ответственности и солидарности, уважения к закону, сопричастности к судьбе Родины без потери связи со своими этническими, религиозными корнями – необходимое условие сохранения единства страны... При всей разнице наших взглядов дискуссия об идентичности, о национальном будущем невозможна без патриотизма всех ее участников. Патриотизма, конечно, в самом чистом значении этого слова» [10].

Каковы ориентиры понятийного поля гражданского патриотизма в современной России? Эти ориентиры задаются такими концептами, как «патриотизм» (с учетом национальной его специфики в России), а также «гражданин» и «гражданственность» (в контексте актуального состояния российского общества).

Российский патриотизм и его виды

На протяжении российской истории слово «патриотизм» имело, как правило, положительную смысловую нагрузку, основанную на «любви к Родине».

В интеллектуальном дискурсе, в котором доминируют психологические или аксиологические интерпретации патриотизма, можно выделить разные его виды [40, с. 130–133]. Во многом это обусловлено тем, что патриотизм в нем рассматривается и как принцип, и как чувство, и как обязанность, и как готовность, и как идея, и как сознание. Поэтому различают имперский, этнический, государственный и казенный патриотизмы; квасной патриотизм – враждебный ко всему иностранному; ура-патриотизм – крикливый, показной и шумный; охранительный патриотизм – подозрительный ко всему новому; риторический и декларативный, подлинный и абстрактный; гражданский и военный [14, 40].

О патриотизме обычно вспоминают в эпоху серьезных испытаний духовных и нравственных сил народа. В связи с этим обратимся к творчеству Л.Н. Толстого, в котором этой проблематике уделяется большое внимание. В целом писатель отрицательно относился к патриотизму, рассматривая его как рабство. В книге «Христианство и патриотизм» он писал, что «патриотизм в самом простом, ясном и несомненном значении своем есть не что иное для правителей, как орудие для достижения властолюбивых и корыстных целей, а для управляемых – отречение от человеческого достоинства, разума, совести и рабское подчинение себя тем, кто во власти». В «Севастопольских рассказах» Л.Н. Толстой различает «войну дворянскую» и «войну народную»: для народа война – это каждодневная тяжелая «работа», для дворян – это «увеселительная прогулка», романтическое приключение храбрых.

Каждой из этих войн свойственны определенные ценности с разными толкованиями патриотизма. Показательна в этом плане циничная реплика одного из участников вечеринки во время Крымской войны: «...Я не понимаю и, признаюсь, не могу верить, – сказал князь Гальцин, – чтобы люди в грязном белье, во вшах и с неумытыми руками могли бы быть храбры». Другая зарисовка: русским солдатам пришлось уступить траншею на бастионе нападавшим туркам, многократно превосходившим их по численности. Вот как реагируют на это вышедшие навстречу отступающим солдатам участники недавнего офицерского застолья. «Ну, как вам не стыдно, – отдали траншею. Это ужасно! – сказал Гальцин... О! Это ужасный народ! Вы их не изволите

знать, – подхватил поручик Непшитшетский, – я вам скажу, от этих людей ни гордости, ни патриотизма, ни чувства лучше не спрашивайте. Подлый народ! Срам так поступать, ребята, срам! Отдать нашу траншею! – добавил он, обращаясь к солдатам». «Что ж, когда сила! – проворчал солдат. – И! Ваши благородия, – заговорил в это время солдат с носилок, поравнявшихся с ними, – как же не отдать, когда перебил всех почитай».

Итак, с одной стороны, пропитанная неприметным естественным патриотизмом жизненная логика солдат, для которых война – это работа, и исполнять эту работу кому, как не крестьянам, приличнее всего, замечает Л.Н. Толстой. С другой стороны, романтические фантазии о патриотизме, военной чести и долге, заявляемые господами офицерами, однако столь цинично обнажающими реальность и унижающими простых солдат. Различая «войну дворянскую» и «войну народную», писатель тем самым раскрывает характер, с одной стороны, циничного (показного) патриотизма верхов, а с другой – естественного (неприметного) патриотизма низов.

Однако и патриотизм низов может носить циничный характер. Это, в частности, хорошо показано в рассказе Н.С. Лескова «Отборное зерно», представляющем пример так называемого племенного, народного патриотизма. Коротко сюжет таков. На большой выставке демонстрируется сноп пшеницы с зернами небывалого размера, выращенной якобы в одной из центральных губерний России. К хозяину снопа, за которым закрепилась слава патриота, щедро жертвовавшего «на славян», воевавших на Балканах против турок, идут разные иностранцы с предложением о покупке зерна, но он из «чувства патриотизма» принимает решение продать всю собранную в его имении пшеницу русскому купцу.

Каково же было удивление этого купца, когда он обнаружил, что купил по высокой цене зерно самое обыкновенное, а знаменитый сноп был составлен из отдельных специально подобранных по всему полю колосьев. Однако русский купец не растерялся. Он загружает баржу полностью этим зерном, страхует ее и отправляется к известному на реке лоцману, который проводит суда через пороги на переправе, с «дельным» предложением. Лоцман, о котором говорится, что он «с вида сер, но ум у него не черт съел», сразу все понял, но отвечал так: «У нас, на Куриной переправе, в прошлом году страховое судно затонуло, и наши сельские на том разгрузе вволю и заработали, а если нынче опять у нас этому статья, то на Поросячьем броде люди осерчают и в донос пойдут. Там ноне пожар был, почитай все село сгорело, и им

строиться надо и храм поправить. Нельзя все одним нашим предоставить благостыню, а надо и тем. А поезжай-ко ты нынче ночью туда, на Поросячий брод, да вызови из третьего двора в селе человека, Петра Иванова, – вот той раб тебе все яже ко спасению твоему учредит. Да денег не пожалей – им строиться нужно».

Естественно, баржа с «отборным» зерном пошла ко дну. «Зато на берегу точно гулянье стало – погорелые слезы высохли, все поют песни да приплясывают, а на горе у наемных плотников весело топоры стучат и домики, как грибки, растут на погорелом месте. И так, сударь мой, все село отстроилось, и вся беднота и голытьба попркрылась и понаелась, и божий храм поправили. Всем хорошо стало, и все зажили, хваляще и благодаряще господу, и никто, ни один человек не остался в убытке – и никто не в огорчении. Никто не пострадал!» Но как же страховое общество, разве оно не заплатило? Конечно, заплатило! Так это разве не гадость? Да, разумеется, но страховое общество – не русская, а немецкая затея. А коли среди его акционеров есть и русские, то это такие, которые с немцами знаются да всему заграничному удивляются и Бисмарка хвалят. А Бисмарк до того дошел, что уже стал проповедовать, что мы, русские, будто «через меру своею глупостью злоупотреблять начали», – так пусть его и знает, как мы глупы-то. И рассуждают так вовсе не «плуты и дураки», пишет Н.С. Лесков, а «благополучные россияне» [16].

Племенной патриотизм основан на чувстве и страсти. Таким патриотизмом любят заниматься многие в современной России с большим энтузиазмом и по долгу службы, и по зову души. Первая особенность племенного патриотизма состоит в ненависти к чужакам. Вторая особенность – в вопиющем невежестве «патриотов», не знающих ни собственной истории, ни отечественной культуры, ни русского языка. Третья особенность заключается в показной религиозности при отсутствии всяких религиозных добродетелей и нравственности. Раскрывая языческую сущность такого патриотизма, Л.Н. Толстой видел его вред в том, что он «возводит в добродетель... всякое присвоение чужого для увеличения могущества своего отечества» [36].

Для человека в российском обществе как нормативной личности характерна такая ментальная программа социального поведения, в основе которой лежит предрасположенность перемещать решение всех жизненных проблем, в том числе и частных, в государственно-политическую сферу [21, с. 27–37; 42, р. 9549–9559; 43]. Во многом это обусловлено спецификой государственно-организованного российского общества, доминантной формой интеграции в котором выступает

государство, задающее в его гетерогенном социокультурном пространстве единый нормативно-ценностный порядок, или символический универсум [25; 24, с. 32–40; 23, с. 23–26]. Доминирование в этом пространстве государствоцентристских ценностей способствовало формированию в российском обществе такой ментальной программы социального поведения, в структуре которой наряду с этатизмом, патернализмом и державностью особое значение занимает патриотизм, наполняемый определенной смысловой нагрузкой, обусловленной национально-культурной спецификой [22, с. 35–42; 11].

Такая ментальная программа является достаточно восприимчивой для идей как этатистского, так и ура-патриотизма. В связи с этим надо отметить, что доминирование в обществе «нездорового» патриотизма может привести к негативным социальным последствиям. Реально это может произойти, если идея патриотизма будет монополизирована какой-либо группой для достижения собственных целей, что нередко сопровождается ограничением свободы критической мысли. Активизация ура-патриотических настроений при определенных условиях может привести к тому, что патриотизм начинает обретать негативные черты национализма, проявляющиеся, в частности, в ксенофобии и нетерпимости по отношению к «чужакам». Поэтому надо различать риторику «официального патриотизма» властей и патриотизм как феномен общественного сознания в России.

Как воспринимают и понимают патриотизм современные россияне? Опросы общественного мнения показывают, что 69 % россиян считают себя патриотами. При этом быть патриотом для них означает: любить свою страну – 59 %; защищать свою страну от любых нападков и обвинений – 21; стремиться к изменению положения дел в стране для того, чтобы обеспечить ей достойное будущее, – 21; считать, что твоя страна лучше, чем другие страны, – 21; работать (действовать во благо) для процветания страны – 21; говорить о своей стране правду, какой бы горькой она ни была, – 11; считать, что у твоей страны нет недостатков, – 6 % [27].

Исследования, проведенные Институтом социологии РАН, свидетельствуют о том, что одной из фундаментальных основ патриотизма выступает комплекс позитивных чувств, связанных с восприятием современной России и ее прошлого. Независимо от национальности большинство россиян, как пишет М.К. Горшков, «воспринимают свою страну с любовью, гордостью и уважением (эти чувства испытывают 67 % русских и 65 % нерусских россиян)» [6, с. 304]. Вместе с тем он отмечает, что «патриотизм у нас не слишком-то критичный и самокри-

тичный. Да, 92–97 % соглашаются, что патриот должен “любить свою страну”, гордиться ею и стараться “улучшить в ней жизнь”. Однако каждый третий уверен, что не надо говорить о недостатках своей страны, каждый пятый не считает проявлением патриотизма высказывание о стране правды, какой бы она ни была» [6, с. 417].

В 2015–2016 гг. российскому обществу патриотизм был предложен в качестве национальной идеи. Выступая в апреле 2016 г. в Санкт-Петербурге, В.В. Путин, согласившись с немецким политиком В. Виммером, который считал, что в национальную идею России надо включить соблюдение прав человека, заботу о мире, интересах нации, семьи и веры, сказал, что «наш гость правильно выразил то, что представляет общечеловеческие ценности, что актуально и для России. А я добавлю только одно к этому: что касается России, очень важно чувство патриотизма, национальной идентичности, что в некоторых странах утрачивается. К сожалению, для них. У нас это внутри есть, у нас это в сердце – любовь к Отечеству» [29].

Приживется ли патриотизм в качестве национальной идеи в массовом сознании россиян и, если приживется, в какой интерпретации? Результаты социологических исследований свидетельствуют, во-первых, о том, что наибольшей поддержкой россиян пользуется в первую очередь идея единения народов России с целью ее возрождения как великой державы (42 % в 2013 г.). На втором месте стоит идея создания в России правового государства (38 %), на третьем – объединение народов для решения глобальных проблем (26 %). Остальные варианты национальной идеи, включая создание общеевропейского дома, возвращение к социализму, утверждение принципов либерализма, пользуются небольшой поддержкой россиян [6, с. 417]. Это свидетельствует о том, что патриотизм в массовом сознании россиян сегодня сочетается прежде всего с державностью. В связи с этим надо отметить, что национальная идея патриотизма как любви к Родине в российском обществе должна сочетаться не только с идеей державности, но и с идеей гражданственности как готовности человека активно участвовать в делах общества и ответственности за свои дела и поступки. Однако с гражданственностью в российском обществе есть проблемы. В частности, согласно данным М.К. Горшкова, «всего 11 % населения России в число трех основных своих мечтаний включили желание оказаться полезным обществу, внести свою лепту в развитие страны» [5, с. 256]. Таким образом, социологические опросы обнаружили, что патриотизму россиян сегодня явно не хватает гражданственности, и поэтому в обществе ощущается дефицит низовой субъектности.

Гражданственность и гражданин в России

В интеллектуальном дискурсе существуют различные представления о гражданственности в российском обществе. Одни из этих представлений базируются на научном тезаурусе, сложившемся в западноевропейском социокультурном контексте, другие – с учетом российской социокультурной традиции, в рамках которой гражданственности приписываются особые значения и смыслы. На Западе референтом гражданской идентичности индивида является гражданское общество, и поэтому его гражданственность увязывается с этим обществом. В связи с этим в одном из документов Совета Европы отмечается, что гражданственность – это «всеобъемлющее, а не только юридическое и политическое понятие. С одной стороны, гражданственность подразумевает, что все граждане, женщины и мужчины, должны в полной мере пользоваться правами человека и чувствовать свою защищенность со стороны демократического общества. С другой стороны, гражданственность также подразумевает, что каждый должен вовлекаться в вопросы, касающиеся жизни в обществе, и действовать на протяжении своей жизни в качестве активного и ответственного гражданина, уважающего права других» [9]. Поэтому гражданственность, сформировавшаяся в западноевропейском цивилизационном ареале, характеризуется такими чертами, как «сознательность и ответственность, свобода (прежде всего свобода выбора) и творческая направленность, активная жизненная позиция и рефлексивно-критическое отношение к действительности, самоактуализация (стремление субъекта наиболее полно раскрыть свой потенциал) и самоидентичность (стремление субъекта быть в согласии с самим собой)» [31, с. 308].

Некоторые российские ученые рассматривают гражданственность как «совокупность интериоризованных социальных норм, регулирующих отношения общества с властными институтами: 1) по поводу перераспределения (делегирувания) власти; 2) на основе индивидуальной инициативы, связанной со способностью брать на себя ответственность за проблемную ситуацию в обществе в сфере своего социального влияния; 3) при условии легитимации этой инициативы властью; 4) подкрепляемая социальными ожиданиями общества (общества)» [33, с. 253]. В рамках такого подхода понятие гражданственности в России имеет иную смысловую нагрузку, чем на Западе, что обусловлено различными коннотациями слова «гражданин» в западноевропейском и российском социокультурном контекстах. На Западе гражданин одновременно идентифицирует себя и с политической нацией (сообществом граждан, имеющих политико-правовую связь с

государством), и с гражданской нацией (гражданским обществом). В России гражданского общества в западноевропейском его понимании не существует, поэтому слово «гражданин» несет иную смысловую нагрузку.

Все видели памятник Минину и Пожарскому на Красной площади в Москве. На постаменте этого памятника, открытого в 1818 г., надпись: «Гражданину Минину и князю Пожарскому благодарная Россия». Впервые памятник в России был поставлен гражданину, и этот «титул» был обнародован как общественно значимый, хотя россияне в политико-правовом смысле являлись не гражданами, а подданными. Поэтому надпись «гражданин» на постаменте имела прежде всего нравственный смысл: князь Пожарский защищал страну по службе, а гражданин Минин спасал Россию по долгу. Однако не все в России в то время были с этим согласны. В частности, А.С. Пушкин в «Прогулке по Москве» писал, что «надпись Гражданину Минину, конечно, не удовлетворительна». Это было связано с тем, что представление поэта о гражданине в России не сочеталось с социальным положением Минина как мещанина. Для А.С. Пушкина граждане – это представители благородного сословия, дворяне, служащие своему государству. Однако над поэтом довлеет не только «Медный всадник», учредивший в России регулярное государство, но и дух европейской свободы: гражданин у поэта – одновременно и слуга отечеству, и человек «с душою благородной, возвышенной и пламенно свободной» [26, с. 47–48].

Вопросом о том, кто такой гражданин в России, задавался также Н.А. Некрасов и отвечал: «Отечества достойный сын». У поэта смысл данного понятия сопрягался не со службой государству, а с долгом перед родиной. Афоризм Н.А. Некрасова «Поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан» подчеркивает, что для российского общества в контексте его социокультурных традиций важным является не юридическое определение понятия «гражданин», а его духовно-нравственный смысл. Однако надо отметить, что императив Н.А. Некрасова «гражданином быть обязан» относился не к простым людям, а к критически мыслящим личностям. У поэта гражданин – это «достойный сын», для которого судьба Отечества является делом глубоко личным и нравственным. В российском обществе некрасовский императив «гражданином быть обязан» часто трактуется очень широко – как обязанность по отношению к человеку вообще. Однако обязать человека быть гражданином – это химера, поскольку можно стать гражданином только в деятельности на благо общества. В связи с этим следует отметить, что требование «обязан быть гражданином» может обер-

нуться в современном российском имитационном обществе «лукавством»: главное – это не быть гражданином, а казаться.

Таким образом, в российской действительности, начиная с XIX в., обнаружилась коллизия: гражданин – тот, кто служит отечеству, и гражданин – тот, для кого служение отечеству является нравственным долгом. Преодолеть эту коллизию пытались разными путями. Одной из таких попыток была апелляция к государству не как к политической системе, а как к его «духовной сущности», и тогда в один смысловой ряд выстраиваются такие понятия, как «государство», «Родина», «Отчизна», «Отечество», «Россия». В соответствии с этим, как считал И.А. Ильин, государство должно жить в душе гражданина, но и гражданин должен жить интересами своего государства. «Сущность государства, – писал он, – состоит в том, что все его граждане имеют и признают, помимо своих различных и частных интересов и целей, еще единый интерес и единую цель, а именно общий интерес и общую цель, ибо государство есть некая духовная община» [12, с. 262].

Однако, как свидетельствует история, российский народ на практике не очень-то стремился участвовать в делах государства, чаще всего он вообще безмолвствовал. Кроме того, Российское государство, деспотически нависая над народом и возбуждая у него патерналистские чувства, не пробуждало у людей особой потребности к гражданской активности. Поэтому в российском обществе сложились два типа взаимоотношений человека и государства и, соответственно, два полярных лика гражданственности: гражданственность официальная, верноподданническая, лояльная, порождавшая государственный (этактистский) патриотизм, и гражданственность оппозиционная, бунтующая, порождавшая патриотизм критический.

В современной научной литературе существуют различные представления о гражданственности вообще. Одни авторы, рассматривая гражданственность как личное качество, считают, что она базируется на идее гражданского долга и заботе об общественном благе и находит выражение в осознании человеком своих прав и обязанностей по отношению к обществу, а также готовности добровольно следовать его правовым и нравственным предписаниям. Другие связывают гражданственность с активным участием в общественной жизни, чувством сопричастности человека к судьбе отечества и наличием у него социально значимых нравственных ориентиров, определяющих готовность принять на себя моральную ответственность за прошлое, настоящее и будущее своей страны. Для третьих гражданственность, находящая выражение в социальной деятельности человека, проявляется в его го-

товности и способности активно участвовать в делах общества и государства, сознательно пользоваться своими правами, свободами и выполнять свои обязанности [19, с. 10–19].

В целом гражданственность можно рассматривать как способ бытия личности в обществе. В связи с этим гражданственность как базовую структуру ментальной программы социального поведения можно охарактеризовать такими чертами, как субъектность, активная жизненная позиция, свобода индивидуального выбора, творческая направленность, стремление к раскрытию своего потенциала, критическое отношение к социальной действительности. В этом плане гражданственность, в отличие от этактистской лояльности подданного, которому права и вольности даруются государством, – это атрибут гражданина, обладающего суверенными правами и свободами, социально компетентного и ответственного в своей общественной активности [18, с. 46–51].

Заключение

В свое время Н.М. Карамзин писал, что патриотизм не должен ослеплять нас; любовь к Отечеству есть действие ясного рассудка, а не слепая страсть. Поэтому гражданский патриотизм – это не только чувство, любовь и страсть, но и разум, и ответственность. В этом смысле гражданский патриотизм в России – это патриотизм разумный (просвещенный) и ответственный. В связи с этим некоторые исследователи, критикуя самодовольство квасного патриотизма, акцентируют внимание на ценностях и традициях прежде всего «сознательного патриотизма» в России, сочетающего любовь к Отчизне с мужеством признания исторической правды. Поэтому они считают, что патриотизм как любовь к Родине, не отменяет права отличать добро и зло в российской истории и социальной действительности [38]. Гражданский патриотизм, в отличие от племенного патриотизма, – это патриотизм толерантный, но не просто терпимо равнодушный к чужим различиям, а готовый усваивать лучшее в этих различиях и использовать его в социальных практиках. В этом плане гражданский патриотизм в России не может уживаться с неприязнью к отдельным народностям и другим нациям. Гражданский патриотизм, основанный на чувстве органической принадлежности к родине и народу, предполагает также гордость за свою страну. Одна из важнейших характеристик гражданского патриотизма – это готовность и способность гражданина к активным действиям во имя блага отечества.

С учетом особенностей социокультурного и политического развития российского общества можно выделить некоторые общие направления в формировании гражданского патриотизма. Во-первых, это со-

здание условий для развития сущностных сил человека, заботящегося об общественной пользе, и овладение им способами сознательной деятельности в интересах других людей или ради их общего блага (социально-гуманистический аспект гражданского патриотизма). Во-вторых, это формирование такой личностной установки, как самоограничение во имя любви к Родине и достижения общественных идеалов (нравственно-альтруистический аспект гражданского патриотизма). В-третьих, это развитие у россиян интереса к общественной деятельности и чувства ответственности за свои действия, а также способности в неформальных социальных практиках открывать новые способы решения сложных задач, которые постоянно встают перед людьми в современном обществе (креативно-активистский аспект гражданского патриотизма). В-четвертых, это развитие у россиян стремления к самореализации в социальных практиках (субъектно-деятельностный аспект гражданского патриотизма). В-пятых, это формирование у россиян критического отношения к социальной действительности, т.е. способности видеть в ней не только достоинства, но и недостатки и участвовать в приумножении этих достоинств и устранении этих недостатков.

Литература

1. Афоризмы, цитаты, высказывания великих людей на тему «патриотизм» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mobiw.ru/patriotizm.html> (дата обращения: 23.09.2016).
2. Большая пресс-конференция Владимира Путина. 23 декабря 2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53573> (дата обращения: 25.12.2016).
3. Встреча со студентами юридических вузов Москвы [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/19778> (дата обращения: 23.09.2016).
4. Глуховский Д. Вы не патриоты [Электронный ресурс] // Сноб. URL: <https://snob.ru/selected/entry/79770> (дата обращения: 23.09.2016).
5. Горшков М.К. Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики) : в 2 т. М., 2016. Т. 1.
6. Горшков М.К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики) : в 2 т. М., 2016. Т. 2.

References

1. Aforizmy, citaty, vyskazyvaniya velikih ljudej na temu «patriotizm» [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.mobiw.ru/patriotizm.html> (data obrashcheniya: 23.09.2016).
2. Bol'shaja press-konferencija Vladimira Putina. 23 dekabrja 2016 g. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53573> (data obrashcheniya: 25.12.2016).
3. Vstrecha so studentami juridicheskikh vuzov Moskvy [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/19778> (data obrashcheniya: 23.09.2016).
4. D. Gluhovskij. Vy ne patrioty [Jelektronnyj resurs] // Snob. URL: <https://snob.ru/selected/entry/79770> (data obrashcheniya: 23.09.2016).
5. M.K. Gorshkov. Rossijskoe obshhestvo kak ono est' (opyt sociologicheskoy diagnostiki) : v 2 t. M., 2016. T. 1.
6. M.K. Gorshkov. Rossijskoe obshhestvo kak ono est' (opyt sociologicheskoy diagnostiki) : v 2 t. M., 2016. T. 2.

7. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы» [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/8qqYUwwzHUxzVkh1jsKAErrx2dE4q0ws.pdf> (дата обращения: 23.09.2016).

8. Гражданский патриотизм – основа народного большинства [Электронный ресурс]. URL: <http://valyanko.livejournal.com/595.html> (дата обращения: 23.09.2016).

9. Европейский год гражданственности через образование, 2005. Жить и учиться демократии: концепция [Электронный ресурс] / Специальный комитет экспертов по Европейскому году гражданственности через образование (САНСИТ) // Центр гражданского образования и прав человека. URL: http://www.pcgo.narod.ru/god_evro.htm (дата обращения: 23.09.2016).

10. Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай». 19 сентября 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243> (дата обращения: 06.09.2015).

11. *Зинченко Г.П., Зинченко Я.Г.* Социализация российских чиновников // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 4. С. 181–185.

12. *Ильин И.А.* Путь к очевидности. М., 1993.

13. *Колесников В.А.* Гражданский патриотизм и гражданская политическая культура в современной России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Ч. I. 2013. № 3 (29).

14. *Кудря А.Д.* Понятие «патриотизм», его сущность и виды [Электронный ресурс]. URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=3284 (дата обращения: 23.09.2016).

15. *Кузнецов И.М.* Вариативность дискурсов патриотизма в повседневном сознании россиян // Власть. 2016. № 7.

16. *Лесков Н.С.* Отборное зерно. Краткая трилогия в просонке [Электронный ресурс]. URL: http://az.lib.ru/l/leskow_n_s/text_1884_otbornoe_zerno.shtml (дата обращения: 14.05.2015).

17. *Лубский А.В.* «Государствоцентричная матрица» развития и «либерально-

7. Gosudarstvennaja programma «Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossijskoj Federacii na 2016–2020 gody» [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://government.ru/media/files/8qqYUwwzHUxzVkh1jsKAErrx2dE4q0ws.pdf> (data obrashcheniya: 23.09.2016).

8. Grazhdanskij patriotizm – osnova narodnogo bol'shinstva [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://valyanko.livejournal.com/595.html> (data obrashcheniya: 23.09.2016).

9. Evropejskij god grazhdanstvennosti cherez obrazovanie, 2005. Zhit' i uchit'sja demokratii: koncepcija [Jelektronnyj resurs] / Special'nyj komitet jekspertov po Evropejskomu godu grazhdanstvennosti cherez obrazovanie (SANCIT) // Centr grazhdanskogo obrazovanja i prav cheloveka. URL: http://www.pcgo.narod.ru/god_evro.htm (data obrashcheniya: 23.09.2016).

10. Zasedanie mezhdunarodnogo diskussionnogo kluba «Valdaj». 19 sentjabrja 2013 g. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243> (data obrashcheniya: 06.09.2015).

11. *G.P. Zinchenko, Ia.G. Zinchenko.* Sotsializatsiia rossiiskikh chinovnikov // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2016. № 4. P. 181–185.

12. *I.A. Il'in.* Put' k ochevidnosti. M., 1993.

13. *V.A. Kolesnikov.* Grazhdanskij patriotizm i grazhdanskaja politicheskaja kul'tura v sovremennoj Rossii // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. Ch. I. 2013. № 3 (29).

14. *A.D. Kudrja.* Ponjatie «patriotizm», ego sushhnost' i vidy [Jelektronnyj resurs]. URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=3284 (data obrashcheniya: 23.09.2016).

15. *I.M. Kuznecov.* Variativnost' diskursov patriotizma v povsednevnom soznanii rossijan // Vlast'. 2016. № 7.

16. *N.S. Leskov.* Otbornoe zerno. Kratkaja trilogija v prosonke [Jelektronnyj resurs]. URL: http://az.lib.ru/l/leskow_n_s/text_1884_otbornoe_zerno.shtml (data obrashcheniya: 14.05.2015).

17. *A.V. Lubskij.* «Gosudarstvocentrichnaja matrica» razvitija i «liberal'no-

государственническая идея» в России // Роль идеологии в трансформационных процессах в России: общенациональный и региональный аспекты. Ростов н/Д., 2006.

18. *Лубский А.В.* Гражданственность как базовая структура ментальной матрицы социального поведения в России // *Философия права*. 2016. № 5.

19. *Лубский А.В.* Можно ли совместить гражданские ценности с патриотизмом в России? // *Партнерство университета и школы в сфере формирования гражданских ценностей и патриотизма*. Ростов н/Д., 2015.

20. *Лубский А.В.* Приглашение к дискурсу. Рецензия на книгу: Решетников Л.П. Вернуться в Россию: Третий путь или тупики безнадёжности. М.: ФИВ, 2014. 232 с. // *Проблемы национальной стратегии*. 2015. № 2 (29).

21. *Лубский А.В., Лубский Р.А.* Человек в России и на Западе: концепты дискурсивного мышления // *Научная мысль Кавказа*. 2012. № 4.

22. *Лубский А.В., Сериков А.В.* Патриотизм как базовая структура ментальной матрицы социального поведения в России // *Научная мысль Кавказа*. 2016. № 4.

23. *Лубский Р.А.* Государственность в России: проблемы изучения в контексте методологии системного исследования // *Философия права*. 2011. № 4 (47).

24. *Лубский Р.А.* Государственность и модели социального поведения в современной России // *Научная мысль Кавказа*. 2014. № 1.

25. *Лубский Р.А.* Российская государственность как социальная реальность. Ростов н/Д., 2014.

26. *Мурин Д.Н.* Проблема гражданственности в русской литературе XIX века // *Гражданское образование – педагогический, социальный и культурный феномен*. СПб., 2006.

27. Патриотизм в представлениях россиян [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/19-11-2013/patriotizm-v-predstavleniyakh-rossiyan> (дата обращения: 23.07.2015).

28. Понятия и категории. Вспомогательный проект портала ХРОНОС [Электронный ресурс]. URL: <http://ponjatija.ru/taxonomy/term/18> (дата обращения: 23.09.2016).

gosudarstvennicheskaja ideja» v Rossii // Rol' ideologii v transformacionnyh processah v Rossii: obshhenacional'nyj i regional'nyj aspekty. Rostov n/D., 2006.

18. *A.V. Lubskij.* Grazhdanstvennost' kak bazovaja struktura mental'noj matricy social'nogo povedenija v Rossii // *Filosofija prava*. 2016. № 5.

19. *A.V. Lubskij.* Mozhno li sovместit' grazhdanskije cennosti s patriotizmom v Rossii? // *Partnerstvo universiteta i shkoly v sfere formirovanija grazhdanskih cennostej i patriotizma*. Rostov n/D., 2015.

20. *A.V. Lubskij.* Priglasenie k diskursu. Recenzija na knigu: Reshetnikov L.P. Vernut'sja v Rossiju: Tretij put' ili tupiki beznadezhnosti. M.: FIV, 2014. 232 s. // *Problemy nacional'noj strategii*. 2015. № 2 (29).

21. *A.V. Lubskij, R.A. Lubskij.* Chelovek v Rossii i na Zapade: koncepty diskursivnogo myshlenija // *Nauchnaja mysl' Kavkaza*. 2012. № 4.

22. *A.V. Lubskij, A.V. Serikov.* Patriotizm kak bazovaja struktura mental'noj matricy social'nogo povedenija v Rossii // *Nauchnaja mysl' Kavkaza*. 2016. № 4.

23. *R.A. Lubskij.* Gosudarstvennost' v Rossii: problemy izuchenija v kontekste metodologii sistemnogo issledovanija // *Filosofija prava*. 2011. № 4 (47).

24. *R.A. Lubskij.* Gosudarstvennost' i modeli social'nogo povedenija v sovremennoj Rossii // *Nauchnaja mysl' Kavkaza*. 2014. № 1.

25. *R.A. Lubskij.* Rossijskaja gosudarstvennost' kak social'naja real'nost'. Rostov n/D., 2014.

26. *D.N. Murin.* Problema grazhdanstvennosti v russkoj literature XIX veka // *Grazhdanskoe obrazovanie – pedagogičeskij, social'nyj i kul'turnyj fenomen*. SPb., 2006.

27. Patriotizm v predstavlenijah rossijan [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.levada.ru/19-11-2013/patriotizm-v-predstavleniyakh-rossiyan> (data obrashcheniya: 23.07.2015).

28. Ponjatija i kategorii. Vspomogatel'nyj proekt portala HRONOS [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://ponjatija.ru/taxonomy/term/18> (data obrashcheniya: 23.09.2016).

29. Путин напомнил, чем отличается патриотизм от национализма [Электронный ресурс] // REGNUM. Информационное агентство. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2114004.html> (дата обращения: 23.09.2016).

30. Путин: Патриотизм лежит в основе национального характера россиян [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/society/20160922/1477604952.html> (дата обращения: 23.09.2016).

31. *Резник Ю.М.* Человек гражданский: проблемы идентичности // Вопросы социальной теории. 2010. Т. IV.

32. Российский лидер предостерег от перерастания патриотизма в национализм [Электронный ресурс] // REGNUM. Информационное агентство. URL: <https://regnum.ru/news/polit/1996871.html> (дата обращения: 23.09.2016).

33. *Смирнов В.Э.* Институционально-ролевой подход к пониманию феномена гражданственности // Социологический альманах. 2011. № 2.

34. *Соловьев В.С.* Великий спор и христианская политика // Соч. в 2 т. М., 1989. Т. 1.

35. *Соловьев В.С.* Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории // Соч. в 2 т. М., 1988. Т. 2.

36. *Толстой Л.Н.* Патриотизм или мир? [Электронный ресурс]. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0750-1.shtml (дата обращения: 23.09.2016).

37. *Флоровский Г.* О патриотизме праведном и греховном // Русская идея: В кругу писателей и мыслителей русского зарубежья. М., 1994. Т. 1.

38. *Ципко А.С.* Ценности и борьба сознательного патриотизма. М., 2009.

39. *Чернов И.* Ура-патриотизма быть не должно [Электронный ресурс] // Взгляд. URL: <http://vz.ru/society/2015/7/10/755454.html> (дата обращения: 23.09.2016).

40. *Шемякин В.М.* Две трактовки патриотизма // Педагогическое образование и наука. 2015. № 3.

41. *Эпштейн М.* Виды патриотизма. [Электронный ресурс]. URL: <https://snob.ru/profile/27356/blog/83932+T-> (дата обращения: 23.09.2016).

29. Putin napomnil, chem otlichaetsja patriotizm ot nacionalizma [Jelektronnyj resurs] // REGNUM. Informacionnoe agentstvo. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2114004.html> (data obrashcheniya: 23.09.2016).

30. Putin: Patriotizm lezhit v osnove nacional'nogo haraktera rossijan [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/society/20160922/1477604952.html> (data obrashcheniya: 23.09.2016).

31. *Ju.M. Reznik.* Chelovek grazhdanskij: problemy identichnosti // Voprosy social'noj teorii. 2010. T. IV.

32. Rossijskij lider predostereg ot pereras-tanija patriotizma v nacionalizm [Jelektronnyj resurs] // REGNUM. Informacionnoe agentstvo. URL: <https://regnum.ru/news/polit/1996871.html> (data obrashcheniya: 23.09.2016).

33. *V.Je. Smirnov.* Institucional'no-rolevoj podhod k ponimaniju fenomena grazhdanstvennosti // Sociologicheskij al'manah. 2011. № 2.

34. *V.S. Solov'ev.* Velikij spor i hristianskaja politika // Soch. v 2 t. M., 1989. T. 1.

35. *V.S. Solov'ev.* Tri razgovora o vojne, progresse i konce vseмирnoj istorii // Soch. v 2 t. M., 1988. T. 2.

36. *L.N. Tolstoj.* Patriotizm ili mir? [Jelektronnyj resurs]. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0750-1.shtml (data obrashcheniya: 23.09.2016).

37. *G. Florovskij.* O patriotizme pravednom i grehovnom // Russkaja ideja: V krugu pisatelej i myslitelej russkogo zarubezh'ja. M., 1994. T. 1.

38. *A.S. Cipko.* Cennosti i bor'ba soznatel'nogo patriotizma. M., 2009.

39. *I. Chernov.* Ura-patriotizma byt' ne dolzhno [Jelektronnyj resurs] // Vzglyad. URL: <http://vz.ru/society/2015/7/10/755454.html> (data obrashcheniya: 23.09.2016).

40. *V.M. Shemjakinskij.* Dve traktovki patriotizma // Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. 2015. № 3.

41. *M. Jepshtejn.* Vidy patriotizma [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://snob.ru/profile/27356/blog/83932+T-> (data obrashcheniya: 23.09.2016).

42. *Lubsky A.V., Kolesnykova E.Y., Lubsky R.A.* Mental Programs and Social Behavior Patterns in Russian Society // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11, No. 16.

43. *Lubsky A.V., Kolesnykova E.Y., Lubsky R.A.* Normative Type of Personality and Mental Matrix of Social Behavior in Russian Society // Indian Journal of Science and Technology. 2016. Vol. 9, iss. 36.

42. *A.V. Lubsky, E.Y. Kolesnykova, R.A. Lubsky.* Mental Programs and Social Behavior Patterns in Russian Society // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11, No. 16.

43. *A.V. Lubsky, E.Y. Kolesnykova, R.A. Lubsky.* Normative Type of Personality and Mental Matrix of Social Behavior in Russian Society // Indian Journal of Science and Technology. 2016. Vol. 9, iss. 36.

Поступила в редакцию

5 февраля 2017 г.