

УДК 316.4



**НАЦИОНАЛЬНАЯ
ПОЛИТИКА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ¹**

Вялых Никита Андреевич

Кандидат социологических наук,
старший преподаватель
Института социологии и регионоведения
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: sociology4.1@yandex.ru

В статье дается критический анализ современной российской научной литературы, посвященной политике и практике регулирования межэтнических отношений в современной России. Рассматриваются такие вопросы, как модели национальной интеграции, ценностная политика и институциональные практики в сфере межэтнических отношений, направленные на предотвращение этнических конфликтов и снижение конфликтного потенциала миграционных потоков. Статья предназначена для специалистов по изучению межэтнических взаимодействий в регионах со сложной этнокультурной структурой. Кроме того, автором проанализированы работы российских исследователей, посвященные нациестроительству как доктринальной политике в области этнической интеграции и правового регулирования миграционных потоков в современной России.

**NATIONAL POLICY
IN MODERN RUSSIA
AS A SUBJECT
OF SCIENTIFIC
RESEARCH**

Nikita A. Vyalykh

Candidate of Sociological Sciences
Senior Lecturer,
Institute of Sociology and Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: sociology4.1@yandex.ru

The article gives critical analysis of modern Russian scientific literature, devoted to the policy and practice of inter-ethnic relations in modern Russia. We consider such issues as the model of national integration, value policy and institutional practices in the field of interethnic relations, aimed at prevention of ethnic conflicts and reducing of conflict potential of the migration flows. This article is recommended to the specialists in the study of inter-ethnic cooperation in regions with complicated ethnic and cultural structure. In addition, the author analyzes works of Russian researchers devoted to nation-building as a doctrinal policy in the sphere of ethnic integration and regulation of migration flows in modern Russia.

¹ Работа подготовлена в рамках реализации гранта Российского научного фонда № 15-18-00122 «Институциональные практики и ценностная политика в сфере гармонизации межэтнических отношений в экономически развитых странах со сложной этнокультурной структурой: сравнительный анализ и моделирование имплементации в российских условиях».

Ключевые слова: национальная политика, межэтнические отношения, этносоциальные процессы, нациестроительство, миграция, межэтнические конфликты. **Keywords:** national policy, ethnic relations, ethnic and social processes, nation-building, migration, inter-ethnic conflicts.

Для российского общества, характеризующегося полиэтничностью и социокультурным многообразием, актуальной продолжает оставаться задача выработки эффективной политики в сфере гармонизации межэтнических отношений, предотвращения и урегулирования межэтнических конфликтов. В современной России начался новый этап формирования и реализации национальной политики, однако государственные институты и экспертное сообщество по-прежнему испытывают дефицит научных и управленческих практик. С этим связана потребность критического интерпретационного анализа ряда сюжетов, разрабатываемых в современной российской социологии.

В отечественной интеллектуальной среде наибольшее внимание приковано к динамике межэтнических отношений, проблемному полю национальной политики в условиях социальных изменений и трансформации социальных институтов российского общества [1, 22, 23, 29, 34].

Так, Э. Паин затрагивает в своей работе «Между империей и нацией. Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России» ряд дискуссионных полей, касающихся прежде всего «русского вопроса», этнических аспектов федерализма и миграции. Авторитетный этносоциолог моделирует своего рода заочную полемику между традиционалистами и модернистами. Если традиционалисты исходят в своих суждениях из необходимости выстраивания вертикали власти в решении этнополитических вопросов с опорой на русские национальные идеи, то модернисты, напротив, отстаивают проект гражданской нации, идеи мультикультурализма и федерализма. Собственно, по словам Э. Паина, в России «никогда не было национальной политики как нациестроительства (nation-building)» [22, с. 58]. К тому же, как отмечает Е.Н. Трофимов, в современной России до сих пор нет отлаженных механизмов бюджетного финансирования национальной политики [29]. Хотя сам по себе вопрос о целесообразности финансирования национальной политики является спорным.

Также проблемное поле национальной политики, по мнению Ю.В. Попкова и В.Г. Костюка, составляют вопросы дефиниции: ее субъекта (кто формирует повестку дня: государство, народ или интеллигенция), объекта (межнациональные и межэтнические отношения или этносоциальные процессы), самих терминов национальной политики (этнос, нация, национальные отношения, этносоциальные процессы и

пр.) и методологии ее исследования [23, с. 71–72]. Как справедливо отмечает Г. Абдулкаримов, прежде чем имплементировать ту или иную модель управления полиэтническим социумом в реальную действительность, необходимо грамотно выбрать и «откалибровать» сам социологический метод исследования [1]. Этим, пожалуй, и объясняется некое засилье научных трудов теоретико-методологического плана, поскольку многие ключевые для этносоциологических исследований категории полисемантически, трактуются неоднозначно и нуждаются в дополнительном распределении (например, «нация», «этничность», «модернизация», «национальная политика», «нациестроительство» и пр.).

Научное переосмысление межэтнических отношений в контексте государственной и региональной идентичностей проводится в трудах Л.М. Дробижевой, Р.Э. Бараш, Д. Тренина. Предметом научной полемики является поиск прочной идеологической основы консолидации русского народа. Так, Д. Тренин подчеркивает, что для России как постимперского государства-нации особенно деструктивным может быть «этнический или этнорелигиозный (т. е. русско-православный) национализм» [28]. Дело в том, что численность собственно русского этноса сокращается, а численность представителей мусульманского и азиатского мира растет, а значит, необходимы новые формы межэтнического взаимодействия, базирующиеся на расширении автономии различных этнических групп, в том числе иммигрантов. Р.Э. Бараш, напротив, полагает, что «русскость» – не этническая, а скорее социокультурная реальность. По ее мнению, парадокс этнической мобилизации русских заключается в попытке вовлечения в русскую культуру не только этнически близких групп, но и групп, демонстрирующих высокий уровень лояльности к русскому этносу [3, с. 38].

В настоящее время новые подходы к социологическому исследованию гражданской, этнической и региональной идентичностей активно разрабатываются научным коллективом Института социологии РАН под руководством проф. Л.М. Дробижевой. На общероссийской и республиканской выборках ученым из Москвы удалось выявить маркеры различных типов идентичностей и определить векторы развития гражданской идентичности, но не в плане ура-патриотизма, а как формы осознания гражданами своей ответственности за дела, происходящие в стране [16, с. 442].

В современной научной литературе широко освещаются проблемы миграции (внутренней и внешней) с точки зрения дестабилизирующего либо конструктивного влияния на социальную статику и динамику российского общества и его отдельных регионов [17, 19, 21]. К

тому же социологические исследования миграции (особенно трудовой) послужили импульсом к институциональному оформлению в современной России специальной социологической теории – социологии миграции, которая стала еще и учебной дисциплиной в начале XXI в. По мнению Е.А. Окладниковой, именно социологический подход к решению научных проблем этнотрудовой миграции предлагает холистическое видение реальности межэтнических взаимодействий [21, с. 6]. Социологической рефлексии мигрантофобии и миграционной политики России посвящены многочисленные труды проф. В.И. Мукомеля. На основе эмпирических исследований в Московском мегаполисе авторитетный социолог пришел к выводу о том, что «успешность интеграции приезжих определяется не только их социально-демографическими характеристиками, опытом миграции, материальным положением, но и их ценностными ориентациями, не отличающимися кардинально от характерных для москвичей» [19].

Значительная доля исследований межэтнических отношений отводится анализу государственной политики нациестроительства в современной России [2, 3, 5, 6, 9, 11, 24, 33]. При этом само понятие «нациестроительство», как правило, принимается по умолчанию, «на веру», без концептуализации и операционализации. А полисемантность понятий «нация» (например, как эквивалент этничности или гражданства), «национализм», «гражданственность» только усиливает когнитивный диссонанс. Так или иначе, большинство исследователей сходятся во мнении, что нациестроительство – процесс интеграции, единения российского общества с учетом его сложной этнокультурной структуры.

Предметом специального рассмотрения являются социальные факторы конфликтов и напряженности в сфере межэтнических отношений [7, 27, 30, 35, 36]. Научный коллектив Института социологии РАН в качестве ресурса интеграции российского общества указывает межнациональное (межэтническое) согласие. Исследование межнационального согласия выполнялось учеными на основе методологии сравнительной социологии. Так, по итогам проведения серий интервью сопоставлялись позитивные и негативные установки на межнациональное согласие, консолидацию в разных субъектах Федерации, отличающихся по критериям геополитического положения, социально-экономического потенциала, теоретической вероятности межэтнических контактов [16, с. 4–5].

Рефлексия опыта социологических исследований национальной политики и межэтнических отношений в современном российском обществе показывает, что данные проблемы можно исследовать как качественными, так и количественными методами. Причем объектом

конкретно-социологических исследований являются не только люди с их установками по отношению к мигрантам и этническим меньшинствам, но и медиа как фактор формирования и воспроизводства межэтнических коммуникаций. Научный коллектив Института социологии РАН под руководством М.Ф. Черныша, исследуя окраску межэтнических отношений в российских регионах, в выводах опирались на такие единицы контент-анализа СМИ, как «тональность сообщений» и «заметные инфоповоды» [27].

Если говорить об исследованиях этносоциальных процессов на Юге России, то сегодня они представлены широким спектром работ, в которых анализируются конфликтогенные факторы межэтнических взаимодействий, динамика региональных идентификационных процессов [38], специфика национальной политики в отдельных субъектах Юга России [20, 41, 42], индикаторы социального самочувствия населения полиэтничных регионов Юга России [10, 14].

Нельзя не отметить влияние и существенную роль ростовской региональной социологической школы в рефлексии этносоциальных процессов, разворачивающихся не только в масштабе страны и южных регионов, но и в развитых странах Запада со сложной этнокультурной структурой. В работах ростовских авторов анализируются структура ценностной политики, модели и позитивные институциональные практики управления межэтническими отношениями в США и ФРГ с позиции возможностей, рисков и угроз применения зарубежного опыта в моделировании национальной и межэтнической политики в мультикультурных регионах России [8, 12, 25, 26, 31, 32, 35, 36, 39, 40].

Таким образом, критический обзор научной литературы, посвященной национальной политике и институциональным практикам управления межэтническими отношениями в России (в том числе на Юге России), позволяет сформулировать ряд выводов.

Во-первых, в работах российских авторов содержится достаточно массивное аналитическое описание «неудачных» и «успешных» управленческих практик в сфере межэтнических отношений в исторической ретроспективе. Но в целом внимание уделяется анализу практик формального характера, которые юридически зафиксированы. Неформальные институциональные практики и «правила игры», как правило, остаются за скобками научных исследований, особенно выполненных несоциологами.

Во-вторых, научные вопросы национальной интеграции, институциональных практик нациестроительства, межэтнической напряженности привлекают внимание ученых из разных областей знания. Пожалуй,

в России нет ни одной социологической научно-исследовательской организации и университета, в которых бы ни проводились исследования межэтнических отношений и этносоциальных процессов (в том числе выполненные по грантам и социальному заказу власти на федеральном, региональном и местном уровнях). Однако в социально-гуманитарном знании до сих пор наблюдается существенный информационный лаг между теоретико-методологическими, историческими изысканиями и стремлением получить быстрый научный результат на уровне «ползучего эмпиризма». Собственно говоря, это не столько проблема профессионализма различных школ и направлений, сколько проекция извечно-го противоборства теоретиков и прикладников.

В-третьих, избыток научной литературы в отечественной периодике порождает терминологическую путаницу, поскольку конвенциональных дефиниций таких ключевых понятий, как «нация», «этничность», «нациестроительство», «национальная политика», «этническая идентичность», не выработано. Отсюда – методологическая «многоквартирность» конструкций и эмпирических данных, которые далеко не всегда корректно сопоставлять, так как зачастую одни и те же понятия имеют различную коннотацию и, следовательно, по-разному работают в исследованиях.

В-четвертых, открытым остается вопрос о том, выполняют ли межэтнические конфликты (межэтническая напряженность) какую-нибудь конструктивную функцию. Дело в том, что подавляющее число исследований выполнено исключительно в негативистском духе, ибо в них по умолчанию микшируются и проблемы экстремизма, и угрозы терроризма, и риски столкновения принимающего сообщества с мигрантами.

И, наконец, в-пятых, в науке до сих пор не разработано более-менее конкретных мер и реалистичных сценариев динамики межэтнических отношений на Юге России (и в других регионах) ввиду засилья методик, «констатирующих» наличие напряженности и «борьбы идентичностей», доверие / недоверие различных этносов к власти, общий фон социального самочувствия в полиэтничных регионах.

Литература

References

1. *Абдулкаримов Г.* Теоретические проблемы актуальной этнополитики в России. Этносоциология модернизации современной России. М., 2010.

2. *Бараш Р.Э.* На чем зиждется гражданская идентичность в России // Вызовы для России в меняющемся мире (Мировое развитие. Вып. 14) / Ю.Д. Квашнин, Н.В. Тоганова, Е.В. Шумицкая. М., 2015. С. 5–14.

1. *Abdulkarimov G.* Teoreticheskie problemy aktualnoy etnopolitiki v Rossii. Etnosociologiya modernizacii sovremennoy Rossii. M., 2010.

2. *Barash R.E.* Na chem zizhdetsya grazhdanskaya identichnost v Rossii // Vyzovy dlya Rossii v menyayushhemsya mire (Mirovoe razvitie. Vyp. 14) / Yu.D. Kvashnin, N.V. Toganova, E.V. Shumitskaya. M., 2015. P. 5–14.

3. *Бараши Р.Э.* Русская идентичность: пределы политизации // Позитивный опыт регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Казань, 25–27 сентября 2014 г. / Г.Ф. Габдрахманова. Казань, 2014. С. 35–38.

4. *Барышная Н.А.* Нациестроительство как способ формирования межэтнических отношений // Власть. 2014. № 3. С. 43–47.

5. *Гибадуллин Р.М.* Постсоветский дискурс нации как проблема межэтнического единства России // Власть. 2010. № 1. С. 74–78.

6. *Голобородько А.Ю.* Государственная культурная политика России: к вопросу о ценностном измерении нациестроительства // Вестник Поволжского института управления. 2015. № 1 (46). С. 27–33.

7. Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра / Л.М. Дробизева. М., 2013.

8. *Денисова Г.С.* Межэтнические отношения в Южном федеральном округе в контексте современных внешних вызовов (по итогам этнологического мониторинга) // Научная мысль Кавказа. 2014. № 4 (80). С. 116–123.

9. *Кара-Мурза С.Г.* Государственная политика нациестроительства в современной России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2011. № 3, т. 4. С. 5–46.

10. *Клименко Л.В.* Социальное самочувствие населения полиэтничных регионов Юга России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1 : Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2011. № 1. С. 107–113.

11. *Куропаткина О.В.* Роль религии в нациестроительстве современной России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2014. Т. 7, № 1 (33). С. 26–38.

12. *Лубский А.В., Дегтярев А.К., Вялых Н.А.* Модели и практики национальной интеграции в США // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 11. С. 16–26.

13. *Ляушева С.А., Шадже А.Ю.* Диалог: методология формирования межэтнического

3. *Barash R.E.* Russkaya identichnost: predely politizacii // Pozitivnyy opyt regulirovaniya etnosocialnykh i etnokulturnykh processov v regionakh Rossiyskoy Federacii : materialy Vseros. nauch.-prakt. konf., Kazan, 25–27 sentyabrya 2014 g. / G.F. Gabdrakhmanova. Kazan, 2014. P. 35–38.

4. *Baryshnaya N.A.* Naciestroitelstvo kak sposob formirovaniya mezhyetnicheskikh otnosheniy // Vlast. 2014. № 3. P. 43–47.

5. *Gibadullin R.M.* Postsovetskiy diskurs nacii kak problema mezhetnicheskogo edinstva Rossii // Vlast. 2010. № 1. P. 74–78.

6. *Goloborodko A.Yu.* Gosudarstvennaya kulturnaya politika Rossii: k voprosu o tsennostnom izmerenii naciestroitelstva // Vestnik Povolzhskogo institute upravleniya. 2015. № 1 (46). P. 27–33.

7. *Grazhdanskaya, etnicheskaya i regionalnaya identichnost: vchera, segodnya, zavtra / L.M. Drobizheva. M., 2013.*

8. *Denisova G.S.* Mezhetnicheskie otnosheniya v Yuzhnom federalnom okruge v kontekste sovremennykh vneshnikh vyzovov (po itogam etnologicheskogo monitoringa) // Nauchnaya mysl Kavkaza. 2014. № 4 (80). P. 116–123.

9. *Kara-Murza S.G.* Gosudarstvennaya politika naciestroitelstva v sovremennoy Rossii // Problemnyy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie. 2011. № 3, t. 4. P. 5–46.

10. *Klimenko L.V.* Socialnoe samochuvstvie naseleniya polietnichnykh regionov Yuga Rossii // Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1 : Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sociologiya, yurisprudenciya, politologiya, kulturologiya. 2011. № 1. P. 107–113.

11. *Kuropatkina O.V.* Rol religii v naciestroitelstve sovremennoy Rossii // Problemnyy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie. 2014. T. 7, № 1 (33). P. 26–38.

12. *Lubskiy A.V., Degtyarev A.K., Vyalykh N.A.* Modeli i praktiki nacionalnoy integracii v SSHA // Socialno-gumanitarnye znaniya. 2015. № 11. P. 16–26.

13. *Lyausheva S.A., Shadzhe A.Yu.* Dialog: metodologiya formirovaniya mezhetnicheskogo

согласия в регионе // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 9. С. 150–157.

14. *Мамаев М.И.* Некоторые проблемы межэтнических отношений на Юге России в конце XX – начале XXI в. // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. 2010. № 1. С. 37–40.

15. Межнациональное согласие в региональном контексте / Л.М. Дробизева. М., 2015.

16. Ресурс межэтнического согласия в Москве / Л.М. Дробизева. М., 2014.

17. *Мукомель В.И.* Ксенофобия сосредотачивается: интервью с Владимиром Мукомелем // Вестник общественного мнения. 2015. № 1 (119). С. 130–140.

18. *Мукомель В.И.* Миграционные процессы в России 1985–2015 [Электронный ресурс] // Сайт проекта «Последние 30». URL: <http://last30.ru/issue/migration/research/> (дата обращения: 20.05.2016).

19. *Мукомель В.И.* Свои «иные»: внутрироссийские иноэтнические мигранты в Московском мегаполисе // Федерализм. 2015. № 1 (77). С. 79–92.

20. *Нехай В.Н., Фатьянов В.М., Шумафов Б.Р., Шаов А.А.* Этнокультурные процессы в условиях формирования толерантности и в глобализирующемся мире // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2015. № 3 (163). С. 161–167.

21. *Окладникова Е.А.* Этнокультурные и социальные технологии регуляции иноэтнического поведения мигрантов: опыт формирования толерантности и преодоления этнофобий. М., 2014.

22. *Паин Э.* Между империей и нацией. Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России. М., 2004.

23. *Попков Ю.В., Костюк В.Г.* Проблемное поле национальной политики в современной России // Вестник Новосибирского государственного университета. Философия. 2015. Т. 13, № 3. С. 71–80.

24. *Савинов Л.В.* Этнополитика и нациестроительство в современной Рос-

soglasiya v regione // Socialno-gumanitarnye znaniya. 2015. № 9. P. 150–157.

14. *Mamaev M.I.* Nekotorye problem mezhethnicheskikh otnosheniy na Yuge Rossii v konce XX – nachale XXI v. // Izvestiya Dagestanskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Obshhestvennye i gumanitarnye nauki. 2010. № 1. P. 37–40.

15. *Mezhnacionalnoe soglasie v regionalnom kontekste / L.M. Drobizheva. M., 2015.*

16. *Resurs mezhethnicheskogo soglasiya v Moskve / L.M. Drobizheva. M., 2014.*

17. *Mukomel V.I.* Ksenofobiya sosredotachivaetsya: intervyyu s Vladimirom Mukomelem // Vestnik obshhestvennogo mneniya. 2015. № 1 (119). P. 130–140.

18. *Mukomel V.I.* Migracionnye processy v Rossii 1985–2015 [Elektronnyy resurs] // Sayt proekta «Poslednie 30». URL: <http://last30.ru/issue/migration/research/> (data obrashcheniya: 20.05.2016).

19. *Mukomel V.I.* Svoi «inye»: vnutrirossiyskie inoetnichnye migranty v Moskovskom megapolise // Federalizm. 2015. № 1 (77). P. 79–92.

20. *Nekhay V.N., Fatyanov V.M., Shumafov B.R., Shaov A.A.* Etnokulturnye processy v usloviyakh formirovaniya tolerantnostii v globaliziruyushhemsya mire // Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sociologiya, yurisprudenciya, politologiya, kulturologiya. 2015. № 3 (163). P. 161–167.

21. *Okladnikova E.A.* Etnokulturnye i socialnye tekhnologii regulyacii inoetnichnogo povedeniya migrantov: opyt formirovaniya tolerantnosti i preodoleniya etnofobiy. M., 2014.

22. *Pain E.* Mezhdu imperiey i naciey. Modernistskiy proekt i ego tradicionalistskaya alternativa v nacionalnoy politike Rossii. M., 2004.

23. *Popkov Yu.V., Kostyuk V.G.* Problemnoe pole nacionalnoy politiki v sovremennoy Rossii // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. 2015. T. 13, № 3. P. 71–80.

24. *Savinov L.V.* Etnopolitika i naciestroitelstvo v sovremennoy Rossii,

сии, воззрения и конституционно-правовые аспекты // Вестник Российской нации. 2009. Т. 7, № 5. С. 58–75.

25. Савченко Л.А., Вялых Н.А. Роль этносоциологии и гуманитарных дисциплин в воспитании этнической толерантности у студентов и курсантов (видеоконференция, Ростов-на-Дону – Краснодар, 2 апреля 2014 г.) // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2014. № 4 (182). С. 127–129.

26. Савченко Л.А., Вялых Н.А. Вторая межрегиональная научно-практическая видеоконференция «Гендерные взаимодействия обучающихся в полиэтнической среде» (Ростов-на-Дону – Краснодар, 2 апреля 2015 г.) // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2015. № 3 (187). С. 119–120.

27. Социально-экономические факторы межэтнической напряженности в регионах Российской Федерации / М.Ф. Черныш. М., 2015.

28. Тренин Д. Интеграция и идентичность: Россия как «новый Запад». М., 2006.

29. Трофимов Е.Н. Политико-правовые основы управления национальными процессами в России (1906–2008 гг.): дис. ... д-ра полит. наук. М., 2009.

30. Уварова Т.Б. Информационный фактор в современном развитии российской этнологии: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2013.

31. Ценностная политика и институциональные практики в сфере межэтнических отношений в экономически развитых странах со сложной этнокультурной структурой / Ю.Г. Волков. Ростов н/Д., 2015.

32. Черноус В.В. Преодоление «конфликтующего кавказоведения» – императив модернизации и ускоренного развития Северного Кавказа // Северный Кавказ: поиск моделей ускоренного развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Пятигорск, 2015. С. 60–64.

33. Шабаетов Ю.П., Садохин А.П. Программа гражданской интеграции: формирование гражданского общества в полиэтнической России // Вестник Российской нации. 2011. Т. 17, № 3. С. 13–29.

vovzreniya i konstitucionno-pravovye aspekty // Vestnik Rossiyskoy nacii. 2009. T. 7, № 5. P. 58–75.

25. Savchenko L.A., Vyalykh N.A. Rol etnosociologii i gumanitarnykh disciplin v vospitanii etnicheskoy tolerantnosti u studentov i kursantov (videokonferenciya, Rostov-na-Donu – Krasnodar, 2 aprelya 2014 g.) // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Severo-Kavkazskiy region. Obshhestvennye nauki. 2014. № 4 (182). P. 127–129.

26. Savchenko L.A., Vyalykh N.A. Vtoraya mezhregionalnaya nauchno-prakticheskaya videokonferenciya «Gendernye vzaimodeystviya obuchayushhikhsya v poliyetnicheskoy srede» (Rostov-na-Donu – Krasnodar, 2 aprelya 2015 g.) // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Severo-Kavkazskiy region. Obshhestvennye nauki. 2015. № 3 (187). P. 119–120.

27. Socialno-ekonomicheskie aktory mezhetnicheskoy napryazhennosti v regionakh Rossiyskoy Federacii / M.F. Chernysh. M., 2015.

28. Trenin D. Integraciya i identichnost: Rossiya kak «novyy Zapad». M., 2006.

29. Trofimov E.N. Politiko-pravovye osnovy upravleniya nacionalnymi processami v Rossii (1906–2008 gg.): dis. ... d-ra polit. nauk. M., 2009.

30. Uvarova T.B. Informacionnyy faktor v sovremennom razvitii rossiyskoy etnologii: avtoref. diss. ... d-ra ist. nauk. M., 2013.

31. Cennostnaya politika i institucionalnye praktiki v sfere mezhyetnicheskikh otnosheniy v ekonomicheski razvitykh stranakh so slozhnoy etnokulturnoy strukturoy / Y.G. Volkov. Rostov n/D., 2015.

32. Chernous V.V. Preodolenie «konfliktuyushhego kavkazovedeniya» - imperativ modernizacii i uskorenogo razvitiya Severnogo Kavkaza // Severnyy Kavkaz: poisk modeley uskorenogo razvitiya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Filial Pyatigorsk, 2015. P. 60–64.

33. Shabaev Yu.P., Sadokhin A.P. Programma grazhdanskoy integracii: formirovanie grazhdanskogo obshhestva v polietnicheskoy Rossii // Vestnik Rossiyskoy nacii. 2011. T. 17, № 3. P. 13–29.

34. Шатаева О.В., Мошкин А.С. Межнациональные отношения и конфликты в России и за рубежом. М., 2015.

35. Шевченко О.М. Ксенофобия: сущность и виды в эпохи домодерна, модерна, позднего модерна: дис. ... д-ра филос. наук. Ростов н/Д., 2014.

36. Шевченко О.М. Национальная идентичность и ксенофобия в эпоху модерна // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2013. Т. 2, № 4. С. 70–77.

37. Этносоциальные процессы и риски на Юге России: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 75-летию АГУ (25–26 сентября 2015 г., г. Майкоп) / Р.Д. Хунагов. Майкоп, 2015.

38. Этносоциальные процессы: региональное измерение / Р.Д. Хунагов; А.Ю. Шадже, С.А. Ляусева; науч. ред. М.К. Горшков. Майкоп, 2015.

39. Bedrik A.V., Chernobrovkin I.P., Degtyarev A.K., Serikov A.V., Vyalykh N.A. The Management of Inter-Ethnic Relations in Germany and the United States: The Experience of the Theoretical Comprehension // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. № 6 (4). P. 87–92.

40. Chernous V.V., Degtyarev A.K., Lubsky A.V., Posukhova O.Y., Volkov Y.G. The Lifestyle in the Development of Ideological Policy // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. № 6 (5). P. 58–63.

41. Khunagov R.D., Shadje A.Y., Sheudjen E.A., Kukva E.S. Cultural Identification Processes in the Modernizing North Caucasus // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. № 6 (5). P. 335–341.

42. Shaov A.A., Nekhay V.N., Shaov I.K., Ilyinova N.A., Lyausheva S.A. Potential of Traditional Culture in the Conditions of Radical Modernism // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. № 6 (5). P. 357–368.

34. Shataeva O.V., Moshkin A.S. Mezhnacionalnye otnosheniya i konflikty v Rossii i za rubezhom. M., 2015.

35. Shevchenko O.M. Ksenofobiya: sushhnost i vidy v epokhi domoderna, moderna, pozdnegomoderna: dis. ... d-ra filos. nauk. Rostov n/D., 2014.

36. Shevchenko O.M. Nacionalnaya identichnost i ksenofobiya v epokhu moderna // Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina. 2013. T. 2, № 4. P. 70–77.

37. Etnosocialnye process i riski na Yuge Rossii: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf., posvyashhennoy 75-letiyu AGU (25–26 sentyabrya 2015, Maykop) / R.D. Hunagov. Maykop, 2015.

38. Etnosocialnye processy: regionalnoe izmerenie / R.D. Hunagov; A.Y. Shadzhe, S.A. Lyausheva; nauch. red. M. K. Gorshkov. Maykop, 2015.

39. Bedrik A.V., Chernobrovkin I.P., Degtyarev A.K., Serikov A.V., Vyalykh N.A. The Management of Inter-Ethnic Relations in Germany and the United States: The Experience of the Theoretical Comprehension // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. № 6 (4). P. 87–92.

40. Chernous V.V., Degtyarev A.K., Lubsky A.V., Posukhova O.Y., Volkov Y.G. The Lifestyle in the Development of Ideological Policy // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. № 6 (5). P. 58–63.

41. Khunagov R.D., Shadye A.Y., Sheudyen E.A., Kukva E.S. Cultural Identification Processes in the Modernizing North Caucasus // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. № 6 (5). P. 335–341.

42. Shaov A.A., Nekhay V.N., Shaov I.K., Ilyinova N.A., Lyausheva S.A. Potential of Traditional Culture in the Conditions of Radical Modernism // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. № 6 (5). P. 357–368.