

УДК 008.001



**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ
ОСНОВАНИЯ
ОБЩЕСТВА
МОДЕРНА:
КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ
ИДЕИ «ОСВОБОЖДЕНИЯ»
ИНДИВИДА**

Рендл Марина Валерьевна

Кандидат философских наук, доцент,
Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ)
им. М.И. Платова,
г. Новочеркасск,
e-mail: mvrendl@gmail.com

**SOCIOCULTURAL
FOUNDATIONS OF MODERN
SOCIETY:
CONCEPTUALIZATION
OF THE IDEA
OF «EMANCIPATION»
OF INDIVIDUALITY**

Marina V. Rendl

Candidate of Philosophical Sciences,
Associate professor, M. Platov
South-Russian State
Polytechnical university,
Novocherkassk,
e-mail: mvrendl@gmail.com

Статья посвящена актуальной для современного социогуманитарного знания проблеме исследования трансформации социокультурной сферы модерна, выявления причин тех изменений ценностно-нормативной системы, которые происходили в период модернизации и обусловили в конечном счете ситуацию постмодерна. Общество модерна рассматривается как внутренне противоречивое, формирующееся под воздействием различных культурных интенций, объединенных общей идеей «освобождения» от социальных и культурных детерминант, накладываемых на индивида социумом традиционного типа.

Ключевые слова: модерн, постмодерн, модернизация, социокультурные противоречия, социокультурная динамика, культурный дуализм, ценностно-нормативные изменения.

The article is devoted to relevant socio-humanitarian problem of research of transformation of social and cultural space of modernity, identifying the causes of changes of value-normative system, occurred in the period of modernization and determined the postmodern situation. Modern society is considered as self-contradictory phenomenon, formed with the influence of different cultural intentions, united by common idea of "emancipation" from social and cultural determinants, imposed on the individual by traditional society.

Keywords: modern, postmodern, modernization, socio-cultural contradictions, socio-cultural dynamics, cultural dualism, changes of values and standards.

В современном гуманитарном знании общепризнано, что современное рыночное общество – общество модерна – формировалось в XVII–XVIII вв. Данный процесс достаточно хорошо изучен. Однако можно отметить, что в исследованиях, посвященных данной теме, проводится анализ становления новых социальных институтов в сфере экономики и политики, но практически не исследуется их концептуальная основа в виде культурных противоречий, которая не только детерминировала динамику общества модерна, но и кардинальным образом определила содержание социокультурного пространства постмодерна.

На наш взгляд, именно изменения представлений о мире и человеке, изменения системы ценностей, жизненных ориентиров, были условием изменения в сфере экономики, политики, социальных отношений. Революция в сознании предшествовала иным формам трансформаций.

Можно предположить, что сам проект модерна изначально содержал в себе культурный дуализм, ставший причиной двойственности созданного на его основе общества, соединившего в себе невиданный ранее технический прогресс, рост науки, образования, уровня жизни и явные признаки деградации социальных связей, рост индивидуализма, различного рода внутренние и внешние конфликты, войны, экономические и социальные кризисы. Причина данной двойственности заключается в том, что западное общество и западный индивид формировались не только под влиянием новых идей эпохи Просвещения, создавшей идеал свободного, разумного, деятельного индивида, а прежде всего под влиянием новой рыночной среды, которая непосредственно формировала новый тип личности – человека, постепенно освобождающегося в процессе модернизации не только от нищеты и несправедливости, но и от нравственности, христианской морали, от ценностно-нормативной иерархии.

В XIX – начале XX в. общество модерна перешло в массовую фазу. На первый план в философских исследованиях выходит проблематика человека массы – продукта экстраполяции рыночных отношений в духовную сферу социума.

Рассматривая процессы, приведшие к появлению человека массы, один из крупнейших западных мыслителей, Х. Ортега-и-Гассет, автор знаменитой работы «Восстание масс» [1, с. 15], говорит о либерализме с его идеей свободы, гражданского права, демократического социального устройства. Вторая причина появления человека массы – это научный и технический прогресс XIX в., выведший социум на современный технологический уровень развития. Это позволило повысить общий уро-

вень жизни населения и сделать идею материального достатка личностным приоритетом, вершиной духовного роста.

Общество модерна явилось идеальной средой для роста такого типажа. Человек массы становится доминирующим в эпоху позднего модерна, когда традиционные архетипы, существующие в модерне по инерции, были практически полностью преодолены.

Среди множества работ, посвященных в середине XX в. данной теме, можно выделить концепцию Г. Маркузе [2], в которой человек массы представлен как одномерный, что означает узкую прикладную ориентацию на материальные блага в ущерб духовным ценностям. Этот человеческий тип концентрирует в себе товарно-денежные отношения общества потребления, которые он распространяет на все сферы своей жизни. Поэтому форма взаимодействия между ним и миром имеет однолинейный характер, отражая принципиальную духовную пассивность одномерного индивида, его неспособность выйти за рамки комбинации личного удовольствия и безграничного потребления.

Работа М. Хоркхаймера и Т. Адорно «Диалектика просвещения» [3] также построена на анализе современной цивилизации, как и современной культуры. Первичные требования нравственности и морали превращаются в обществе позднего модерна в свои собственные противоположности. Рациональность – квинтэссенция проекта модерна – рассматривается с точки зрения потенциальной деструктивности, приведшей в итоге к исчезновению самого индивида – субъекта познания, погрязшего в коллизиях своего бытия, основанного на чувственной доминанте. Индивидуальность, право на самоопределение каждого, отстаиваемое современным обществом, превращается в псевдоиндивидуализм, когда стереотипы побеждают подлинную силу духа, когда все становится заменяемым, оцениваемым с позиций выгоды.

На наш взгляд, в исследовании общества модерна следует учитывать то, что проект модерна, о котором говорят М. Хоркхаймер и Т. Адорно, включал в себя не только интенцию рационализации, рационального переустройства всех сфер общественной жизни, но и не менее, но гораздо более мощную интенцию «освобождения» человека от всех прежних форм зависимости, от ограничений, накладываемых на него моделью общества традиционного типа. Это «освобождение» означало для большинства снятие запрета на возможность удовлетворять свои эгоистические желания, т.е. жить в соответствии с принципом собственной выгоды. Это означает, что проект модерна изначально содержал в себе внутреннее противоречие, которое не фиксируют указанные авторы, как и большинство исследователей данной проблемы, – проти-

воречие двух базовых принципов модерна: принципа разумности и принципа индивидуальной выгоды.

Массовая культура – культура «освобождающегося» индивида – спровоцировала гедонистический синдром, проявляющийся на индивидуальном уровне в отказе от высших ценностей, росте эгоизма, жизненной пассивности. Данные характеристики становятся доминирующими при оценке современного индивида. Такие ценностные ориентиры насаждались в позднем модерне посредством СМИ, массового искусства, моды и пр. Вместе с тем социологи выделяют положительные качества, которые сформировал в современном индивиде модерн. К таким могут быть отнесены готовность к экспериментам, жизненная маневренность, открытость, ориентация на инновационность, вера в закон и систему права, вера в ценности свободы и толерантности, формальное социальное равенство, ориентация на собственное развитие, как это указывает П. Штомпка [4].

Сложившийся в настоящее время образ современного общества является неоднозначным. С одной стороны – демократия, права человека, технический и научный прогресс, высокий уровень жизни, с другой – гедонизм, потребительство, пассивность, индивидуализм, эгоизм, снижение уровня доверия, распад семьи и т.д. Данное противоречие становится ясным при обращении к основаниям модерна. В частности, представляется правомерным исходить из того, что в XVII в. коллективным трудом западных философов создавалось то, что можно назвать интеллектуальным проектом нового либерального общества – общества модерна. Ведущей идеей данного проекта, как уже было отмечено, являлась идея освобождения индивида от различных форм зависимости. В процессе его реального воплощения, который продолжался около трех столетий, западноевропейское общество изменялось (модернизировалось), все дальше отходя от традиционного жизненного уклада. Происходило постепенное разрушение социальных отношений, которые связывали человека с определенной социальной общностью – соседской общиной, профессиональной корпорацией, семьей и т.д., что делало его все более независимым, автономным, «свободным». Это была эволюция общества с преобладающим коллективистским типом связей к обществу индивидуалистическому. Он совершался под влиянием активных носителей и распространителей новых идей и новых социальных практик, в качестве которых выступали представители третьего сословия, создававшие новое рыночное либеральное общество. Они активно изменяли социальную среду на всех ее уровнях: от идеологии, законов,

системы государственного устройства до организации процесса производства и повседневных жизненных практик.

Австрийский социолог П. Бергер, автор известной работы «Капиталистическая революция (50 тезисов о процветании, равенстве и свободе)» [5], исследует сущностное содержание разнородных процессов, синхроничных становлению капиталистического общества и объединенных общим термином «модернизация». Согласно П. Бергеру, могут быть выделены некоторые определяющие качества так называемого третьего сословия, которые способствовали победе над аристократическим меньшинством. Среди данных качеств представлены дисциплинированность, бережливость, последовательность и т.д.

По мнению П. Бергера, модернизация коснулась буквально каждого аспекта жизни индивида, в том числе это проявилось в моде, архитектуре, устройстве дома, хозяйстве. Важным является то, что культура буржуазии, закрепив свои лидерские позиции, начала распространяться не только по горизонтали, но и вертикали. Люди, распространяющие данный тип культуры, принадлежали к различным профессиям. Это были, например, школьные учителя, способствующие освоению рабочей массой новой культуры: «с введением обязательного всеобщего школьного образования триумф буржуазной культуры был обеспечен. Только кое-где оставались незначительные островки сопротивления. Теперь уже детей рабочих учили мыть руки, заправлять рубашки в штаны и не употреблять “грязных” слов. И здесь эту миссию выполняли главным образом женщины» [5, с. 128].

Австрийский социолог правомерно замечает двойственность, характерную для культуры модерна. Влияние культуры модерна на человека не было однозначным. Если, с одной стороны, новые культурные тенденции постепенно высвобождали индивида из формальных оков его статусного положения и происхождения, то, с другой стороны, человек стал куда более связан новыми рыночными отношениями. П. Бергер говорит о двойственности новой культуры, которая одновременно освобождала и закрепощала.

Сейчас уже очевидно, что результат оказался далеко не адекватен замыслу: реальное западное общество, воплотив в себе определенные идеи Просвещения, оказалось в то же время не когерентным идеям его творцов. Критики западного общества, начиная с К. Маркса и заканчивая современными постмодернистами, выявили двойственность общества модерна и его негативное влияние на культуру, на человека, его сознание и его способ существования.

В большинстве работ по данной теме революция в сознании сводится к появлению и распространению в обществе продуцируемых интеллектуальной элитой эпохи Просвещения новых идей: свободы, равенства, справедливости, естественных прав человека и т.д., позднее ставших основой Декларации прав человека. Однако необходимо учитывать, что процесс модернизации совершался под воздействием не только сверху, но и снизу.

На высшем уровне культуры модернизирующегося общества был представлен креативный слой интеллектуалов, тех, кто создавал проект модерна, представление о новом типе общественного устройства на основе принципов разума, свободы и справедливости, – мыслители Просвещения – от Т. Гоббса и Д. Локка до И. Канта и Г. Гегеля, а также те, кто принял их идеи и реально трудился над воплощением идеалов Просвещения в жизнь: педагоги, врачи, инженеры, юристы, архитекторы и т.д. Под влиянием новых идей равенства, свободы и справедливости они стали создавать новую культуру, распространять новые ценности, новые социальные практики: идею служения общему благу, навыки дисциплины, самоорганизации, самосовершенствования и т.д., с целью изменить собственную жизнь и жизнь других, сделать ее более разумной и осмысленной.

Однако следует учитывать, что модернизацию осуществляли также представители другого культурного слоя, те, кто отбросил ограничения, существовавшие в традиционном обществе, стал руководствоваться принципом личной выгоды. Они становились торговцами, предпринимателями, наемниками, пиратами, золотоискателями, различного рода авантюристами. Их отличительная черта в том, что они не были обременены нравственностью, а высокие идеалы разума, свободы и справедливости наполняли собственным смыслом: свобода оборачивалась своеволием, грабежом захватываемых территорий и насилием, жестокой эксплуатацией рабов на плантациях и наемных работников на фабриках и заводах. Это была теневая сторона модерна, о которой сейчас предпочитают не вспоминать те, кто отстаивает культурный и цивилизационный приоритет Запада.

Важно учесть, что шедшие сверху и снизу воздействия приносили в модернизирующееся общество различные и даже диаметрально противоположные жизненные ориентиры и жизненные стратегии: от самопожертвования и служения общему благу до крайних форм индивидуализма и эгоизма.

Эти два вектора модернизационных процессов несли в себе социокультурные изменения различной направленности. Это были две взаи-

мосвязанные и взаимодействующие в соответствии с законом единства и борьбы противоположностей стороны процесса модернизации, который в конечном счете привел к победе одной из сторон и переходу системы в новое качество, обозначаемое как постмодерн.

На наш взгляд, история современного общества на уровне социокультуры может быть представлена как история сложного и противоречивого взаимодействия этих двух активно проявивших себя в процессе модернизации «сил». Внутри модернизируемого социума шла достаточно жесткая борьба разных жизненных принципов, высшего и низшего уровней культуры, что вызвало к жизни впоследствии феномен общества потребления – постмодернистского социума, в котором процесс «освобождения» окончательно завершился.

Литература

1. *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. М., 2002. 506 с.
2. *Маркузе Г.* Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества [Электронный ресурс]. URL: http://www.bim-bad.ru/docs/markuze_odnomerny_chelovek.pdf (дата обращения: 22.02.2016).
3. *Хоркхаймер М., Адорно Т.* Диалектика просвещения. Философские фрагменты. СПб., 1997. 312 с.
4. *Штомпка П.* Социология. Анализ современного общества. М., 2005. 584 с.
5. *Бергер П.* Капиталистическая революция (50 тезисов о процветании, равенстве и свободе). М., 1994. 127 с.

References

1. *Ortega-i-Gasset X.* Vosstanie mass. M., 2002. 506 p.
2. *Markuze G.* Odnomernyy chelovek. Issledovanie ideologii razvitogo industrialnogo obshhestva [Elektronnyy resurs]. URL: http://www.bim-bad.ru/docs/markuze_odnomerny_chelovek.pdf (data obrashheniya: 22.02.2016).
3. *Khorkhaymer M., Adorno T.* Dialektika prosveshheniya. Filosofskie fragmenty. SPb., 1997. 312 p.
4. *Shtompka P.* Sociologiya. Analiz sovremennogo obshhestva. M., 2005. 584 p.
5. *Berger P.* Kapitalisticheskaya revolyuciya (50 tezisov o procvetanii, ravenstve i svobode). M., 1994. 127 p.