

УДК 177.5



**ЭЛИТА
В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ
ОБЩЕСТВЕ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Юсупова Гурия Ислангараевна

Доктор философских наук, главный научный сотрудник Регионального центра этнополитических исследований Дагестанского научного центра Российской академии наук, г. Махачкала, e-mail: huria@list.ru

**ELITE
IN A TRANSFORMING
SOCIETY: THEORETICAL
ANALYSIS**

Yusupova Guriya I.

Doctor of Philosophical Sciences, Chief Researcher, Regional Centre of Ethno-Political Studies, Dagestan Scientific Center Of Russian Academy of Sciences, Makhachkala, e-mail: huria@list.ru

Автор анализирует теоретические аспекты категории «элита», в особенности развития элиты в трансформирующемся обществе. Предложено авторское определение элиты как элемента социальной иерархии.

The author analyzes theoretical aspects of the category “elite”, especially of the elite in a transforming society. The author's definition of the elite as an element of social hierarchy is offered.

Ключевые слова: элита, элитология, иерархия, социальная система, политический процесс, трансформация.

Keywords: elite, elitology hierarchy, social system, political process, transformation.

Элитологическая проблематика в последние десятилетия активно разрабатывается отечественными учеными. Уже сложились наиболее крупные центры политологических и социологических исследований особенностей современного российского политического и социального пространства.

Как мы считаем, актуальность и значимость элитологического знания возросли под воздействием усиления роли политической элиты, политического лидерства в современном политическом процессе, кото-

рый сам находится в стадии радикальной трансформации. Это обуславливает формирование парадигмальных запросов к элитологическому знанию. Поэтому при анализе предмета элитологического познания важно применять наряду с общенаучными методами конкретный элитологический подход, претендующий на статус научной парадигмы.

В мировой элитологии сформировались две элитологические концепции: иерархическая и полиархическая. Р. Миллс (1916–1962) представляет иерархическую доктрину. Его леворадикальные идеи оказались востребованными и сегодня. Сторонником полиархической доктрины является Р. Даль.

Иерархическую парадигму Миллса принято еще считать классической. Данная проблематика рассматривается в следующих его книгах: «Новые люди у власти» (1948), «Белые воротнички: средние классы в Америке» (1951), «Властвующая элита» (1956). Миллс исследует вопросы взаимопроникновения финансового капитала, политической власти и стандартов престижа, экономического и политического лоббирования. В работе «Властная элита» он идентифицирует элиту как людей, чьи позиции позволяют им подняться над окружающими и принимать решения со значимыми последствиями.

В исследовании категории «элита» используется институциональный подход. Институциональное понимание элиты создает основу для эмпирической идентификации, согласно которой ее членами являются представители высших кругов, управляющих главными институтами в трех основных сферах общества – экономике, политике, армии. Руководствуясь таким пониманием, выделяют политическую, экономическую, военную элиту.

Миллс и особенно Маркузе придерживались радикальных позиций: относительный и абсолютный характер политического отчуждения. Такую степень отчуждения, согласно Миллсу, создает политическая субординация, а, по мнению Маркузе, направленность общества на формирование «одномерного человека», отличающегося мышлением и поведением, сформированным манипуляцией власти. Подобная манипуляция власти, стремящейся к получению пассивного одобрения населения, нацелена на формирование апатии электората, от которой сама же власть начинала страдать, теряя свою социальную базу [1].

Наглядным подтверждением тенденции роста значения элитологии является становление в рамках отечественной политической мысли региональной элитологии. Интересной является школа политической элитологии, созданная А.В. Понеделковым и А.М. Старостиным (Ростов-на-Дону). В ней элитологические исследования регулярно

проводятся с начала 90-х гг. XX в. Представителями этой школы уже опубликовано более 300 научных работ [2]. Ее представители считают, что в условиях роста значимости элитологического знания необходимо формирование парадигмального подхода к элитологическим исследованиям, отмечают необходимость в коллективных и авторских элитологических концепциях.

Процесс элитогенеза в современной России находится в стадии динамического развития, поэтому в его исследовании должны быть использованы принципы социальной синергетики. Социальная синергетика рассматривает социальную систему, каковой является общество, в качестве сложной, нестабильной структуры. Использование синергетических моделей позволяет лучше понять принципы самоорганизации, внутренние механизмы действия, сложные связи и взаимодействия системы. Лучшее понимание законов функционирования социального механизма или института поможет лучше прогнозировать его поведение на перспективу. Необходимо применение методов математического моделирования и социального прогнозирования. Основой политического прогнозирования должно стать знание качественных характеристик правящих групп, определяющих развитие общества.

Применение методов социального прогнозирования поможет в создании и практической реализации действенной системы подготовки политической элиты, легитимизации и оптимизации, повышения качества рекрутизации политической элиты. Для этого необходимы разработка и широкое внедрение системы развития политического имиджа, политических технологий. По большому счету все это также упирается в повышение политической культуры населения, для того чтобы общая база рекрутирования политических элит была бы более качественной, дееспособной, несущей ответственность перед обществом, государством. Только тогда, возможно, фраза «Мы сами выбираем тех, кто нами управляет» примет более оптимистичное звучание.

Социальная система – это часть социальной реальности, вернее, это структурообразующий элемент этой социальной реальности. Социальная реальность включена в общий универсальный природный порядок. Она также реальна и объективна, как и другие виды реальности, такие как биологическая, психологическая, экономическая. Развитие социальной системы происходит в соответствии с определенными законами. Целью функционирования социальной системы является ее самовоспроизводство, которое базируется на сохранении ее границ.

Важнейшей особенностью социальной системы является наличие в ней свойств, которых нет у составляющих ее элементов и которые

нельзя свести к свойствам последних. Система как целое имеет совершенно новое качество. Синтез элементов системы позволяет ей приобрести совершенно новые характеристики.

Свойства социальной системы как целого воздействуют на составляющие ее элементы. Любой элемент, становясь частью системы, функционирует несколько по-иному, чем при его самостоятельном существовании. В зависимости от места, занимаемого элементом в системе, его свойства и закономерности функционирования приобретают различный характер.

«Все это социальная система как упорядоченное, внутренне связанное единое целое отличается от простого, неупорядоченного или объединяемого лишь чисто внешними, механическими связями множества явлений» [3].

Выделяют, как правило, следующие основные элементы социальной системы: социальные группы, слои, общности, отдельные личности как члены социальной системы и соответствующих подсистем, в нее входящих, социальные ценности, нормы, институты и организации.

Формирование структуры социальной системы – важное условие стабильности и устойчивости социальной системы. Для этого необходим процесс институционализации, т.е. организации и координации социального взаимодействия людей внутри социальной системы, появления ее стандартизированных и регулярно воспроизводимых элементов. Мы считаем, что в социальной системе институт элиты занимает особое место. Как отмечает Н.А. Романович: «Образ российской власти в менталитете россиян основан на четкой иерархии, и ныне действующая власть приводит взаимоотношения во власти в соответствие этому представлению: выстраивает иерархическую структуру, которая предусматривает режим подчинения» [4].

Важным свойством системы является иерархичность – своеобразная вертикаль элементов системы в зависимости от места, роли и функций, выполняемых ими в рамках конкретной данной системы. Согласно данному принципу, элита представляет собой верхнюю ступень социальной пирамиды.

Принцип иерархии является одним из основных законов мироздания. Под термином «иерархия» следует понимать порядок подчинения нижестоящих элементов системы вышестоящим по строго определенным ступеням иерархической лестницы. Такой подход предполагает существование разных ступеней социальной вертикали и, соответственно, наличие элиты как верхней ступени данной лестницы, или вертикали власти.

Понятие «иерархия» – одно из самых древних. В истории человечества всегда доминировало представление о соподчиненности. Мир Древнего Египта, Древней Индии, Древнего Китая, более поздняя эпоха Античности не представляли себе общественного устройства без иерархического подчинения. Оно было одним из социальных законов, отражающих систему мироздания. Буддизм, конфуцианство, рабовладельческие демократии древнегреческих городов-полисов прямо опирались на подчинение слабого сильному, считали это естественным порядком. Иерархизация распространялась на представления об устройстве общества в Средневековье, занимала важное место в поисках лучших форм устройства человеческого бытия в эпохи Возрождения, Нового времени, Просвещения [5].

Т. Парсонс под иерархичностью понимает «свойство каждого элемента образовывать из себя такую систему так, что внутри целого может оказаться несколько уровней подсистем, кроме того, система как единое целое способна взаимодействовать со своей средой и даже является в этом взаимодействии активной стороной» [6]. В Социологическом энциклопедическом русско-английском словаре под данным термином понимается «последовательное расположение социальных статусов от низших к высшим» [7].

Определение, которое дается в Российском энциклопедическом словаре, подразумевает под иерархией расположение частей или элементов целого в порядке от низшего к высшему. Термин употребляется в социологии для обозначения социальной структуры общества, бюрократии, в общей теории систем – для описания любых системных объектов, в теории организации – принцип управления и т.д. [8].

Некоторые исследователи рассматривают историческую эволюцию понятия «иерархия» как «движение от значения структурированной совокупности субъектов, сакральным образом обеспечивающих стабильность общества благодаря наличию священного знания, через значение структурной совокупности субъектов, фиксирующих степень приближения последних к постижению божественного порядка, к значению социальной пирамиды, взаимоположение субъектов которой обусловлено некой четкой логикой» [9].

Социальной иерархией можно считать «систему последовательного подчинения структурных подразделений социальной власти от нижестоящего к вышестоящему» [7].

В конкретных социальных системах элита представляет подсистему, а политическое лидерство – это верхняя ступенька этой подси-

стемы. Мы предлагаем следующую классификацию политического лидерства, основанную на хронологии развития человеческого общества.

Этапы развития института политического лидерства:

1-й – этап первобытного общества, когда в качестве лидеров выступали старейшины, вожди племен, наиболее сильные воины;

2-й – этап античного общества, когда впервые появляется институт именно политического лидерства;

3-й – этап средневекового общества, когда лидерство носило в основном социально обусловленный характер, было ограничено рядом рамок, в том числе и наследственной передачей властных полномочий;

4-й – этап эпохи Возрождения, когда впервые за многие столетия в идеологии утверждаются принципы антропоцентризма;

5-й – этап капитализации общества, когда лидерство приобретает ярко выраженную зависимость от имущественного положения;

6-й этап – этап лидерства в советскую эпоху. Этот период выделен нами в особый этап в силу того, что в данную эпоху, по нашему мнению, лидерство, в том числе и политическое, зависело напрямую от индивидуальных качеств личности, степени ее влияния на народные массы, различные слои населения. Не существовало прямой зависимости лидерства от экономического положения индивида;

7-й – этап постмодернизма, или постиндустриального общества, характеризуется тем, что возрастает влияние новых информационных технологий на все виды политического участия членов общества, в том числе и на политическое лидерство. Распространенными становятся рационально-легальные механизмы осуществления политического лидерства. Политическое лидерство приобретает многозначный и многогранный характер. Активно развиваются специальные политические технологии формирования политического лидерства. Правильнее будет назвать этот этап информационным.

По мнению И.К. Ларионова, информационные технологии позволяют человечеству перейти из режима недостатка потребляемых благ к режиму их полной достаточности и избытка. Он считает, что речь идет о потреблении материальных и духовных благ высокообразованной, многосторонне развитой личностью с творчески созидательной жизненной доминантой, а вовсе не о престижном потреблении, благодаря которому одна личность возвышается над другой.

И.К. Ларионов считает, что престижное потребление не может стать массовым априори, ибо весь его смысл заключается в наличии определенных материальных благ у меньшинства при их отсутствии у большинства. По его мнению, настоящий престиж в развитом обще-

стве должен достигаться не личным богатством, а личными достоинствами человека [10].

По нашему мнению, данная точка зрения представляется несколько идеалистичной, из области моральных рассуждений, а не объективной реальности, в которой мы живем. В настоящее время достаточно существенной остается зависимость лидерства от материального положения. Кроме того, отдельной проблемой, имеющей конкретные измерения и преломления, всегда являлись и продолжают оставаться личные интересы и интенции политического лидера и их соотношение с приоритетами и потребностями всего общества.

Исследователи выделяют бинарный, неоднозначный характер природы политического лидерства как института власти [11].

При разработке собственной классификации типов политических лидеров мы пришли к выводу, что место и время формирования и проявления политического лидерства накладывают на данный институт особый отпечаток конкретного времени, эпохи и конкретного места, страны. Политический лидер существует в определенном политическом пространстве и определенном политическом времени. Особенности институционализации этого социального актора, как и его существенные характеристики, определяются особенностями каждого конкретного пространственно-временного континуума.

Википедия определяет политическую элиту как привилегированную группу, занимающую руководящие позиции во властных структурах и непосредственно участвующую в принятии важнейших решений, связанных с использованием власти. В состав политической элиты входят люди, обладающие высшей политической властью в государственных и партийных институтах. Они, как правило, занимаются разработкой стратегии деятельности этих структурных элементов политической системы общества, руководят ими.

Традиционно выделяются следующие характерные черты элиты: определенный количественный статус как небольшой социальной группы в системе социальной иерархии, высокий социальный статус, обладание существенным объемом государственной и информационной власти, активная роль в реализации властных функций.

Как отмечает Т.И. Заславская, крупномасштабные преобразования и процессы, вызвавшие серьезные изменения в политическом пространстве, не являются прямым результатом соответствующих решений первых лиц и их окружения. На практике эти решения выступают определенным импульсом или толчком для разворачивания радикальных социально-политических процессов [12].

В современном обществе принято выделять экономическую, политическую, интеллектуальную и профессиональную элиту. Активная дискуссия по поводу категории политической элиты и по сей день продолжается в научном сообществе. Мы можем выделить наиболее важные вопросы, которые активно обсуждаются: определение политической элиты, процедура выделения политической элиты в общей структуре элиты, особенности формирования и функционирования политических элит, способы легитимации власти как важнейшая характеристика элиты, структура политической элиты, способы рекрутирования политической элиты.

Определение политической элиты как определенной группы лиц, принимающих стратегически важные решения в обществе, наиболее распространенное в современной политологии, представляется нам достаточно ограниченным.

Поэтому предлагаем следующее определение политической элиты. Политическая элита – это группа лиц, активно участвующая в реализации политической власти через непосредственное участие в органах государственного управления, в руководстве политическими партиями, принимающая стратегически важные для общества решения. Политическая элита – это наиболее эффективный актор политического процесса, выражающий свою политическую активность через легальные органы политического руководства государством.

Роль политической элиты в российском политическом пространстве, по нашему мнению, является отражением особенностей этого самого политического пространства, динамика развития которого характеризуется, мягко говоря, нестабильностью и непредсказуемостью соответственно.

Литература

1. Федотова В.Г. Апатия на Западе и в России // Вопросы философии. 2005. № 3.
2. Старостин А.М., Понделков А.В., Пустовалова Н.Н. Институт научной школы в современной политической науке и образовании (на примере ростовской научной школы региональной политической элитологии // Гуманитарий Юга России. 2013. № 2. С. 101–102.
3. Учебный социологический словарь с английскими и испанскими эквивалентами / под ред. С.А. Кравченко. М., 2001.
4. Романович Н.А. К вопросу об иерархии власти // Вопросы философии. 2008. № 8.
5. Суллаева Н.А. Этнолингвоиерархия // Известия высших учебных заведений. Севе-

References

1. Fedotova V.G. Apatiya na Zapade i v Rossii // Voprosy filosofii. 2005. № 3.
2. Starostin A.M., Ponedelkov A.V., Pustovalova N.N. Institut nauchnoy shkoly v sovremennoy politicheskoy nauke i obrazovanii (na primere rostovskoy nauchnoy shkoly regional'noy politicheskoy elitologii // Gumanitariy Yuga Rossii. 2013. № 2. S. 101–102.
3. Uchebnyy sociologicheskiy slovar' s angliyskimi i ispanskimi ekvivalentami / pod red. S.A. Kravchenko. M., 2001.
4. Romanovich N.A. K voprosu ob ierarkhii vlasti // Voprosy filosofii. 2008. № 8.
5. Sullaeva N.A. Etnolingvoierarkhiya // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy.

ро-Кавказский регион. Общественные науки. 2007. № 3.

6. *Парсонс Т.* О социальных системах. М., 2002.

7. *Кравченко С.А.* Социологический энциклопедический русско-английский словарь. М., 2004.

8. Российский энциклопедический словарь. Кн. 1 / гл. ред. А.М. Прохоров. М., 2001.

9. *Сергеев В.М., Сергеев К.В.* Механизмы эволюции политической структуры общества: социальные иерархии и социальные сети // Политические исследования. 2003. № 3.

10. *Ларионов И.К.* Социальная теория. Общие основы и особенности России : учеб. пособие. М., 2005.

11. *Купчин Н.Н.* Политическое лидерство как феномен гражданского общества : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. М., 2008.

12. *Заславская Т.И.* Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. М., 2004. 400 с.

Severo-Kavkazskiy region. Obshchestvennye nauki. 2007. № 3.

6. *Parsons T.* O social'nykh sistemakh. M., 2002.

7. *Kravchenko S.A.* Sociologicheskii entsiklopedicheskii russko-angliyskii slovar'. M., 2004.

8. Rossiyskii enciklopedicheskii slovar'. Kn. 1 / gl. red. A.M. Prokhorov. M., 2001.

9. *Sergeev V.M., Sergeev K.V.* Mekhanizmy evolyutsii politicheskoy struktury obshchestva: social'nye ierarkhii i social'nye seti // Politicheskie issledovaniya. 2003. № 3.

10. *Larionov I.K.* Sotsial'naya teoriya. Obshchie osnovy i osobennosti Rossii : Ucheb. posobie. M., 2005.

11. *Kupchin N.N.* Politicheskoe liderstvo kak fenomen grazhdanskogo obshchestva : avtoref. dis. ... d-ra polit. nauk. M., 2008.

12. *Zaslavskaya T.I.* Sovremennoe rossiyskoe obshchestvo: Social'nyy mekhanizm transformatsii. M., 2004. 400 s.