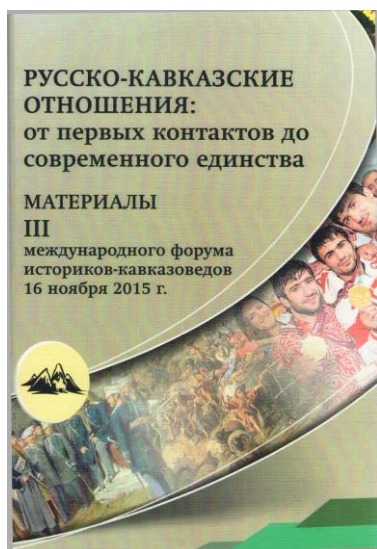


РЕЦЕНЗИИ

Россия и Кавказ: к новому осмыслению исторического пути (о сборнике «Русско-кавказские отношения: от первых контактов до современного единства : материалы III Международного форума историков-кавказоведов». Ростов н/Д., 2015))¹

Дьяченко Анжела Николаевна – кандидат философских наук, старший научный сотрудник Южного федерального университета.



Рецензируемый сборник включает статьи, подготовленные на основе докладов и выступлений, представленных на III форуме историков-кавказоведов. Форумы стали собираться с 2013 г. [1, 2] с целью преодоления конфликтности в российском кавказоведении, установления конструктивного диалога между различными научными школами и направлениями, возрождения традиций междисциплинарного сотрудничества ученых-гуманитариев из разных регионов Юга России, которые укреплял СКНЦ ВШ во главе с Ю.А. Ждановым [3, с. 16; 4, с. 186].

Принятые на первом форуме хартия, а на втором – этический кодекс кавказоведа дали толчок к преодолению конфликтующего кавказоведения, что во многом способствовало успешному проведению третьего форума. Он был посвящен русско-кавказским отношениям, которые с конца XX в. находятся в центре научной и околонаучной политики.

Сборник открывается статьей президента ЮНЦ РАН академика Г.Г. Матишова «Российско-грузинские взаимоотношения в контексте

¹ Русско-кавказские отношения: от первых контактов до современного единства : материалы III Международного форума историков-кавказоведов, 17 ноября 2015 г., г. Ростов-на-Дону / отв. ред. В.В. Черноус. Ростов н/Д. : Фонд науки и образования, 2015. 274 с.

проблем современного кавказоведения». Автор сжато обрисовал этапы и их противоречивое содержание во взаимоотношениях России и Грузии. Он сделал упор на взаимный вклад народов в развитие обоих современных государств и призвал: «Мы, деятели науки, должны показать нашим политикам примеры кооперации, творческих связей, взаимных обменов. Нам необходимо развивать научные контакты между исследователями, проживающими в разных странах Кавказа» [5, с. 13]. Президент АН Чеченской Республики Ш.А. Гапуров и декан исторического факультета ЧГУ В.Х. Магомаев (Грозный) отметили дискуссионность многих аспектов проблемы присоединения народов Северного Кавказа к России. На примере русско-чеченских отношений конца XVI – первой трети XIX в. авторы обосновали тезис, что присоединение народов Северного Кавказа к России – это длительный по времени, сложный и многоплановый процесс, когда Россия и горские народы в течение нескольких веков искали взаимоприемлемые пути и формы создания государственного единства. Авторы пришли к выводу, что процесс присоединения Чечни к России прошел через несколько этапов: вассально-союзнические отношения, отношения реального подданства, автономии в составе России, завершение присоединения через Кавказскую войну [5, с. 19]. Социокультурные вопросы русско-чеченских отношений с XVI в. и до конца XIX в. рассмотрел В.Х. Акаев (Грозный). Он показал важность разработки методологии, которая позволит преодолеть односторонность как конфронтационной, так и интеграционной концепции истории русско-чеченских отношений.

М.Р. Гасанов (Махачкала) систематизировал данные различных источников о взаимоотношениях народов Кавказа со славянами в раннем средневековье и показал, что они «служили фундаментом, на котором развивались русско-кавказские отношения в последующие периоды истории» [5, с. 35].

Е.Ф. Кринко проанализировал проблемы современной историографии военной истории Северного Кавказа в XVI – XX вв., что связано с методологическими поисками кавказоведов рубежа XX и XXI в. и введением в научный оборот большого количества источников – зарубежных и рассекреченных документов российских архивов. Он отметил дисбаланс в изучении различных периодов военной истории региона. И.В. Крючков (СКФУ, Ставрополь) посвятил свою статью одному практически не изученному вопросу – положению и повседневной жизни военнопленных в Ставропольской губернии в годы Первой мировой войны.

Э.А. Шеуджен (Майкоп) в контексте «интеллектуальной истории» рассмотрела версии «удревнения российской истории» на примере интерпретаций данных античных источников о Северо-Западном Кавказе как стремление вписать ее «не только в другое историческое время, но и в другое историческое пространство» [5, с. 49].

В.В. Черноус (Ростов-на-Дону), А.Р. Калмыкова, Х.Г. Тхагапсоев (Нальчик) в совместной статье показали, что конфликтогенность исторического кавказоведения и этнологии определяется не столько политическими и идеологическими пристрастиями авторов, сколько этноцентричной методологией, которая рассматривает этническую историю и культуру в отрыве от их включенности в региональные, российские и мировые процессы. Выход из сложившейся ситуации авторы видят в следующих направлениях:

Первое – это базирование этнической историографии на концепциях макроисторических парадигм, что автоматически выводит этноисторический процесс в общее пространство мировой цивилизационной истории, погружая его в сеть многообразных, сложных и противоречивых связей-отношений.

Второе – корректный учет биосоциальной природы этноса, включающей не только социальное, но и природное, психологическое, что делает его человекоразмерным объектом [5, с. 55–56].

Статьи сборника затрагивают самые различные стороны истории русско-кавказских отношений, что не позволяет детально рассмотреть все опубликованные материалы. Сделаем это обзорно. Н.С. Авдулов (Ростов-на-Дону) обратил внимание на необходимость более четкого конструирования научных понятий в историческом кавказоведении. Российско-грузинские отношения в постсоветский период в контексте исторической ретроспективы рассмотрены Ш.В. Апхандзе (Институт Евразии, Грузия) и О.В. Семеновой (Ростов-на-Дону). Представленные в их статьях «взгляд из Грузии» и «взгляд из России» свидетельствуют о том, что, несмотря на определенные расхождения в позициях, диалог между кавказоведами двух стран возможен и достаточно перспективен. Политика Российской империи и Советского Союза на Северном Кавказе освещается в нескольких статьях. Р.М. Султанбеков (Махачкала) рассмотрел русско-дагестанские отношения в XVI–XVII вв. Один из патриархов кавказоведения Г.Ш. Каймаразов (Махачкала) показал экономические и культурные последствия присоединения Дагестана к России в XIX – начале XX в. Историографическим аспектам темы посвятила статью Л.Г. Каймаразова (Махачкала). История единения Ингушетии с Россией, последствия этого процесса для ингушей

показал В.-Г.Х. Танкиев (Магас). Традиционно привлекла внимание проблематика Кавказской войны. Д.А. Гармышев (Ростов-на-Дону) проанализировал дискуссионные вопросы имамата Шамиля, А.Т. Урушадзе (Ростов-на-Дону) – деятельность наместников Кавказа по поиску эффективной модели присоединения региона.

Известный критик этноцентрических концепций В.А. Шнирельман (Москва) поставил вопрос о Кавказской войне в социальной памяти на федеральном и региональных уровнях. Подверг критике невнимание в федеральных учебниках, музейных экспозициях к этой важнейшей странице отечественной истории. История ислама на Северном Кавказе затронута в статьях С.Л. Дударева (Армавир), В.А. Матвеева (Ростов-на-Дону), что позволяет лучше понять современные процессы в исламской умме Северного Кавказа. Вопросы истории южнороссийского казачества нашли отражение в статьях Л.М. Гарсаева (Грозный), М.И. Медвенского (Сухум), А.П. Скорика (Новочеркасск) и др.

История современности, ее отражение в исторической памяти, показана в статьях А.В. Бедрика, А.В. Серикова (Ростов-на-Дону), В.В. Касьянова (Краснодар), Н.И. Крамарова (Ростов-на-Дону) и др.

Все статьи при несомненных концептуальных различиях и отличиях научной культуры корректны и уважительны к иным взглядам, показывают конструктивный подход авторов. Тем не менее жесткую политику исключать пока не удастся. В ответ на изданную вскоре после принятия этического кодекса кавказоведа обширную монографию Д.Б. Абдурахманова и Я.З. Ахмадова [6] с резкой критикой своих оппонентов не менее резкой статьей в рецензируемом сборнике ответили А.М. Авраменко и И.М. Скибицкая (Краснодар).

Тем не менее сборник показывает, как и многие другие новейшие издания, что ситуация в российском кавказоведении меняется к лучшему. Эту тенденцию необходимо закрепить, в чем заинтересованы не только ученые, но и общество в целом, государство и бизнес [7, с. 87]. В современных условиях это не просто академическая задача, а проблема социокультурной безопасности и консолидации народов России.

Литература

1. Патракова В.Ф. Историческое кавказоведение: от бескомпромиссной полемики к конструктивному диалогу (Материалы Международного форума историков-кавказоведов 14-15 октября 2013 г., Ростов-на-Дону). Ростов н/Д., 2013 // Известия ву-

References

1. *Patrakova V.F. Istoricheskoe kavkazovedenie: ot beskompromissnoi polemiki k konstruktivnomu dialogu (Materialy Mezhdunarodnogo foruma istorikov-kavkazovedov 14-15 oktiabria 2013 g., Rostov-na-Donu). Rostov n/D., 2013 // Izvestiia*

зов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2014. № 2. С. 106–109.

2. *Крамарова Е.Н.* Профессиональная и этическая ответственность кавказоведов (К итогам работы II Международного форума историков-кавказоведов) // Гуманитарий Юга России. 2014. № 4. С. 186–192.

3. *Патракова В.Ф., Черноус В.В.* Ю.А. Жданов и развитие исторической науки в Ростовском госуниверситете // Научная мысль Кавказа. 2010. № 1 (61). С. 10–17.

4. *Акаев В.Х., Дьяченко А.Н.* На пути к научной биографии Юрия Андреевича Жданова // Гуманитарий Юга России. 2014. № 3. С. 183–193.

5. Русско-кавказские отношения: от первых контактов до современного единства: материалы III Междунар. форума историков-кавказоведов. 17 ноября 2015 г., Ростов-на-Дону / отв. ред. В.В. Черноус. Ростов н/Д., 2015. 274 с.

6. *Абдурахманов Д.Б., Ахмадов Я.З.* Битва за Чечню. Война историографий или информационная война. Грозный, 2015. 432 с.

7. *Крамарова Е.Н., Черноус В.В.* Кавказоведение: роль в процессе реинтеграции, становления российской гражданской идентичности и потенциал бизнеса // Научная мысль Кавказа. 2014. № 3 (79). С. 82–89.

vuzov. Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennye nauki. 2014. № 2. S. 106–109.

2. *Kramarova E.N.* Professional'naiia i eticheskaia otvetstvennost' kavkazovedov (K itogam raboty II Mezhdunarodnogo foruma istorikov-kavkazovedov) // Gumanitarii Iuga Rossii. 2014. № 4. S. 186–192.

3. *Patrakova V.F., Chernous V.V.* Iu.A. Zhdanov i razvitie istoricheskoi nauki v Rostovskom gosuniversitete // Nauchnaia mysl' Kavkaza. 2010. № 1 (61). S. 10–17.

4. *Akaev V.Kh., D'iachenko A.N.* Na puti k nauchnoi biografii Iuriiia Andreevicha Zhdanova // Gumanitarii Iuga Rossii. 2014. № 3. S. 183–193.

5. Russko-kavkazskie otnosheniia: ot pervykh kontaktov da sovremennogo edinstva: materialy III Mezhdunar. foruma istorikov-kavkazovedov. 17 noiabria 2015 g., Rostov-na-Donu / otv. red. V.V. Chernous. Rostov n/D., 2015. 274 s.

6. *Abdurakhmanov D.B., Akhmadov Ia.Z.* Bitva za Chechniu. Voina istoriografii ili informatsionnaia voina. Groznyi, 2015. 432 s.

7. *Kramarova E.N., Chernous V.V.* Kavkazovedenie: rol' v protsesse reintegratsii, stanovleniia rossiiskoi grazhdanskoi identichnosti i potentsial biznesa // Nauchnaia mysl' Kavkaza. 2014. № 3 (79). S. 82–89.