

УДК 008.001(470)



**ЭТНОКУЛЬТУРНАЯ
ИДЕНТИЧНОСТЬ
КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ
АНТРОПОСОЦИАЛЬНОЙ
РЕАЛЬНОСТИ**

Алиев Назир Ихакович

Доктор философских наук, профессор,
Дагестанская государственная
медицинская академия Минздрава России,
г. Махачкала,
e-mail: AliyevNazir2015@yandex.ru

Абдулаева Заира Эсенбулатовна

Кандидат философских наук, доцент,
Дагестанская государственная
медицинская академия Минздрава России,
г. Махачкала,
e-mail: Zaina1972@mail.ru

В работе рассматривается проблема антропосоциальной реальности. Её расчленение на более простые части и выяснение их природы и свойств позволили сложить представление об исходном целом. В этом контексте изучение этноса, этничности, этнокультурной идентичности способствует позитивному разрешению проблем социального блока в том или ином регионе антропосоциального бытия.

**ETHNO-CULTURAL
IDENTITY
AS A COMPONENT
OF ANTHROPOSOCIAL
REALITY**

Aliyev Nazir I.

Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
Head of the department of humanities,
Dagestan State Medical Academy of the Russian Ministry of Healthcare, Makhachkala,
e-mail: AliyevNazir2015@yandex.ru

Abdulaeva Zaira E.

Candidate of Philosophical Sciences,
Associate Professor, Dagestan State Medical Academy of the Russian Ministry of Healthcare, Makhachkala,
e-mail: Zaina1972@mail.ru

The article deals with the problem of anthroposocial reality. Its division into simpler parts and clarification of their nature and characteristics allows to understand the initial whole. In this context, the study of ethnos, ethnicity, ethnic and cultural identity contributes to positive solutions of social problems in a particular region of anthroposocial being.

Ключевые слова: этнос, этничность, этно-культурная идентичность.

Keywords: ethnos, ethnicity, ethnic and cultural identity.

На современном этапе развития общества мы сталкиваемся с такими социальными взрывами и катаклизмами, которые порой могут повлиять в целом на существование самого человечества. В этой связи изучение антропосоциальной реальности как сложного образования через расчленение её на более простые части, выяснение их природы и свойств позволит нам возможность получить сведения о свойствах и природы исходного целого.

Согласно такой позиции рассмотрение и изучение этноса, этничности, этнокультурной идентичности будут способствовать позитивному разрешению проблем социального блока в том или ином регионе антропосоциального бытия.

Формирование этносов представляет собой длительный исторический процесс. А понятие этничности рассматривают с разных позиций. Это привело к формированию разных теорий и концепций в определении этноса и этничности и этнокультурной идентичности.

Особое распространение это понятие получило на Западе. В западной этнологии широко распространена трактовка этничности как инструмента, используемого политиками для достижения своих интересов. Они исходят из того, что различия между группами людей в обществе могут служить основанием для формирования этнической идентичности каждой группы, определяющей в свою очередь характер межгрупповых отношений и мобилизирующей этнические группы на целенаправленную политическую деятельность. Поэтому инструменталистская концепция опирается на социально-психологические теории, которые трактуют этничность как эффективное средство для преодоления отчуждения и восстановления этнического равноправия.

Идентичной инструментализму в трактовке этничности является информационная концепция, согласно которой предлагают описание механизма существования всех этнических общностей на основе связей, которые могут быть описаны в рамках понятия информации.

Любые отношения, в которые вступают люди между собой, сопровождаются потоком информации. С помощью этой модели просто объяснить сегодняшний всплеск этничности. Исследователи все больше соглашаются с тем, что обращение к глубинным этническим ценностям – это защитная реакция человеческой психики на сложность и неустойчивость современной жизни [1].

Согласно конструктивизму понимание этничности, порождаемое на основе дифференциации культур этнического чувства, и формируемые в его контексте представления и доктрины – это не что иное, как интеллектуальный конструкт ученых, политиков. Наиболее распространенную в мировой науке конструктивистскую концепцию этничности связывают с именем Ф. Барта, который определяет ее как наиболее широкую категорию социальной идентичности, ситуативный феномен, создаваемый средствами символического различения. Для конструктивизма этничность – вопрос сознания; членство в этнической группе зависит от представления индивида о том, что такое эта группа. Поэтому для определения этничности решающее значение имеет не культура этноса вообще, а те культурные характеристики, которые в данный момент подчеркивают различия и групповые границы [2].

Необходимо отметить, что рассмотренные выше подходы к этничности не носят взаимоисключающего характера, а наоборот, видны интеграция наиболее важных аспектов и создание когерентной теории этничности.

В настоящее время существует широкий спектр исследований антропологических аспектов этнокультурной идентичности, представленных отечественными и зарубежными научными школами.

Необходимость понимания идентичности в контексте духовно-антропологического пространства связана с процессом познания образа жизни, культуры, традиций, социально-антропологического своеобразия региональных этнокультурных общностей.

В контексте поликультурного российского мира этнические идентичности постоянно вступают в контакт друг с другом; они адекватно отвечают новым вызовам общественной безопасности, что обусловлено их сохранением и трансляцией традиционными путями (посредством этничности, религии и идеологии).

Важной особенностью исследования идентичности является анализ внутренней структуры и форм этнокультурной идентичности, имеющей трансиндивидуальную основу: субэтнические, суперэтнические, метаэтнические идентичности имеют единый фундамент – духовно-антропологическую установку приоритета этнического коллектива, этносоциума в общекультурном пространстве цивилизации.

Философско-антропологический анализ этнокультурной идентичности основан на социокультурном понимании человека: социальные и культурные процессы, связанные с формированием и функционированием идентичности, детерминируются определенной социокультурной системой; кроме того, идентичность как результат диалек-

тики субъективных и объективных факторов модифицирует и трансформирует социокультурную этническую и цивилизационную системы. С традиционной этнокультурой связана актуализация духовно-антропологического пространства в его классическом понимании как эссенциалистского условия социальной активности и коллективной идентичности.

Изучение этнокультурной идентичности и исследования национального характера в психологической антропологии – это попытки создать целостную картину образа жизни культурной общности, объединенной общими культурными ценностями, проживающей на нефиксированной территории и ограничивающей пространственные параметры культуры природно-географическими факторами. Термин «национальный характер» использовался применительно к изучению восприятия культуры и культурно-обусловленного поведения индивида; по существу, изучение национального характера превратилось в изучение этнической культуры с психологической точки зрения [3, с. 97].

Анализ идентичности связан с изучением идентичности региональных этнокультурных групп и исследованием взаимодействия индивида и этносоциальной группы, с которой он идентифицирует себя. Идентичность трактуется в терминах групповой принадлежности к социальной группе, обязательной включенности в определенную социокультурную категорию. Категоризация социальной идентичности осуществляется на уровне повседневного восприятия и на идеологическом, и на общекультурном уровне. По данным некоторых отечественных ученых, основные теоретические подходы к анализу идентичности сформировались в рамках психологических и социопсихологических исследований группового и межгруппового поведения, предметной областью которых «всегда являлись социальные факты групповой дискриминации, национальной вражды, этноцентризма, предубеждений, то есть факты межгрупповых конфликтов» [4, с. 589].

В этнокультурной идентичности выделяются два разных аспекта рассмотрения: с точки зрения ингруппового подобия (если мы – члены одной общности, у нас одна и та же социальная идентификация, и мы похожи) и с точки зрения аутгрупповой, или межкатегориальной, дифференциации (будучи похожи между собой, мы существенно отличаемся от «них» – тех, кто принадлежит не к нашей, а к «чужой» группе). Данные аспекты взаимообусловлены – максимальная идентификация с ингруппой (ингрупповое отождествление, подобие) повышает уровень дифференциации этой группы от «чужих», других групп. Понятие «чужой» во многих обществах регулирует отношения включе-

ния и исключения из социальной общности одновременно на многих уровнях.

Важной особенностью исследований этнокультурной идентичности является анализ внутренней структуры, типов идентичности, имеющих глубокую личностно-субъективную и одновременно трансиндивидуальную основу. В мировой науке существуют различные модели типологизации идентичностей – позитивная и негативная (Э. Эрикссон), осознаваемая и неосознаваемая (Дж.Г. Мид), а Ю. Хабермас в концепции баланса идентичности объединяет личностную и социальную идентичность в я-идентичность.

Этнокультурная идентичность представлена в идентификациях региональных этнокультурных общностей.

Исходной базой типологизации этнокультурных идентичностей должно быть понятие этнокультурного пространства, которое можно определить как особую исторически возникшую социокультурную форму культурной группировки этносов.

Согласно взглядам Н.И. Лапина, характер культурного пространства определяется типом антропосоциетального соответствия, то есть типом совместимости личностных характеристик (идентичности) членов общества с типом самого общества; при этом выделяются два возможных типа общества: первый – общества с господством традиционалистских ценностей, в которых существует приоритет предписанных норм и правил поведения субъектов (традиционных действий) по сравнению с возможностями инновационных действий; второй тип образуют общества, в которых приоритет отдается либеральным ценностям, или свободам и ответственности людей, индивидуализированной идентичности и возможностям для целерациональных инновационных действий [5].

В современной России анализ этнокультурной идентичности должен иметь основанием социокультурное понимание духовно-антропологического пространства метакультурного общества.

Сосуществование в российской культуре разных этнокультурных идентичностей формирует предпосылки к культурному диалогу и гражданской интеграции. В полиэтнической российской культуре идентификационные взаимодействия обеспечивают безопасность личности, повышают уровень самосознания, способствуют возрастанию значимости гражданского общества.

Литература

1. *Арутюнов С.А.* Адаптивное значение культурного полиморфизма // Этнографическое обозрение. 1993. № 4. С. 41–56.
2. *Скворцов Н.Г.* Проблема этничности в социальной антропологии. СПб., 1997. 184 с.
3. *Турен А.* Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М., 1998. 204 с.
4. *Баранова Т.С.* Теоретические модели социальной идентификации личности // Психология самосознания : хрестоматия. Самара, 2003. 620 с.
5. *Лалин Н.И.* Проблема социокультурной трансформации // Вопросы философии. 2000. № 6. С. 6.

References

1. *Arutyunov S.A.* Adaptivnoe znachenie kul'turnogo polimorfizma // Etnograficheskoe obozrenie. 1993. № 4. S. 41–56.
2. *Skvortsov N.G.* Problema etnichnosti v social'noy antropologii. SPb., 1997. 184 s.
3. *Turen A.* Vozvrashchenie cheloveka deystvuyushchego. Ocherk sociologii. M., 1998. 204 s.
4. *Baranova T.S.* Teoreticheskie modeli social'noy identifikacii lichnosti // Psikhologiya samosoznaniya : hrestomatiya. Samara, 2003. 620 s.
5. *Lalin N.I.* Problema sociokul'turnoy transformacii // Voprosy filosofii. 2000. № 6. S. 6.