

ЖУРНАЛЬНЫЙ ГИД: НОВЫЕ ИДЕИ В ЭКОНОМИКЕ (ЮЖНОРОССИЙСКИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ТРАДИЦИИ)

В рубрике «Журнальный гид», по замыслу главного редактора профессора Ю.Г. Волкова, всегда делается попытка отобразить новые идеи, новые подходы, новые тенденции в научном знании. Объектом поиска новых идей на этот раз стала экономическая наука, а предметом – соответственно экономические статьи, опубликованные в научных журналах Юга России.

Прежде чем перейти к поиску новых идей, нужно представлять научное пространство, его «ландшафт» и «достопримечательности». С этой целью автором была предпринята попытка провести некоторый анализ журнального сегмента пространства экономической науки Юга России. Для этого были приняты следующие ограничения.

География: Юг России – ЮФО, СКФО, КФО.

Критерии выбора журналов:

– входят в список ВАК (Письмо о Перечне рецензируемых научных изданий от 01.12.2015 г. № 13-6518);

– входят в международные реферативные базы данных и системы цитирования;

– имеют печатную версию.

Временной период анализа: 2015 г.

Источники эмпирических данных: сайты журналов, тексты статей, их аннотации, ключевые слова.

Инструменты и методы анализа: контент-анализ, аналитические инструменты сайтов журналов и Научной электронной библиотеки eLibrary.ru.

По вышеуказанным критериям автором были отобраны 26 научных журналов, учредители которых локализованы на территории Юга России, входящих в список ВАК РФ. К этим журналам были добавлены три журнала из Крымского федерального округа, которые пока по формальным условиям не попадают в этот список, но в период вхождения Крыма в состав Украины входили в аналогичный список НАН Украины: «Учёные записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление» и «Научный вестник: финансы, банки, инвестиции». Кроме того, в круг исследуемых журналов был включён не представленный в списке ВАК РФ журнал «Региональная экономика. Юг России», учредителями которого являются Южный научный центр РАН и Волгоградский государственный университет. Таким образом, журнальное пространство экономической науки Юга России было представлено 29 журналами.

Все журналы, публикующие статьи экономического профиля и удовлетворяющие вышеуказанным критериям, в свою очередь, можно разделить на две большие группы:

1. Специализированные журналы, публикующие статьи исключительно по экономико-управленческой тематике.

2. Мультидисциплинарные журналы, имеющие обособленный (-ые) раздел (-ы), посвящённые экономической проблематике:

2.1. Тематически структурированные.

2.2. Тематически неструктурированные или имеющие в качестве рубрик направления специальностей подготовки научных кадров.

Критериями отнесения к первой или второй группе были указанные специальности в списке ВАК (если указывается только 08.00.00 – журнал относится к специализированным экономическим, если имеются другие шифры специальности – к мультидисциплинарным) и заявляемые редакциями журналов основные рубрики.

Кроме того, все журналы можно условно разделить на две неравные группы: журналы преимущественно теоретической направленности и журналы так называемого прикладного характера, где главным образом представлены научные исследования конкретных экономических вопросов (проблем). Статьи в журналах второй, несомненно, более обширной группы, как правило, не претендуют на высокоабстрактные научные обобщения, а содержат частные выводы по анализируемому вопросу, скорее питают частные прикладные экономические концепции.

Таким образом, был сформирован и некоторым образом описан журнальный сегмент пространства экономической науки Юга России, в некотором приближении отражён его «ландшафт». Из таблицы видно, что явным лидером, своеобразной «горой» в этом «ландшафте» выступает Ростовская область.

Следующим этапом был поиск в этом пространстве новых идей в экономике, в экономической науке. Ещё раз подчеркну, что глубина охвата составила один год – анализировались статьи за 2015 г. Основными инструментами отбора были контент-анализ аннотаций, количественный анализ ключевых слов и статей (где это позволяли сайты журналов).

Анализ статей, проблем, которым они посвящены, идей и выводов, содержащихся в опубликованных в экономических журналах в 2015 г. результатах исследований, позволил выделить по крайней мере четыре крупных направления, к которым в большинстве своём было обращено внимание учёных. Остановимся на этих направлениях, выделив наиболее интересные и значимые, по субъективному мнению автора данного гида, работы.

Количественная характеристика структуры журнального сегмента пространства экономической науки Юга России

Субъекты	Специализиро-	Мультидисциплинар-
----------	---------------	--------------------

		ванные	ные, включающие экономический раздел
ЮФО	Ростовская область	4	5
	Волгоградская область	2	1
	Краснодарский край	1	0
	Астраханская область	1	1
	Республика Адыгея	1	0
	Республика Калмыкия	0	0
СКФО	Ставропольский край	1	1
	Республика Дагестан	1	2
	КБР	0	1
	КЧР	0	0
	РСО	0	2
	Республика Ингушетия	0	0
	Чеченская Республика	0	0
КФО	Республика Крым	2	1

Итак, первое большое направление, на которое было обращено внимание исследователей, – это **проблемы и оценки направлений, инструментов, механизмов и перспектив реформирования и модернизации отраслей общественного сектора экономики России на разных уровнях**. Объектом анализа ряда работ стала высшая школа, что вполне понятно, учитывая те глубокие изменения, которые сейчас она переживает: и внедрение квазирыночных структур, и использование механизмов рыночной конкуренции, менеджеральных инструментов управления и т.п. Выделим, на наш взгляд, заслуживающие наибольшего внимания статьи, посвящённые этим вопросам.

Исследователи из Кемерово М.В. Курбатов и Е.С. Каган в статье *«Оценка степени значимости эффектов внешнего контроля деятельности преподавателей вузов»* (Журнал институциональных исследований. 2015. Т. 7, № 3 (с. 122–143). DOI: 10.17835/2076-6297.2015.7.3.122-143) отмечают, что изменения за последние десятилетия государственной политики в отношении высшего образования являются частью общих программ реформирования («повышения эффективности») общественного сектора. Опыт экономически развитых стран, в которых подобные преобразования проводились значительно раньше, свидетельствует, что внедрение рыночных принципов в систему экономического функционирования и управления общественным сектором зачастую даёт результат, отличный от ожидаемого. Авторы представили результаты систематизации и оценки степени значимости эффектов внешнего контроля деятельности преподавателей российских вузов, внедряемых в условиях развития квазирыночных механизмов функционирования системы высшего образования.

В коллективной статье учёных Южного федерального университета В.В. Вольчика, В.В. Кот и И.М. Ширяева «*Институты и организации сферы высшего образования (на примере Ростовской области)*» (Вопросы регулирования экономики. 2015. Т. 6, № 4 (с. 6–27). DOI: 10.17835/2078-5429.2015.6.4.006-027) рассмотрена трансформация институциональной и организационной структуры высшего образования Ростовской области в контексте общероссийских тенденций. Авторы выделяют в процессе эволюции институциональной и организационной структуры высшего образования три этапа, для которых характерны разнообразная динамика количественных показателей и разнонаправленные изменения правил, регулирующих поведение основных акторов в сфере высшего образования. Авторы, видимо, по аналогии с известным феноменом финансового рынка – «финансовыми пузырями», вводят понятие «пузырь высшего образования», который образовался в 2002–2008 гг. во многом за счёт разрастания доли заочного и некачественного очного образования. Как одно из следствий такого «пузыря», в 2009–2015 гг. возникла «оптимизация» сферы высшего образования, что выразилось в весьма радикальных способах борьбы с этим «пузырём»: сокращении количества студентов, преподавателей, числа вузов и филиалов.

Статья О.С. Белокрыловой и Н.В. Погосян «*Инновационное развитие вузов: организационно-экономический подход*» (Вопросы регулирования экономики. 2015. Т. 6, № 2 (с. 6–17). DOI: 10.17835/2078-5429.2015.6.2.006-017) посвящена трансформации миссии университетов, причины которой авторы связывают с формированием информационного общества, ориентированного на создание знаний как конкурентоспособного продукта, обладающего существенной производственной и социальной значимостью. Авторы утверждают, что инновационная деятельность университетов в России всегда сопровождается организационными изменениями, причём, по их мнению, такие изменения должны основываться на внутриорганизационной интеграции всех субъектов университетского этоса для совместных решений в области организационных изменений.

С.В. Наумов в статье «*Инвестиции в общественном секторе экономики и дефицит определённости на пути освоения Россией современных экономических механизмов*» (Тerra Economicus. 2015. Т. 13, № 3. DOI: 10.18522/2073-6606-2015-3-55-66) рассмотрел факторы, влияющие на объём, структуру и динамику инвестиций в общественном секторе экономики, объём которых в РФ за последние 15 лет существенно увеличился, а также условия эффективной мобилизации и применения инвестиционных ресурсов в общественном секторе экономики. Автор показывает, что, несмотря на это, общественный сектор РФ обладает низкой инвестиционной привлекательностью и рассматривает причины этого. Одной из важнейших причин такого положения дел в общественном секторе автор называет дефицит определённости и на примере института государственно-частного партнёрства обосновывает эту мысль.

Продолжает активно анализироваться опыт использования в высшей школе такого рыночного (квазирыночного) инструмента, как рейтинг. Внимания, на наш взгляд, заслуживают две статьи, предметом которых явились рейтинги как инструменты оценки и управления профессиональной деятельностью научно-педагогических работников высшей школы.

В первой статье Е.В. Балацкого и Н.А. Екимовой «*Рейтингование участников российского рынка экономических исследований*» (Журнал институциональных исследований. 2015. Т. 7, № 3. DOI: 10.17835/2076-6297.2015.7.3.102-121) рассматриваются результаты рейтингования персональных и институциональных участников российского рынка экономических исследований на основе рейтинга академической активности и популярности (включает число публикаций, число цитирований и индекс Хирша по системе РИНЦ) и рейтинга российских вузов (включает оценки публикационной активности на страницах лучших экономических журналов и кадрового потенциала, определяемого на основе рейтинга академической активности и популярности экономистов). Авторы на основе проведённых эмпирических расчётов выделяют основные черты модели академического успеха экономиста, а также предлагают классифицировать высшие экономические школы на зарождающиеся, зрелые, локально и глобально активные, локально и глобально стагнирующие.

Младший научный сотрудник ЮФУ М.Р. Бечвая в статье «*Технология оценки результативности научно-образовательной деятельности научно-педагогических работников в сфере высшего образования*» (Вопросы регулирования экономики. 2015. Т. 6, № 4. DOI: 10.17835/2078-5429.2015.6.4.046-054) предлагает инструментарий оценки результативности деятельности научно-педагогических работников на основе рейтинговой системы и на этой основе в том числе определять размер стимулирующих выплат. Автор полагает, что рейтинговая модель оплаты труда научно-педагогических работников усиливает стимулирующую функцию заработной платы. Автор, опираясь на анализ мирового опыта, предлагает систему показателей оценки деятельности научно-педагогических работников высшей школы.

Е.Ю. Баженова,
доцент ЮФУ

Окончание в № 4 2016 г.