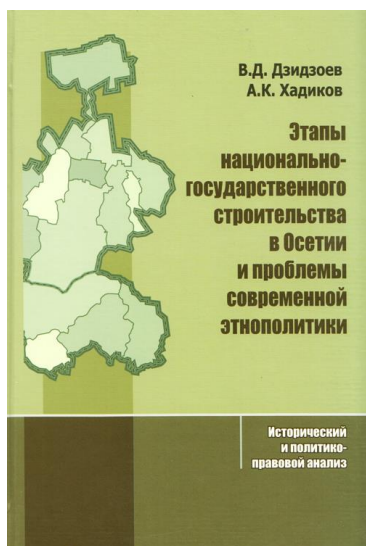


Национально-государственное и правовое регулирование Осетии в XX–XXI вв. (о монографии В.Д. Дзидзоева и А.К. Хадикова «Этапы национально-государственного строительства в Осетии и проблемы современной этнополитики. Исторический и политико-правовой анализ» (Владикавказ, 2014))¹

Черноус Виктор Владимирович – кандидат политических наук, профессор Южного федерального университета.

Бетеева Мадина Майрамовна – кандидат исторических наук, доцент Горского государственного аграрного университета.



Относительно недавно книжное издательство «Ир» выпустило в свет объемную книгу В.Д. Дзидзоева и А.К. Хадикова под названием «Этапы национально-государственного строительства в Осетии и проблемы современной этнополитики. Исторический и политико-правовой анализ». Исследование посвящено национально-государственному строительству в Осетии, национальной политике Советского государства и нынешней Российской Федерации, сложным, а порой и противоречивым современным проблемам этнополитики не только в Осетии, но в целом и на Кавказе. В рецензируемой монографии имеется 7 глав, логически взаимосвязанных между собой, где имеется анализ этапов становления государственности не только в Северной Осетии, но и в Южной Осетии, где, как известно, государственность рождалась в муках и страданиях югоосетинского народа. В первой главе «Общественно-политическое и правовое положение осетинского народа накануне революций 1917 года» имеется 3 параграфа, в которых авторы на основе привлечения большого фактического материала, в том числе архивного, анализируют историческое и политико-правовое положение коренного югоосетинского народа Тифлисской губернии Рос-

¹ См.: Дзидзоев В.Д., Хадиков А.К. Этапы национально-государственного строительства в Осетии и проблемы современной этнополитики. Исторический и политико-правовой анализ. Владикавказ, 2014. 415 с.

сийской империи в конце XIX – нач. XX в. Здесь же авторы анализируют причины, характер, цели и последствия геноцида южных осетин летом 1920 г. Исследователи приводят уникальные документы, в том числе дневниковые записи палача осетинского и абхазского народов, командира национальной гвардии меньшевистской Грузии Валико Джугели, войска которого в 1920 г. фактически сожгли более ста населенных пунктов Южной Осетии, в том числе и Цхинвал. Сегодняшним исследователям истории Южной Осетии помогают не только архивные документы, воспоминания очевидцев трагедии югоосетинского населения, но и книга Валико Джугели «Тяжелый крест», изданная на русском языке в Тбилиси в 1920 г. В квалификации карательной экспедиции Грузии в Южной Осетии как геноцида югоосетинского населения большую помощь оказывает именно эта книга, в которой в форме дневниковых записей автор педантично расписывал ежедневно свои «подвиги» на территории Южной Осетии. Заметим, что В. Джугели превратился в национального героя в меньшевистской Грузии после того, как сжег Южную Осетию и Абхазию. Один из городов Грузии непродолжительное время даже был переименован в Джугели. Однако в 1924 г., уже при советской власти в Грузии, он предстал перед судом, был приговорен к высшей мере наказания и расстрелян. Там же авторы сосредоточили свое внимание на историческом и политико-правовом положении осетин и других коренных народов Терской области в конце XIX – нач. XX в.

Вторая глава «Предоставление советской автономии осетинскому народу» посвящена анализу основам национально-государственного строительства осетин и других коренных народов Терской области. Здесь же авторы анализируют причины возникновения и распада бывшей Горской АССР, куда, как известно, входили, кроме северных осетин, кабардинцы, карачаевцы, балкарцы, чеченцы, ингуши и др. Горская АССР, провозглашенная в начале 1921 г., просуществовала до 1924 г. Этой проблеме посвящено немало исследований. Тем не менее абсолютно точно исследователи не могут прийти к пониманию причин как возникновения этой объединенной автономной республики, так и ее распада. Авторы рецензируемой книги высказывают интересные мысли и гипотезы, основанные на документах, позволяющие максимально точно определить причины распада Горской АССР. Большое внимание авторы уделяют созданию в 1922 г. Юго-Осетинской автономной области в составе Грузинской ССР. Заметим, что здесь авторы в основном опираются на уникальные документы, из которых явствует проблема возникновения автономии в составе Грузии.

В третьей главе «Северная Осетия: от автономной области до автономной республики (1924–1991 гг.)» речь идет о прекращении существования Горской АССР в 1924 г., возникновении отдельной Северо-Осетинской автономной области и ее государственно-правовом положении. Автономная область просуществовала до 1937 г., а затем она была преобразована в Северо-Осетинскую АССР. Авторы приводят интересные материалы, которые проливают свет на проблему возникновения советской государственности осетинского народа. Читая внимательно исследование Дзидзоева и Хадикова, легко можно убедиться в том, как относилось высшее политическое руководство РСФСР к Северо-Осетинской автономии и как относилось высшее руководство Грузинской ССР к Юго-Осетинской автономии, другим автономиям, оказавшимся в составе так называемой территориально целостной Грузии. Такое сравнение, которое проводят авторы исследования, не в пользу Грузии. Внимательный читатель найдет много интересного в этой главе.

В четвертой главе «Автономия Южной Осетии в составе Грузинской ССР: противоречия, переросшие в этнополитическое противостояние» собран уникальный материал, проливающий свет на современные этнополитические процессы и противоречия между Южной Осетией и Грузией. Авторы подробно останавливаются на правовом положении Юго-Осетинской автономной области в 20–30-х гг. XX в. в составе Грузинской ССР. Читатель найдет здесь интересные факты, связанные с постепенным понижением правового статуса Южной Осетии в послевоенный период. Исследователи пытаются точно сформулировать причины понижения статуса Южной Осетии, сравнивая ее с другими автономиями в составе Грузинской ССР. Они анализируют Конституцию СССР 1977 г. и Конституцию Грузинской ССР 1978 г., находя в них отдельные нюансы и «мелочи», которые позволили высшему руководству Грузии понизить правовой статус Южной Осетии. Они пишут: «Власти Грузии считали, что территория Грузинской ССР является исконной территорией проживания исключительно грузинского народа. Что же касается других негрузинских народов Грузинской ССР, то их рассматривали как “гостей на грузинской земле”, считали их пришельцами и поэтому были убеждены в том, что другим негрузинским народам, в частности южным осетинам и абхазам, не нужно давать законных автономных прав. В Тбилиси считали, что автономные образования будут довольствоваться тем, что дадут высшие грузинские власти» (с. 193). Анализируя проблему понижения правового статуса Южной Осетии, авторы резонно подчеркивают, что при

советской власти проблема высшего руководства Грузии состояла в том, что требовалось постоянно «оглядываться» на Москву, на союзный центр, откуда неоднократно звучали трезвые призывы не ущемлять законные права автономий в составе Грузинской ССР.

В пятой главе «Национально-государственное строительство в Северной Осетии в период революционных преобразований Российской Федерации в начале 90-х гг. XX в.» речь идет об укреплении национальной государственности в Северной Осетии в первой половине 90-х гг. XX в., а также о государственно-правовом оформлении Северной Осетии в постсоветский период. Большое внимание уделено также совершенствованию государственности Северной Осетии и перспективам ее развития в контексте укрепления Российской Федерации на Северном Кавказе. В данной главе имеется солидный научный анализ федеративного строительства России на современном этапе. Наиболее оптимальным способом национально-государственного строительства в сочетании единства государства при многообразии интересов субъектов Федерации, по мнению авторов, является утверждение подлинно федеративных отношений при соблюдении принципов правового государства и демократии. Большое внимание авторы уделяют также модернизации форм федерализма. Исследователи большое внимание уделяют укреплению российской государственности. В книге имеется глубокий анализ процесса приведения Конституций (Основных законов) республик в составе Российской Федерации с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Как известно, значительное противоречие между федеральным центром и республиками в составе Российской Федерации кроилось именно в этой политико-правовой коллизии. Актуальным и дискуссионным вплоть до недавнего времени был вопрос о государственном суверенитете республик в составе Российской Федерации. Напомним, что к началу 90-х гг. XX в. 14 из 16 существовавших тогда автономных республик в составе РСФСР приняли декларации о государственном суверенитете. Не осталась в стороне от «парада суверенизации» и Северо-Осетинская ССР (так она тогда называлась). Авторы объясняют и приводят аргументы, что государственный суверенитет Северной Осетии был объявлен в составе Российской Федерации. В книге обосновывается вывод о том, что в Северной Осетии, как в целом и в Осетии, никогда не было почвы для идеи выхода из состава России.

В шестой главе «Реформа государственной власти в субъектах Российской Федерации» анализируются политико-правовая эволюция института главы субъекта Российской Федерации, проблемы федера-

лизма и демократии в современных условиях, а также политико-правовые реформы в контексте Конституции Российской Федерации 1993 г.

В заключительной седьмой главе «Войны и конфликты на территории Осетии в конце 80-х – нач. 90-х гг. XX в.: причины, цели, характер, особенности и последствия» имеется анализ нескольких взаимосвязанных проблем, которые, на наш взгляд, представляются в высшей степени интересными. Политико-правовой анализ Закона РСФСР от 26 апреля 1992 г. «О реабилитации репрессированных народов» как фактор дестабилизации этнополитической обстановки и обострения межнациональных отношений на Северном Кавказе представляет ряд моментов, которые можно отнести к дискуссионным. Для того чтобы было понятна принципиальная позиция руководства Северной Осетии в вопросах сохранения территориальной целостности республики, необходимо вспомнить вооруженную агрессию из соседней республики в Северную Осетию осенью 1992 г. и многочисленные жертвы с обеих сторон в результате недельной межнациональной войны.

В предпоследней главе имеется глубокое исследование кризисной обстановки в Осетии в 90-е гг. XX в., русского вопроса в Осетии и попыток возрождения института власти, а также факторов, усугубивших кризисную обстановку в Осетии в «лихие» 90-е гг. Таким образом, авторы подарили нам прекрасную книгу, где имеется фундаментальный анализ актуальных проблем национально-государственного строительства и проблем этнополитики не только в Осетии, но и на Кавказе в целом. О фундаментальности исследования свидетельствует и то, что в примечаниях книги имеется почти 800 ссылок на первоисточники. Это свидетельствует о колоссальной работе, которую провели исследователи. Разумеется, в книге имеется немало других интересных и выверенных выводов, которые заслуживают самого пристального внимания исследователей национальной политики, национально-государственного строительства и проблем федерализма. В то же время необходимо отметить некоторые недостатки и упущения, которые имеются в книге. На наш взгляд, следовало уделить больше внимания проблемам возникновения и распада некоторых государственных образований на Северном Кавказе в период Гражданской войны, к которым в той или иной степени Осетия тоже относилась, например, Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана. Недостаточно показаны и политические силы в регионе, которые вели борьбу за власть в годы Гражданской войны. Следовало четче указать причины принятия Верховным Советом Северо-Осетинской ССР Де-

кларации о государственном суверенитете Северо-Осетинской ССР. Авторы не всегда выдерживают академический стиль дискуссии с научными и политическими оппонентами, тенденциозны в некоторых оценках.

Однако эти замечания и пожелания не влияют на высокий уровень проделанной научной работы, которая пополнит ряды фундаментальных исследований.