



УДК 316.44  
© 2014 г.

*Х.В. Дзуцев,  
А.П. Дибирова*

**ГРАЖДАНЕ РЕСПУБЛИКИ  
СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ –  
АЛАНИЯ О СВОИХ  
ЖИЗНЕННЫХ ПЛАНАХ,  
ОТДЫХЕ И ЗДОРОВЬЕ**

---

**Дзуцев Хасан Владимирович** – доктор социологических наук, профессор, руководитель Северо-Осетинского центра социальных исследований Института социально-политических исследований РАН  
e-mail: khasan\_dzutsev@mail.ru

**Дибирова Аминат Паруковна** – кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Северо-Осетинского центра института социальных исследований Института социально-политических исследований РАН  
e-mail: dibirova59@mail.ru

---

**Аннотация.** Данная статья написана по материалам массового опроса на тему «Мнение граждан Республики Северная Осетия – Алания о своих жизненных планах, отдыхе, свободном времени и здоровье», проведенного в апреле-мае 2012 года Северо-Осетинским центром социальных исследований ИСПИ РАН совместно с Северо-Осетинским государственным университетом. Объем выборки – 500 чел.

**Ключевые слова:** условия жизни, инфраструктура, общественная активность, национальная программа, молодежная политика, образование, законы, города, отклоняющееся поведение, адаптация, качество жизни.

Австрийской газетой *Tiroler Tageszeitung* (№ 291 от 19 октября 2012 г.) был проведен опрос молодежи от 14 до 30 лет на тему «Каковы ваши жизненные ценности». Опрос дал следующие результаты. Около 90 % опрошенных назвали семью своим главным приоритетом. При этом важнейшими причинами создания семьи были названы за-

щищенность и надежность. На втором месте у молодых тирольцев стоит наличие хороших и верных друзей и возможность общения со сверстниками (72 %). При этом большую часть этого общения составляют личные контакты, а не общение в Интернете и разговоры по телефону. 98 % опрошенных чувствуют себя в своем социуме востребованными. Часть молодежи (53 %) определила важным для себя наличие интересной работы. По результатам исследований был сделан вывод: «Ни о каком "потерянном поколении", как часто о том заявляют СМИ, в Тироле (Австрия) не может быть и речи». Полученные австрийскими социологами данные в процентном отношении разнятся с нашими, однако они сходны между собой в последовательности обозначенных ценностей; тем самым опровергается общепринятое в обывательской среде клише о непохожести представлений россиян и европейских граждан о качестве жизни и ее ценностях.

Данная проблема находится в центре внимания российских исследований, законодателя, но далека от своего решения [1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11].

Отсутствие четкой государственной стратегии и откровенное игнорирование местными властями нужд граждан побуждают последних к попыткам самостоятельно определять свои жизненные планы. Однако социальная нестабильность не позволяет наиболее незащищенной части населения четко планировать свое будущее. Это показали данные табл. 1. На вопрос о наличии у граждан республики четких жизненных планов на ближайшую перспективу 80,0 % опрошенных ответили, что таковые имеются. 20,0 % граждан республики признались, что не планируют свою жизнь.

Таблица 1

**Ответы на вопрос «Есть ли у вас четкие жизненные планы на ближайшую перспективу?», %**

Ответ	Все опрошенные	Место опроса								
		Владикавказ	Алагирский р-н	Ардонский р-н	Дигорский р-н	Ирафский р-н	Кировский р-н	Моздокский р-н	Правобережный р-н	Пригородный р-н
Да, скорее да	80,0	80,0	74,2	83,3	83,9	83,9	80,6	72,7	90,3	71,0
Нет, скорее нет	20,0	20,0	25,8	16,7	16,1	16,1	19,4	27,3	9,7	29,0

Показатели в этой части опроса среди граждан Владикавказа полностью совпадают с общими по республике данными. Анализ ответов сельчан дает более пеструю картину. Более всего граждан, склонных планировать свою жизнь, обнаружилось среди жителей Правобережного района (90,3 %). 83,9 % граждан из Дигорского и Ирифского районов, 83,3 % – из Ардонского района также признались, что привыкли планировать свою жизнь на ближайшую перспективу. Наименее «организованными» оказались жители Пригородного (71,0 %), Моздокского (72,7 %) и Алагирского (74,2 %) районов.

Эксперты высказали по этому вопросу аналогичное мнение. Более половины из них ответили на этот вопрос положительно, хотя и с оговорками. 44 % посчитали, что граждане Северной Осетии все же не имеют четко выраженных жизненных планов. По мнению экспертов, планировать свою жизнь жителям республики мешает отсутствие:

- четкой экономической программы у правительства РСО – Алания и России в целом;
- экономических, социальных, политических представлений о развитии нашего государства;
- целостной картины развития мира у народа;
- цивилизованной политической системы в стране.

Таким образом, отсутствие четкого плана действия в экономической и социальной сферах в республике со стороны правительства просматривается так наглядно, что особых противоречий в показаниях граждан и данных экспертного опроса в этом вопросе не обнаружено.

На вопрос о возможности интересного проведения свободного времени довольно много граждан республики ответили отрицательно или уклончиво-отрицательно. «Определенно нет» ответили 26,1 % жителей республики, ответов «скорее да» и «скорее нет» было поровну – 29,2 и 29,8 %. Менее всего было положительных ответов – 14,9 %. 35,3 % жителей столицы Северной Осетии высказали мнение, что при желании можно интересно провести свободное время, 23,2 % владикавказцев дали уклончиво-отрицательный ответ «скорее нет», 16,6 % жителей столицы посчитали, что во Владикавказе, безусловно, можно с пользой провести свободное время (табл. 2).

Иное мнение у сельчан. Возможность продуктивного проведения свободного времени у них значительно меньше. Так, у проживающих в Алагирском и Кировском районах таковая вообще отсутствует. У жителей Дигорского, Ирафского, Правобережного районов она ничтожно мала (по 3,2 и 6,9 % соответственно). Примерно только каждый десятый житель Моздокского и Пригородного районов ответил на этот во-

прос положительно (9,1 и 12,0 %). За «определенно нет» высказалось большинство жителей Алагирского и Дигорского районов (61,3 и 58,1 %). Близки к последним были ответы жителей Ирафского района – 44,8 %. Менее категоричны были жители Кировского и Правобережного (по 29 %), Пригородного (24,0 %), Ардонского (19,4 %), Моздокского (18,2 %) районов. Переменные «скорее да» и «скорее нет» дают одинаковые процентные показатели половины районов (Дигорский – 19,4 %, Ирафский – 24,1, Моздокский – 36,4, Пригородный – 32,0 %). По 22,6 % жителей Алагирского и Ардонского районов дали на поставленный вопрос положительный ответ «скорее да». Но последние были более категоричны в отрицательной оценке возможности проведения своего досуга (51,6 против 16,1 %). Около половины жителей Правобережного района также посчитали, что у них скорее нет возможности интересного проведения досуга (48,4 %), 19,4 % жителей ответили на этот вопрос «скорее да». Больше голосов (61,3 %) на поставленный вопрос «скорее нет» отдали жители Кировского района. Естественно, они дали на этот же вопрос минимальное количество положительных ответов «скорее да» (9,7 %).

Таблица 2

**Ответы на вопрос «Как вы считаете, в городе/поселке/селе, где вы живете, достаточно возможностей, чтобы интересно проводить свободное время?», %**

Ответ	Все опрошенные	Место опроса								
		Владикавказ	Алагирский р-н	Ардонский р-н	Дигоргорский р-н	Ирафский р-н	Кировский р-н	Моздокский р-н	Правобережный р-н	Пригородный р-н
Определенно да	14,9	24,9	–	6,5	3,2	6,9		9,1	3,2	12,0
Скорее да	29,2	35,3	22,6	22,6	19,4	24,1	9,7	36,4	19,4	32,0
Скорее нет	29,8	23,2	16,1	51,6	19,4	24,1	61,3	36,4	48,4	32,0
Определенно нет	26,1	16,6	61,3	19,4	58,1	44,8	29,0	18,2	29,0	24,0

37 % экспертов ответили на этот вопрос резко отрицательно. Для оценки состояния организации отдыха в республике применялись такие формулировки, как «безобразия», «хаос», «разлад».

Причинами такого состояния досуговой деятельности были названы:

- отсутствие интереса властей к нуждам граждан, особенно молодежи;
- отсутствие положительного примера для подражания со стороны «власть имущих»;
- низкий культурный уровень самой правящей элиты;
- гниение государства сверху;
- неэффективная работа министерств и ведомств.

Треть экспертов высказали положительное мнение о досуговой политике в республике, правда, с оговоркой «хотелось бы большего».

Все эксперты сошлись во мнении о наличии все усугубляющейся разницы между возможностями проведения отдыха «простых граждан» и «правлящей элиты».

Четверть экспертов, давших позитивный ответ на этот вопрос, признали, что мероприятий в республике, особенно в столице, достаточно. Однако их культурный уровень оставляет желать лучшего. Во многом это обусловлено невысокими интеллектуальными запросами «власть имущих», отсутствием в их среде нравственных людей, «образцов служения Родине, государству, городу».

30 % дали краткий анализ зависимости наркоситуации в республике от отсутствия у молодежи условий продуктивного использования свободного времени. Отсутствие возможности массового посещения спортивных секций и других мероприятий, высокая стоимость посещения сколько-нибудь полезных общественных заведений побуждают подростков и молодежь бесцельно скитаться по городу и становиться легкой добычей наркодельцов всех уровней.

В последние 10 лет государством и частными инвесторами предпринимаются попытки повысить качество жизни россиян. Жителям столичных городов и крупных краевых и промышленных центров удается пользоваться плодами этих инноваций. Субъекты же СКФО все еще испытывают нехватку современных спортивно-развлекательных комплексов и других объектов отдыха. Это отлично иллюстрируют данные табл. 3.

Половине жителей Осетии не хватает «зеленого пространства, парковых зон», 39,6 % хотелось бы, чтобы республика располагала бóльшим числом спортивных клубов, 30,9 % граждан посчитали желательным строительство «торгово-развлекательного комплекса», «бассейнов» (29,1 %), «кафе» (14,1 %), «ночных клубов» (12,0 %) (табл. 3).

Пожелания владикавказцев по последовательности совпадают с таковыми у граждан Осетии в целом. На первом месте – «новые парки, зеленые территории» – 47,8 %, далее по убывающей «новый спортив-

ный клуб» – 36,1, «торгово-развлекательный комплекс» – 35,6, «бассейн» – 24,5, «больше кинотеатров» и «кафе, ресторанов» – 12,4 %.

Таблица 3

**Ответы на вопрос «Что дополнительно вам нужно для того, чтобы интересно проводить свободное время?», %**

Ответы	Все опрошенные	Место опроса								
		Владикавказ	Алагирский р-н	Ардонский р-н	Дигорский р-н	Ирафский р-н	Кировский р-н	Моздокский р-н	Правобережный р-н	Пригородный р-н
Новый спортивный клуб	39,6	36,1	33,3	54,8	45,2	41,9	80,6	27,3	22,6	38,7
Больше кинотеатров	19,5	12,4	20,0	29,0	32,3	32,3	12,9	21,2	48,4	16,1
Новые парки, зеленые территории	51,2	47,8	46,7	71,0	38,7	54,8	80,6	54,5	32,3	58,1
Бассейн	29,1	24,5	33,3	32,3	48,4	58,1	22,6	27,3	19,4	29,0
Новый интернет-клуб	5,8	6,8	6,7	3,2		6,5	3,2	3,0	3,2	12,9
Новые ночные клубы, бары	12,0	10,8	13,3	6,5	19,4	22,6	6,5	9,1	12,9	16,1
Новые кафе, рестораны	14,1	12,4	16,7	25,8	9,7	9,7	6,5	21,2	16,1	19,4
Торгово-развлекательные комплексы	30,9	22,1	26,7	29,0	41,9	54,8	51,6	27,3	41,9	45,2
Ничего дополнительно не нужно, все есть	14,7	20,5	13,3	0,0	3,2	0,0	6,5	15,2	19,4	12,9
Другое	5,2	6,0	3,3	0,0	0,0	6,5	6,5	15,2	3,2	

С учетом такой переменной, как район проживания, особых разногласий в ответах респондентов нет. Жители пяти районов из восьми посчитали в первую очередь необходимым иметь в своем районе побольше парков и зеленых зон. Это необходимо жителям Кировского (80,6 %) и Ардонского (71,0 %) районов, а также почти каждому второму жителю Алагирского (46,7 %), Моздокского (54,5 %), Пригородного (58,1 %), Ирифского (54,8 %) районов. Тем не менее жители Ирифского района посчитали наиболее необходимым для своего района сооружение бассейна (58,1 %), а потребность в «новых парках и зеленых территориях», как и в «торгово-развлекательных комплексах», чуть ниже (по 54,3 %). Половина жителей Правобережного района

наиважнейшим для себя посчитали искусство кино (48,4 %), затем торгово-развлекательный комплекс (41,9 %), и лишь на третьем месте оказалась необходимость парковых зон (32,3 %). А 80,6 % жителей Кировского района в разной степени остро недостает как новых зеленых зон, так и спортивных сооружений.

На втором месте в пожеланиях сельчан оказался новый спортивный клуб. Треть жителей Алагирского, 54,8 % – Ардонского, 27,3 % – Моздокского районов – за его сооружение. Для жителей Ирифского и Пригородного районов спортивный клуб также желателен (41,9 и 38,7 % соответственно), но третий по важности.

В пожеланиях большинства сельчан строительство кинотеатра находится на четвертом месте. Каждый пятый житель Алагирского района хотел бы его иметь у себя в районе. Того же мнения 29 % жителей Ардонского и 32,3 % жителей Ирифского районов. Для дигорцев и жителей Пригородного района кинотеатр тоже важен, но уже в пятую очередь (32,3 и 16,1 %). Четвертым по важности объектом проведения досуга посчитали кафе и рестораны 16,7 % жителей Алагирского района. Для жителей Ардонского (25,8 %) и Пригородного (19,4 %) районов наличие кафе и ресторанов является пятым по важности.

14,7 % граждан посчитали, что «ничего менять не надо, все есть». Больше всего противников каких-либо новшеств оказалось среди жителей осетинской столицы. Так, подобного мнения придерживается каждый пятый владикавказец, а также 19,4 % жителей Правобережного района. Среди жителей Ардонского и Ирафского районов противников нововведений не нашлось вовсе.

Другие возможные варианты ответов были следующие: спортивные площадки и хорошие детские площадки (2 ответа), нужны деньги, чтобы посещать все вышеперечисленные заведения, общественные мероприятия, оздоровительные секции, побольше музеев и театров, развлекательный комплекс для детей, спортивные секции, танцевальный зал, театры, музеи, финансовые возможности, что-то наподобие Диснейленда – все по одному ответу.

Эксперты по-разному ответили на вопрос о возможности более плодотворного проведения гражданами свободного времени.

Четверть экспертов ответили, что в республике «всего хватает для полноценного отдыха трудящихся». Половина попыталась проанализировать возможности отдыха граждан и понять, чего недостает последним для полноценного отдыха. Один эксперт высказал мнение, что в этом смысле «чиновникам необходимо "идти в народ", а не отгораживаться от такового "высокими заборами"». Любопытно, что по результатам массового опроса более всего зеленого пространства для про-

гулок не хватает именно лицам с высоким уровнем доходов (66,7 %), т. е. предположительно тем же чиновникам и/или бизнесменам.

Другой эксперт посчитал, что организацию отдыха людей надо начинать с детства, то есть со строительства новых детских садов и площадок, отвечающих современным требованиям, чтобы человек с малолетства приобретал навыки полезного времяпровождения и воспитывал в себе хороший вкус и манеры.

Большинство экспертов высказали предположение, что в сложившейся в сфере занятости ситуации гражданам республики, 30 % которых числятся безработными, нет смысла говорить о проведении досуга, так как люди просто «выживают» и имеют только одно занятие – «добывание куска хлеба». Это высказывания хорошо иллюстрируется данными массового опроса: у безработных и у лиц с низким уровнем доходов нет выраженных предпочтений в виде проведения отдыха (по 30,8 % по каждому из видов проведения досуга), в то же время им больше, чем другим гражданам, «всего хватает» (те же 30,8 %).

Постперестроечный хаос в экономической и социальной сферах разрушил сложившуюся годами систему профилактических и оздоровительных мероприятий в стране. Население, привыкшее за годы советской власти к превентивным мерам в сфере здравоохранения, оказалось вне поля обязательного медицинского контроля со стороны государства. В результате показатели в сфере профилактики заболеваний и общего физического и морального самочувствия упали почти вдвое, что хорошо иллюстрируют данные табл. 4.

Таблица 4

**Ответы на вопрос «Как вы оцениваете свое здоровье, если говорить о вашем физическом здоровье», %**

Ответы	Все опрошенные	Место опроса								
		Владикавказ	Алагирский р-н	Ардонский р-н	Дигорский р-н	Ирафский р-н	Кировский р-н	Моздокский р-н	Проваловский р-н	Пригородный р-н
Хорошее, скорее хорошее	58,0	64,0	61,3	54,8	48,4	48,4	36,7	45,5	64,5	56,7
Ни хорошее, ни плохое	36,1	32,8	35,5	38,7	41,9	48,4	50,0	42,4	29,0	30,0
Плохое, скорее плохое	5,8	3,2	3,2	6,5	9,7	3,2	13,3	12,1	6,5	13,3

Материалы исследования показывают, что более половины граждан РСО – Алания довольны своим здоровьем (58,0 %). Отзывов о своем хорошем здоровье от жителей Владикавказа получено больше –



64,0 %. Около трети жителей столицы оценили состояние своего здоровья как «ни хорошее, ни плохое» (32,8 %). Больных горожан оказалось немного – всего 3,2 % (табл. 4).

Больше всего граждан, считающих себя здоровыми, живут в Правобережном и Алагирском районах (64,5 и 61,3 % соответственно); наименее здоровое население обнаружено в Кировском районе (36,7 %), половина жителей высказалась о здоровье нейтрально – «ни хорошее, ни плохое». Мнения жителей Дигорского, Ирифского, Моздокского районов разделились практически поровну между оценками «хорошее, скорее хорошее» и «ни хорошее, ни плохое». В Ирифском районе таковых поровну – по 48,4 %, в Дигорском районе – 48,8 % жителей с хорошим и 41,9 % со средним, в Моздокском районе 45,5 % жителей оценили свое здоровье как хорошее, 42,4 % – как «ни хорошее, ни плохое». Более всего недовольных своим здоровьем обнаружилось в Пригородном и Кировском районах (по 13,3 %).

Эксперты дали различные оценки физического и психического здоровья населения. Так, четверть экспертов в этом отношении высказались резко критически. Звучали такие определения: «резко ухудшилось», «падает с каждым днем», растет число заболеваний среди детей; юноши по состоянию здоровья могут сравниться с 40–50-летними. Много сердечно-сосудистых заболеваний, психических расстройств. Причиной такого положения эксперты назвали:

- плохую экологию;
- невозможность своевременного получения медицинской помощи;
- недоедание/переедание, недосыпание;
- нервные стрессы, напряженность в обществе;
- неправильный образ жизни;
- употребление спиртных напитков.

62,5 % экспертов с небольшими оговорками назвали состояние здоровья в целом нормальным, хотя состояние психического здоровья и душевного равновесия оставляет желать лучшего. Таким образом, сравнивая результаты таблиц с оценками экспертов, бросается в глаза наличие существенных противоречий в оценках состояния собственного физического и морального, душевного здоровья респондентами и экспертами. В первом случае население предстает довольно здоровой нацией с хорошим, ровным настроением, с закономерным уменьшением качества этих двух составляющих в зависимости от возраста, уровня доходов и рода занятий. Состояние детского и юношеского здоровья и настроения также было оценено в основном положительно. В оценках же большинства экспертов звучали пессимистические и даже

тревожные ноты о неудовлетворительном нравственно-физическом состоянии осетинского общества. Особенно это касалось оценок состояния наиболее молодой его части.

Данные массового опроса и соответствующие им результаты опросов экспертов подтверждают высказанную в начале раздела мысль о том, что без современной, четкой политики в социальной – а еще более важно – молодежной области нашему государству не обойтись. Социальная нестабильность, господствующая в обществе уже пару десятков лет, с катастрофической быстротой усугубляет социальную разобщенность граждан России. Усилия государства на настоящем этапе должны быть сосредоточены на выработке общенациональной программы, которая могла бы экономически и социально оздоровить общество и ликвидировать негативные явления, не позволяющие ему стать полноправным и уважаемым членом международного содружества.

#### Литература

1. Колесова Л.С. Подростки как группа, уязвимая для наркомании и ВИЧ-инфекции // Педагогика. 2002. № 1. С. 11–14.
2. Федеральная целевая программа «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005 – 2009 годы» // Постановление Правительства РФ от 13.09.2005 № 561.
3. ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 41.
4. Романова Л.И. Антинаркотические программы должны быть эффективными // Российский юридический журнал. 2006. № 3. С. 102–109.
5. Дмитриева Т.Б., Клименко Т.В. Формы государственного контроля за оборотом наркотиков (зарубежный и национальный опыт) // Наркология. 2011. № 7. С. 50–56.
6. Сафонов О.А., Дмитриева Т.Б., Клименко Т.В., Козлов А.А. Регулирование оборота и распространенность злоупотребления наркотическими средствами и амфетаминового типа // Наркология. 2011. № 8. С. 40–46.
7. Пронина М.Ю., Масагутов Р.М., Исхандеров Р.Р., Мухитова И.Э., Буилова Л.В. Распространенность алкогольной и наркотической зависимости у осужденных мужчин с историей синдрома дефици-

#### References

1. Kolesova L.S. Podrostki kak gruppа, uiazvimaia dlia narkomanii i VICH-infektsii // Pedagogika. 2002. № 1. S. 11–14.
2. Federal'naia tselevaia programma «Kompleksnye mery protivodeistviia zloupotrebleniiu narkotikami i ikh nezakonnomu oborotu na 2005 – 2009 gody» // Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 13.09.2005 № 561.
3. FZ «O narkoticheskikh sredstvakh i psikhotropnykh veshchestvakh» // SZ RF. 1998. № 2. St. 41.
4. Romanova L.I. Antinarkoticheskie programmy dolzhny byt' effektivnymi // Rossiiskii iuridicheskii zhurnal. 2006. № 3. S. 102–109.
5. Dmitrieva T.B., Klimenko T.V. Formy gosudarstvennogo kontroliа za oborotom narkotikov (zarubezhnyi i natsional'nyi opyt) // Narkologiya. 2011. № 7. S. 50–56.
6. Safonov O.A., Dmitrieva T.B., Klimenko T.V., Kozlov A.A. Regulirovanie oborota i rasprostranennost' zloupotrebleniia narkoticheskimi sredstvami i amfetaminovogo tipа // Narkologiya. 2011. № 8. S. 40–46.
7. Pronina M.Iu., Masagutov R.M., Iskanderov R.R., Mukhitova I.E., Builova L.V. Rasprostranennost' al'kogol'noi i narkoticheskoi zavisimosti u osuzhdennykh muzhchin s istoriei sindroma defitsita

та внимания и гиперактивности (СДВГ) // Наркология. 2012. № 8. С. 23–27.

8. *Зиновьев С.В.* Проблема «двойного диагноза» в отечественной наркологии // Наркология. 2012. № 10. С. 95–98.

9. *Михайлов Б.П.* Профилактика наркомании и незаконного оборота наркотиков. М., 2003. 360 с.

10. Выступление председателя Государственного антинаркотического комитета, директора ФСКН России В.П. Иванова на Всемирном форуме против наркотиков // Наркология. 2012. № 7. С. 12–14.

11. *Дорогин В.Г., Фомин Ю.В.* Правовое регулирование оборота наркотических средств и психотропных веществ в Российской Федерации. Саратов, 2004. 183 с.

vnimaniia i giperaktisnosti (SDVG) // Narkologiya. 2012. № 8. S. 23–27.

8. *Zinov'ev S.V.* Problema «dvojnogo diagnoza» v otechestvennoi narkologii // Narkologiya. 2012. № 10. S. 95–98.

9. *Mikhailov B.P.* Profilaktika narkomanii i nezakonnoigo oborota narkotikov. M., 2003. 360 s.

10. Vystuplenie predsedatelia Gosudarstvennogo antinarkoticheskogo komiteta, direktora FSKN Rossii V.P. Ivanova na Vsemirnom forume protiv narkotikov // Narkologiya. 2012. № 7. S. 12–14.

11. *Dorogin V.G., Fomin Iu.V.* Pravovoe regulirovanie oborota narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshchestv v Rossiiskoi Federatsii. Saratov, 2004. 183 s.