

УДК 316.44



**Х.В. Дзутцев,
З.Б. Золоева,
А.П. Дибирова**

**Hasan V. Dzutse,
Zarema B. Zoloeva,
Aminat P. Dibirova**

**ЦЕННОСТИ И ОРИЕНТАЦИИ
ГРАЖДАН РЕСПУБЛИКИ
СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ –
АЛАНИЯ СЕВЕРО –
КАВКАЗСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**VALUES AND ORIENTATIONS
OF THE CITIZENS REPUBLIC
OF NORTH OSSETIA - ALANIA
NORTH - CAUCASUS
FEDERAL DISTRICTS**

Данная статья написана по материалам массового опроса на тему: «Ценностные ориентации граждан Республики Северная Осетия – Алания Северо-Кавказского Федерального округа Российской Федерации», проведенного в апреле-мае 2012 года Северо-Осетинским центром социальных исследований ИСПИ РАН совместно с Северо-Осетинским государственным университетом.

Ключевые слова: статус, интеграция, высшая школа, государство, гражданское общество, условия жизни, общественная активность, национальная программа, молодежная политика, образование, законы, города, отклоняющееся поведение, адаптация, качество жизни.

This article was written on the basis of a mass survey on "Values of citizens of the Republic of North Ossetia - Alania North-Caucasian Federal District of the Russian Federation", conducted in April-May 2012, the North Ossetian Centre for Social Research ISPR RAS together with the North Ossetian state University.

Key words: status, integration, higher education, government, civil society, living conditions, social activity, a national program, youth, education, law, city, deviant behavior, adaptation, quality of life.

Дзутцев Хасан Владимирович

доктор социологических наук, профессор, руководитель Северо-Осетинского Центра социальных исследований Института социально-политических исследований РАН (г. Владикавказ)
e-mail: khasan_dzutsev@mail.ru

Золоева Зарема Борисовна

кандидат экономических наук, доцент кафедры статистики и экономического анализа Горского государственного аграрного университета (г. Владикавказ)
e-mail: zaremaborisovna@ya.ru

Дибирова Аминат Паруковна

кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Северо-Осетинского центра института социальных исследований Института социально-политических исследований РАН (г. Владикавказ)
e-mail: dibirova59@mail.ru

© *Дзутцев Х.В., Золоева З.Б., Дибирова А.П., 2014*

Dzutsev Hasan V.

Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of Department of Sociology, Hetagurov North-Ossetian State University (Vladikavkaz).
e-mail: khasan_dzutsev@mail.ru

Zoloeva Zarema B.

Candidate of Economical Sciences, Associate Professor of Statistics and Economic Analysis Department, Gorsky State Agrarian University (Vladikavkaz).
e-mail: zaremaborisovna@ya.ru

Dibirova Aminat P.

Candidate of Biological Sciences, Senior Researcher, North Ossetian Center of Institute for Social and Political Studies, Russian Academy of Sciences (Vladikavkaz)
e-mail: dibirova59@mail.ru

© *Hasan V. Dzutse, Zarema B. Zoloeva, Aminat P. Dibirova, 2014*

Одной из важнейших целей политики современного государства должно являться создание оптимальных условий для самореализации подрастающего поколения и придание молодежным вопросам приоритетного статуса. Основу такой политики составляет содействие в бесконфликтной интеграции молодых людей в канву современной жизни и создание для молодежи возможности утверждения себя в социуме. В настоящее время большинство европейских стран обладают своей, достаточно четко отработанной стратегией в этой области.

Политика развитых европейских государств в отношении интеграции молодежи в общественные процессы довольно полно освещена в литературе. Обращает на себя внимание, что в национальных концепциях молодежной политики этих стран выделяется два основных направления: первое основано на ведущей роли государства, второе – на паритете государства и структур гражданского общества. В странах Скандинавского полуострова, например, традиционно реализуется второе из названных направлений. Законы, регулирующие образование в этих странах, ставят перед высшей школой задачу – контролировать потенциальный рынок труда и вовлечь молодежь в политическую жизнь страны. Решение этой проблемы достигается путем усиления контактов с местными компаниями и фирмами, общественными и частными организациями как непосредственными заказчиками на подготовку соответствующих специалистов.

В Финляндии подобная работа делится на собственно гражданскую работу молодых людей и различные общественные меры, направленные на улучшение условий жизни и деятельности молодежи, что дополняется сервисными услугами, связывающими эти два сектора. Их обязанности определены в Законе о молодежи, но муниципальные учреждения по своему усмотрению определяют объем и проводят реализацию сервисов. В целях расширения гражданской и общественной активности молодых людей в Финляндии созданы 69 национальных молодежных организаций и национальных служб, получающих субсидии от министерства образования.

Норвежские органы власти также уделяют большое внимание обеспечению активной роль детей и юношества в развитии общества. Как государственное законодательство, так и ратифицированная Конвенция ООН о правах ребенка поддерживают право молодого поколения на высказывание собственного мнения и право на то, что это мнение будет услышано. 75 % от общего количества коммун Норвегии (городские и сельские муниципальные образования) учредили детские и молодежные советы и другие подобные организации.

Разработка единых национальных программ и планов в Швеции не практикуется. Молодежная политика как комплекс мер, призванных обеспечить всем молодым людям равный шанс на достойную жизнь, реализуется различными министерствами, ведомствами, общественными организациями в рамках их компетенции.

Во всех странах Евросоюза действуют программы по обеспечению доступного жилья для молодежи, дающие им возможность жить обособленно от родителей.

Таким образом, молодежная политика стран Европы направлена на решение проблем на том уровне власти, где оно максимально эффективно при широком привлечении общественных организаций, являющихся полноправными партнерами государства.

Достигнутый уровень достижений соседних европейских стран в области политики интеграции молодого населения может послужить хорошей базой для разработки аналогичной стратегии и в рамках нашего государства. Правительством Российской Федерации еще в 1992 г. была подготовлена правовая основа государственной молодежной политики, был принят Указ Президента Российской Федерации «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики». В 1993 г. Верховным советом РФ были утверждены «Основные направления государственной молодежной политики в Российской Федерации», в 1995 г. был принят Федеральный закон «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений в Российской Федерации», а также в

более чем в сорока субъектах Российской Федерации были приняты законы по вопросам молодежной политики.

Для реализации государственной молодежной политики создаются различные общественные структуры. В частности, в 2004 г. в рамках министерства образования и науки был создан департамент государственной молодежной политики, воспитания и социальной защиты детей. В Федеральном агентстве по образованию в 2004 г. было создано Управление по делам молодежи. Указом Президента Российской Федерации от 14 сентября 2007 г. № 1274 создан Государственный комитет Российской Федерации по делам молодежи.

В настоящее время разработано более 160 актов законодательства Российской Федерации, отражающих различные стороны государственной молодежной политики и регулирующих осуществление основных прав молодых россиян. Однако на практике положение в этой сфере остается плачевным, так как отсутствуют четкие механизмы реализации разработанных законов, актов и программ, нет логической скоординированности с другими сферами государственной политики. Недостаточно развита инфраструктура учреждений по работе с молодежью, подобные учреждения, как правило, расположены в крупных городах, тогда как «российская глуповинка» не имеет никакого понятия о подобных структурах.

В апреле-мае 2012 г. Северо-Осетинским Центром социальных исследований института социально-политических исследований РАН было проведено мониторинговое социологическое исследование на тему: «Отношение граждан Республики Северная Осетия – Алания Северо-Кавказского Федерального округа Российской Федерации к проблеме наркомании», целью которого явилось изучение наркоситуации в РСО-Алания и выявление причин распространения наркомании среди молодых граждан республики с помощью исследования системы представлений, привычек, готовностей жителей РСО-Алания.

В рамках социологического исследования были проведены массовый и экспертный опросы. Было опрошено 600 респондентов; 200 человек было опрошено во всех 4-х муниципальных округах г. Владикавказа (по 50 человек в каждом округе), и 400 человек – в сельских районах (в каждом районе по 50 человек)

По мнению большинства экспертов, принявших участие в нашем опросе, для укрепления позитивных тенденций в молодежной среде и оздоровления ситуации в обществе государственная политика Российской Федерации должна быть сориентирована на поддержку и содействие гражданских инициатив, участие в общественно значимой и социально полезной деятельности в сочетании с необходимыми мерами социальной защиты, на содействие адаптации к современным социально-

экономическим условиям, на корректные действия в случае проявления отклоняющегося поведения.

Населению и экспертам было предложено ответить на вопросы, направленные на учение мнения жителей РСО-А о возможности рационального проведения ими свободного времени и полноценного отдыха. Было предложено ответить на вопросы, касающиеся качества жизни в РСО-А, возможности проведения свободного времени, состояния сферы досуга и здоровья граждан. Также была выявлена шкала системы ценностей граждан. Анализ табл. 1 показал степень понимания гражданами Северной Осетии важности решения социальных проблем, существующих в республике (таблица 1).

Таблица 1

Укажите, пожалуйста, 5 наиболее острых проблем, требующих решения в первую очередь в вашем населенном пункте (в %)

	Все опрошенные	Место опроса								
		гВладикавказ	Алагирский р-н	Ардонский р-н	Дигорский р-н	Ирафский р-н	Кировский р-н	Моздокский р-н	Прованский р-н	Пригородный р-н
Нехватка жилья	36,6	33,2	25,8	25,8	32,3	45,2	48,4	51,5	35,5	54,8
Качество дорог	75,4	69,2	64,5	100,0	93,5	83,9	83,9	72,7	67,7	87,1
Алкоголизм	71,4	71,2	74,2	58,1	80,6	54,8	87,1	60,6	80,6	77,4
Безработица	79,4	76,8	90,3	71,0	96,8	83,9	83,9	78,8	83,9	67,7
Состояние жилищно-коммунальной сферы	36,0	29,6	29,0	64,5	19,4	48,4	38,7	54,5	41,9	41,9
Наркомания	61,2	66,0	41,9	54,8	71,0	45,2	54,8	60,6	74,2	48,4
Качество медицинского обслуживания	66,8	64,4	58,1	74,2	61,3	67,7	71,0	72,7	77,4	71,0
Преступность	44,4	56,8	48,4	32,3	38,7	16,1	25,8	36,4	25,8	32,3
Другое	6,8	8,8		3,2	3,2	6,5		12,1	9,7	3,2

Как видно из таблицы, выявлены 5 наиболее важных для граждан РСО-Алания проблем, требующих решения в первую очередь. Из данных таблицы следует, что жители Северной Осетии обозначили проблему наркомании одной из актуальных (61,2%), но производной от других важнейшей для субъектов СКФО проблем: безработицы – 79,4%; качества дорог – 75,4%; алкоголизма – 71,4%; качества медицинского обслуживания –

66,8%. Обозначенные гражданами вышеперечисленные трудности оставили позади столь актуальные в недавнем прошлом проблемы преступности (44,%), нехватки жилья (36,6%), состояния жилищно-коммунальной сферы (36,0%).

Если рассматривать данный вопрос с учетом таких переменных, как район проживания, то картина предстает следующая. Жители столицы Северной Осетии также считают, что наиболее насущной проблемой в их городе является безработица (76,8%), второй по важности оказалась проблема алкоголизма (71,2%), далее горожане недовольны качеством дорог (69,2%). Проблема наркомании поставлена лишь на 4 место (66,0%). Жители Владикавказа посчитали ее более важной, чем неудовлетворительное качество медицинского обслуживания (64,4%).

Ответы сельчан во многом совпадают с таковыми по республике в целом. Так, проблема безработицы также остается лидирующей в сельской местности. Ее первостепенную важность обозначили 96,8% жителей Дигорского, 90,3% жителей Алагирского, 83,9% жителей Ирифского, Кировского и Правобережного районов, 78,8% Моздокского района. Для жителей Пригородного района эта проблема является третьей по важности (67,7%) после качества дорог (87,1%) и алкоголизма (77,4%). Все опрошенные (100%) из Ардонского района также посчитали улучшение качества дорог наиважнейшей задачей в их районе, качества медицинского обслуживания – вторым по важности (74,2%), проблема безработицы оказалась на третьем месте (71,0%). Среди жителей Алагирского, Ардонского, Ирафского, Кировского районов по степени значимости наркомания занимает то же пятое место, как в обобщенных по республике данным. Жители Моздокского района обозначили проблемы алкоголизма и наркомании как равные по значимости (по 60,6%).

Таким образом, из данных таблицы 1 следует, что граждан РСО-А более всего волнует такое общесоциальное зло, как безработица, а также проблемы бытового свойства – качество дорог и медицинского обслуживания. Алкоголизм как проблема для Северной Осетии является также более злободневной, чем наркомания, и в сельской местности занимает 2–3 по актуальности место.

Другие единичные ответы представлены в порядке убывания их частоты. 13 ответов – коррупция; по 2 ответа – контроль за полицией, низкая заработная плата; по единичному ответу: безделье молодежи, безразличие властей к социальным проблемам, безразличие людей ко всему происходящему вокруг, высокие цены, игровые автоматы, низкая заработная плата, нет никаких проблем, нехватка маршрутных такси, нехватка транспортных средств, низкие зарплаты и пенсии, оборотни в погонах, образование, правительство и начальство, развлекательные комплексы для детей, состояние спортивных объектов, экология.

Население выделяет проблему наркомании как злободневную, но всего лишь пятую по значимости. Причем, алкоголизм как негативное явление выступает более важной по данным опроса провинциальных и сельских жителей, молодежи, учащихся и студентов, рабочих, служащих и ИТР, пожилых людей, неработающей части населения. Словом, всей той части граждан, которые раньше назывались «массаами». Относительная важность проблемы наркомании прослеживается лишь в показателях наиболее обеспеченных слоев населения, активно работающих граждан молодого и среднего возраста, жителей Владикавказа. Однако в численном отношении даже у этой части населения она предстает лишь третьей или четвертой по значимости после таких тяжелых для всего общества проблем, как безработица, качество дорог и медицинского обслуживания. То есть, после всех тех проблем, с которыми приходится сталкиваться людям каждый день своей жизни и которые являются постыдными для сегодняшнего дня для одной из самых потенциально богатых стран мира, коей является Россия. Как бы ни была сложна социально-политическая ситуация в республике и в стране в целом, представления человека о счастливой и полноценной жизни практически не претерпевают изменений, что и показали данные таблицы 2. Из представленных в опросах общечеловеческих ценностях всеми опрошенными было выделено 5 наиболее значимых. Ими оказались: здоровье (88,2%), счастливая семейная жизнь (68,1%), материально обеспеченная жизнь (51,7%), наличие хороших и верных друзей (44%), любовь (36,1%).

Как следует из материалов таблицы 2, жители Владикавказа, как и все граждане Северной Осетии, наивысшей ценностью считают здоровье (89,6%). Второй по степени значимости ими признана счастливая семейная жизнь (66,9%), третьей оказалась материально обеспеченная жизнь (51,3%), на четвертом – наличие хороших и верных друзей (45,4%), на пятом – любовь (39,1%). В процентном отношении общие показания и результаты опроса владикавказцев разниться не более, чем на 2%.

В целом порядок представления ценностей жителей сельской местности совпадают с данными общего опроса и мнением жителей Владикавказа. Здоровье свое и своих близких остается главной жизненной ценностью. Ее первостепенную важность обозначили практически все жители Ардонского (96,8%), Дигорского (93,5%), Моздокского (93,9%), Ирифского и Кировского (по 87,1%), Алагирского (83,9%) районов. Хотя численные данные жителей Правобережного района в определении ценности здоровья и высоки (87,1%), они являются вторыми после приоритета для них счастливой семейной жизни (90,3%).

Сельчане солидарны с жителями столицы в их желание видеть себя и близких счастливыми. Второе место этой ценности отвели 77,4% жите-

лей Ирифского, 74,2% Кировского, 71,0% Дигорского, 69,7% Моздокского, по 61,3% жителей Алагирского и Ардонского районов.

Таблица 2

Выберете, пожалуйста, из ниже перечисленного списка не более 5 наиболее значимых для вас ценностей (в %)

	Все опрошенные	Место опроса								
		г.Владикавказ	Алагирский р-н	Ардонский р-н	Дигорский р-н	Ирафский р-н	Кировский р-н	Моздокский р-н	Правобережный р-н	Пригородный р-н
Активная, деятельная жизнь	26,9	28,7	16,1	22,6	6,5	25,8	38,7	27,3	25,8	38,7
Жизненная мудрость	25,5	24,7	16,1	41,9	19,4	25,8	32,3	21,2	35,5	19,4
Здоровье	88,2	89,6	83,9	96,8	93,5	87,1	87,1	93,9	87,1	64,5
Красота природы и искусства	9,0	6,4	19,4	9,7	3,2	6,5	16,1	6,1	12,9	19,4
Интересная работа	31,9	31,5	32,3	35,5	16,1	45,2	48,4	30,3	12,9	38,7
Любовь	36,1	41,0	35,5	32,3	35,5	35,5	6,5	24,2	41,9	38,7
Наличие хороших и верных друзей	44,1	45,4	45,2	41,9	54,8	54,8	32,3	51,5	29,0	32,3
Материально-обеспеченная жизнь	51,7	53,0	48,4	12,9	35,5	64,5	64,5	60,6	64,5	51,6
Общественное признание	7,0	6,0	3,2	12,9	3,2	3,2	12,9	3,0	3,2	22,6
Познание	6,0	6,4	6,5	6,5	16,1			3,0	3,2	9,7
Продуктивная жизнь	7,6	6,4	6,5	3,2	9,7	3,2	6,5	18,2	12,9	9,7
Развитие	14,2	11,2	3,2	29,0	25,8	9,7	19,4	21,2	19,4	9,7
Развлечения	11,4	14,3	12,9	3,2	22,6	6,5	6,5		6,5	9,7
Свобода	17,6	16,3	16,1	25,8	19,4	19,4	16,1	9,1	29,0	16,1
Счастливая семейная жизнь	68,1	66,9	61,3	61,3	71,0	77,4	74,2	69,7	90,3	48,4
Счастье других	9,4	9,6	6,5	6,5	3,2	12,9	3,2	18,2	6,5	16,1
Уверенность в себе	17,0	12,4	19,4	38,7	19,4	12,9	32,3	12,1	19,4	19,4
Творчество	3,0	3,6			12,9		3,2	3,0		

Материально обеспеченная жизнь также приветствуется сельчанам и в основном обозначена третьей по важности. Так, 64,5% жителей Ирифского, Кировского и Правобережного, 60,6% Моздокского, 48,4% Алагирского районов отдали этой жизненной составляющей третье место. Жители Пригородного района посчитали, что материальная обеспеченность несколько важнее счастья (51,6% против 48,4%, соответственно – второе и третье место). А для дигорцев наличие хороших верных друзей намного важнее материальных благ (54,8% против 35,5% – третье и четвертое место). Жители Ардонского района тоже оказались идеалистами и

романтиками: третьими по важности жизненными составляющими они обозначили жизненную мудрость (!) и наличие хороших и верных друзей (по 41,9%).

Дружба много значит также для жителей Ирафского (54,8%), Моздокского (51,5%), Ардонского (41,9%), то есть наличие хороших и верных друзей занимает в их ответах четвертую позицию. Эта же ценность находится на пятом месте у жителей Кировского (32,3%) и Правобережного районов (29,0%, как и свобода). Для этих граждан важнее видится интересная работа (48,4%) и любовь (41,9%). Любовь также на четвертом месте у жителей Дигорского (35,5%) и Пригородного районов (38,4%), как и интересная работа для последних. В этом смысле жители Ардонского района составляют исключение, так как для них четвертой по важности выступает уверенность в себе (38,4%).

Пятую позицию у большинства сельчан заняла любовь. 35,5 % у респондентов Алагирского и Ирифского, а также 32,4% у жителей Ардонского районов.

Любопытно, что такое важное для всего человечества завоевание, как свобода не нашла место в шкале ценностей граждан Северной Осетии. Лишь граждане из Правобережного района определили ее пятой по важности (29,0%), наряду с любовью.

Результаты таблицы 2 показывают, что граждане республики, независимо от места проживания, были практически единодушны в определении трех главных жизненных приоритетов, а именно: здоровья, счастья и материально обеспеченной жизни. Другие жизненные ценности варьировали в показаниях представителей разных районов проживания.

Экспертами дана оценка ценностей, значительно отличающаяся от результатов опроса населения.

Так, здоровье, а также качество медицинского обслуживания, посчитали важнейшей для граждан Осетии ценностью 40% экспертов. В то время, как все граждане республики независимо от рода занятий, возраста, образования и уровня доходов единогласно за здоровье, как за важнейшую жизненную ценность. Семейное благополучие и счастье определили важнейшими для жителей своей республики 30%; деньги, материальное обеспечение – также 30%. По 10% голосов было отдано экспертами таким составляющим нашей жизни, как безопасность, образование, экономическая и политическая свобода, трудовая занятость, развитие инфраструктуры. 20% опрошенных в резкой форме высказали мнение, что главным для граждан республики в шкале ценностей являются деньги. Данные социального опроса опровергли это мнение, так как показали, что материально обеспеченная жизнь стоит у большинства граждан лишь на третьем месте. Подростки, школьники и студенты, то есть молодое население республики, вообще отвели материальным ценностям четвертое и пятое места.

Литература

1. Колесова Л.С. Подростки как группа, уязвимая для наркомании и ВИЧ – инфекции // Педагогика. №1. 2002. С. 11-14.
2. Федеральная целевая программа «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005 - 2009 годы». Постановление Правительства РФ от 13.09.2005 г. № 561.
3. ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» – СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 41.
4. Романова Л.И. Антинаркотические программы должны быть эффективными // Российский юридический журнал. 2006. № 3. С. 102-109.
5. Дмитриева Т.Б., Клименко Т.В. Формы государственного контроля за оборотом наркотиков (зарубежный и национальный опыт) // Наркология. 2011. №7. С 50-56.
6. Юханнсон П. Значение общественных организаций для антиалкогольной и антинаркотической политики Швеции // Наркология. 2005. №1. С. 26-29.
7. Каклюгин Н.В. Опыт создания реабилитационных общин (трудовых коммун) для подростков с зависимым поведением в России и Советском Союзе в первой половине XX века // Наркология, №6, 2012, С.87 – 90.
8. Сафонов О.А., Дмитриева Т. Б., Клименко Т. В., Козлов А.А. Регулирование оборота и распространенность злоупотребления наркотическими средствами и амфетаминового типа.// Наркология , №8, 2011, С.40-46;
9. Сафонов О.А., Дмитриева Т. Б., Клименко Т.В., Козлов А.А. История потребления, распространность и контроль за незаконным оборотом опиатов по регионам мира// Наркология, №4, 2011, С. 36-43.
10. Интервью с начальником Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Дагестан генерал-майором полиции А.У. Черкесовым «О наркоситуации в Дагестане» // Дагестанская правда, 2010, №3, С. 1-2

References

1. Kolesova L.S. Podrostki kak gruppy, uiazvimaia dlia narkomanii i VICH – infektsii // Pedagogika. №1. 2002. S. 11-14.
2. Federal'naia tselevaia programma «Kompleksnye mery protivodeistviia zloupotrebleniiu narkotikami i ikh nezakonnomu oborotu na 2005 - 2009 gody» - Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 13.09.2005 g. № 561.
3. FZ «O narkoticheskikh sredstvakh i psikhotropnykh veshchestvakh» – SZ RF. 1998. № 2. St. 41.
4. Romanova L.I. Antinarkoticheskie programmy dolzhny byt' effektivnymi // Rossiiskii iuridicheskii zhurnal. 2006. №3. S.102-109.
5. Dmitrieva T.B., Klimenko T.V. Formy gosudarstvennogo kontroliia za oborotom narkotikov (zarubezhnyi i natsional'nyi opyt) // Narkologiya. 2011. №7. S. 50-56.
6. Iukhannson P. Znachenie obshchestvennykh organizatsii dlia antialkogol'noi i antinarkoticheskoi politiki Shvetsii // Narkologiya. №1. 2005. S. 26-29.
7. Kakliugin N.V. Opyt sozdaniia reabilitatsionnykh obshchin (trudovykh kommun) dlia podrostkov s zavisimym povedeniem v Rossii i Sovetskom Soiuze v pervoi polovine XX veka // Narkologiya, №6, 2012, S.87 – 90.
8. Safonov O.A., Dmitrieva T. B., Klimenko T.V., Kozlov A.A. Regulirovanie oborota i rasprostranennost' zloupotrebleniia narkoticheskimi sredstvami i amfetaminovogo tipa.// Narkologiya , №8, 2011, S.40-46;
9. Safonov O.A., Dmitrieva T. B., Klimenko T.V., Kozlov A.A. Istoriia potrebleniia, raprostranennost' i kontrol' za nezakonnym oborotom opiatov po regionam mira// Narkologiya, №4, 2011, S. 36-43.
10. Interv'iu s nachal'nikom Upravleniia Federal'noi sluzhby Rossiiskoi Federatsii po kontroliu za oborotom narkotikov po Respublike Dagestan general-maiorom politsii A.U. Cherkesovym «O narkosituatsii v Dagestane» //Dagestanskaia pravda, 2010, №3, S. 1-2)
11. Pronina M.Iu., Masagutov R.M., Iskanderov R.R., Mukhitova I.E., Builova L.V. Rasprostanennost' al'kogol'noi i narkoticheskoi zavisimosti u osuzhdennykh muzhchin s isto-

11. *Пронина М.Ю., Масагутов Р.М., Искандеров Р.Р., Мухитова И.Э., Буйлова Л.В.* Распространенность алкогольной и наркотической зависимости у осужденных мужчин с историей синдрома дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ) // Наркология, 2012, №8, С. 23-27.
12. *Зиновьев С.В.* Проблема "двойного диагноза" в отечественной наркологии// Наркология, №10,2012, 95-98 стр.
13. *Михайлов Б.П.* Профилактика наркомамии и незаконного оборота наркотиков. Монография. М.: Издательский дом «Граница», 2003. – 360 с.
14. Выступление председателя Государственного антинаркотического комитета, директора ФСКН России В.П. Иванова на Всемирном форуме против наркотиков //Наркология, 2012,№7, С. 12-14.
15. *Дорогин В.Г., Фомин Ю.В.* Правовое регулирование оборота наркотических средств и психотропных веществ в Российской Федерации. – Саратов: СЮИ МВД России, Международный институт рынка, 2004. – 183с.
16. *Menger M.D., Vollmar B.* Nichtveröffentlichung und Negativstudien. Bedeutung für die Meinungsbildung und Forschung. Deutsche medizinische Wochenschrift 2000; 125: 1129-1130 .
17. *Geyer D., Batra A., Beutel M., Funke W., Görlich P., Günthner A., Hutschenreuter U., Küfner H., Mann K, Möllmann C., Müller-Fahrnow W., Müller-Mohnssen M., Soyka M., Spyra K, Stetter F., Veltrup C., Wiesbeck G.A.* AWMF Leilinie: Postakutbehandlung alkoholbezogener Störungen. Sucht 2006: 8 – 34.
18. *rei sindroma defitsita vnimaniia i giperaktivnosti (SDVG) // Narkologiya, 2012, №8, S. 23-27.*
19. *Zinov'ev S.V.* Problema "dvoynogo diagnoza" v otechestvennoi narkologii// Narkologiya, №10,2012, 95-98 str.
20. *Mikhailov B.P.* Profilaktika narkomanii i nezakonnoigo oborota narkotikov. Monografiia. M.: Izdatel'skii dom «Granitsa», 2003. – 360 s.
21. *Vystuplenie predsedatelia Gosudarstvennogo antinarkoticheskogo komiteta, direktora FSKN Rossii V.P. Ivanova na Vsemirnom forumе protiv narkotikov //Norkologiya, 2012,№7, S. 12-14.*
22. *Dorogin V.G., Fomin Iu.V.* Pravovoe regulirovanie oborota narkoticheskikh sredstv i prsikhotropnykh veshchestv v Rossiiskoi Federatsii. – Saratov: SIUI MVD Rossii, Mezhdunarodnyi institut rynka, 2004. – 183s.
23. *Menger M.D., Vollmar B.* Nichtveröffentlichung und Negativstudien. Bedeutung für die Meinungsbildung und Forschung. Deutsche medizinische Wochenschrift 2000; 125: 1129-1130 .
24. *Geyer D., Batra A., Beutel M., Funke W., Görlich P., Günthner A., Hutschenreuter U., Küfner H., Mann K, Möllmann C., Müller-Fahrnow W., Müller-Mohnssen M., Soyka M., Spyra K, Stetter F., Veltrup C., Wiesbeck G.A.* AWMF Leilinie: Postakutbehandlung alkoholbezogener Störungen. Sucht 2006: 8 – 34.