



**С.Н. Комиссаров**

## СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ

---

В статье рассматриваются социокультурные аспекты идентичности. Показаны основные проблемы и тенденции развития современной российской культуры, определяющие процессы идентификации.

**Ключевые слова:** *социокультурные факторы идентичности и идентификации, социальное воспроизводство культуры в условиях рынка и развития новых информационных технологий.*

---

**С.Н. Комиссаров**

доктор философских наук, профессор, руководитель центра по связям с общественностью и средствами массовой информации Института социологии Российской академии наук (г. Москва)

E-mail: [presscentre@isras.ru](mailto:presscentre@isras.ru)

© Комиссаров С.Н., 2013

**S.N. Komissarov**

## SOCIOCULTURAL FACTORS IDENTIFICATION

---

The article analyzes social and cultural aspects of identity. Shows the main problems and trends of development of contemporary culture in Russia, that determine the processes of identification.

**Key words:** *social and cultural aspects of identity and identification, social reproduction of culture in the terms of market economy and modern IT.*

---

**S.N. Komissarov**

Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Center of Public Relations and Media Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences (Moscow)

E-mail: [presscentre@isras.ru](mailto:presscentre@isras.ru)

© Komissarov S.N., 2013

Актуализация проблемы идентичности и процедуры идентификации – одно из наиболее общезначимых последствий глобализации. В динамично изменяющемся контексте социокультурная турбулентность охватывает внутренний мир человека и национальных сообществ, которые оказываются не в состоянии адекватно и своевременно реагировать на не известные ранее вызовы. «На пороге третьего тысячелетия, – писал в середине 90-х гг. Томас Франк, – ощущается, что наступает глобальный

кризис идентичности. Наша психика и даже наша материальная оболочка, кажется, все более и более опираются на расколотую и мозаичную самоидентификацию. В нашей душе соперничают разные слои лояльности: к семье, к этносу, к нации, к универсальной или партикулярной церкви, к транснациональной корпорации или ремесленному цеху, возможно, даже к институтам, основанным на общечеловеческих идеалах гуманности. Таким образом, оказывается, что мы должны произвести инвентаризацию, переидентифицировать самих себя [1, с. 151]. Однако радужные надежды глобалистов на то, что в новом веке «национальные государства передают наднациональным структурам функцию обеспечения социальной безопасности своих граждан и, следовательно, не являются уже больше единицами идентичности» [2, с. 20], оказались несостоятельными.

Последние десятилетия наглядно демонстрируют разногенность цивилизаций и усиление защитной регенерации национальных культур, генотип каждой из которых определяет соответствующую национальную идентичность. Тем самым подтверждается известный тезис С. Хантингтона о том, что «наиболее значимые конфликты глобальной политики будут в будущем разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к различным цивилизациям». Понимая цивилизацию как «культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень идентичности людей», которая определяется «наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, нормы, история, религия, традиции, института, – а также субъективной самоидентификацией людей», С. Хантингтон пишет: «В прошлых классовых и идеологических конфликтах ключевым вопросом был следующий: «на чьей ты стороне?» – и люди могли и выбирали стороны, и переходили с одной стороны на другую. В конфликте цивилизаций вопрос состоит в другом – «кто ты?» Это дано раз и навсегда и не подлежит изменению» [3, с. 34, 27]. Таким образом, роль идентичности как социально организующего принципа резко возрастает в условиях современной глобализации. Она оказывается связующим началом микро- и макро социокультурного пространства, смыслообразующим для отдельной личности, социальной (национальной) общности и государственного образования. Кроме того, идентичность определяет не только синхроническую, но и диахроническую целостность любой социальной общности, ее связь не только с «пройденным» прошлым, но и с предстоящим будущим.

Многие ученые пытались дать определение этому сложному и едва ли не самому «модному» ныне понятию. М. Кастельс обосновал системную, комплексную природу феномена идентичности, не укладывающегося только в рамки психологии, социологии или культурологи [4]. Э. Эрикссон считал идентичностью внутреннюю непрерывность и тождественность личности, структурными составляющими которых являются чувство личностного тождества и исторической непрерывности личности, осознания

этого тождества и того факта, что другие признают мое тождество, переживание чувства идентичности, которое с возрастом и по мере развития личности усиливается [5]. А. Ватерман связывал идентичность с самоопределением индивида в выборе своих жизненных целей, ценностей и убеждений [6]. По мнению Дж. Мида, идентичность – динамичная структура, развивающаяся нелинейно и неравномерно в течение всей жизни человека в результате его социального опыта и в соответствии с изменениями социального контекста [7]. Понятие «идентичность», в отличие от «национального самосознания», включает не только осознанное, но и неосознаваемое (это отмечал еще Дж. Мид), не только рациональное, но и эмоциональное отношение к действительности, и даже психосоматическую – реальную или представляемую – связь с определенной национальной и социально-исторической общностью и даже пространственно-временной средой ее обитания. Очень важную роль для понимания идентичности как «внутреннего вектора» развития цивилизации играет понятие «историческая система» (И. Валлерстайн [8]), которая отражают пространственно-временную целостность, раскрывающую динамику современной реальности. И хотя сам Валлерстайн считал, что органичный характер функционированию «исторической системы» придают зафиксированные в системе законов интегрированные процессы производства, первичные по отношению к обмену, политическим отношениям, культурному единству и т.д., все-таки правильнее было бы назвать его новую структурную единицу социального анализа «историко-культурной системой».

В отечественной литературе анализ проблемы идентичности осуществлялся в предметном поле разных наук – этносоциологии и этнопсихологии (Р.Г. Абдулатипов [9], Ю.В. Арутюнян [10], И.В. Антонова, Л.М. Дробижева [11], А.Н. Сусоколов, Н.Е. Тихонова [12], В.А. Тишков [13], В.А. Ядов [14] и др.), социальной философии [15], политологии и истории (А.С. Панарин [16], В.И. Пантин, М.А. Чешков, П.А. Цыганков, А.И. Фурсов и др.).

Однако специфика этого сложного феномена вряд ли станет понятна без социокультурного анализа. Его методологические основы заложил наш соотечественник, великий социолог Питирин Сорокин [17], который считал исторический процесс циклической флуктуацией типов культур. История в интерпретации П. Сорокина предстает как иерархия в различной степени интегрированных культурных систем, «суперсистем», базовым основанием которых является свехорганическая система ценностей. Материализации «чистых культурных систем» осуществляется в деятельности носителей этих ценностей – индивидов и социальных институтов. Значимость культурного единства этнической группы как смысла ее существования показал Ф. Барт в концепции «культурных границ» и «культурной дистанции» [18]. Серьезный вклад в развитие социокультур-

ного подхода внес Л.Г. Ионин [19], который одним из первых в отечественной социологии дал на базе использования понятия идентичности теоретическое объяснение усвоения новых культурных моделей. Л.Г. Ионин выделял культурную идентичность, но он считал ее одной из форм национальной идентичности, наряду с политической и мифологической [20]. Одни ученые считали культуру чуть ли не синонимом идентичности (С. Бенхабиб [20], Дж. Де Вос [21]), другие – полем ее формирования. Практически все исследователи не исключали культуру из факторов формирования идентичности, но в рамках «процессуального» (А. Ватерман) подхода, трактующего культуру как неотъемлемую *часть* процесса идентификации личности или социума. Социокультурный анализ выявляет партикулярность таких трактовок, исходящих из признания культуры *одним из факторов* идентификации. Однако вне культуры – ограничив систему детерминантов идентичности и ее качественные особенности только социальным опытом или социальным измерением – нельзя понять не только содержательные характеристики, но и самую *природу* идентичности, которая носит социокультурный характер. Раскрытие смысла этого термина в рамках социокультурного анализа потребует отметить, что это не имеет ничего общего с пониманием культуры как набора развлекательных услуг и даже совокупности овеществленных художественных ценностей. Здесь речь нужно вести о культуре как КАЧЕСТВЕННОМ ИЗМЕНЕНИИ социума, обеспечивающем *человеческое* начало в каждом индивидууме и в обществе в целом, – начало, соотнесенное, как говорил Александр Солженицын, с высшей силой. В таком понимании культура предстает как главный общественно-исторический институт, определяющий не только социально-культурную идентичность народа в ее синхронической и диахронической целостности, но и как необходимый «способ производства» будущего страны. Национальная культура – генотип цивилизации, его разрушение и насаждение чуждой по духу культуры – этакая духовная вивисекция – подрубает корни культурной самобытности народа, разрушает основы его исторического бытия и его идентичности.

Однако споры о природе идентичности не столь важны, как выявление реальных механизмов идентификации, среди которых социокультурным факторам должного значения не придается не только в науке, но и, что печальнее, в политической практике... Так, например, А. Ватерман выделяет четыре сферы жизни, наиболее значимые для формирования идентичности: 1) выбор профессии и профессионального пути; 2) принятие и переоценка религиозных и моральных убеждений; 3) выработка политических взглядов; 4) принятие набора социальных ролей [22]. И дело не в том, что религиозные убеждения и моральные ценности являются важнейшими составляющими культуры, но ее не исчерпывают. Важнее понять, что одним из главных факторов идентификации является не про-

сто национальная культура как некая качественная целостность, включающая художественные достижения и нравственные ценности и нормы, социальные институты культуры и ее накопленные материальные богатства. Становление идентичности – процесс непрерывный, его определяет нынешнее *реальное социальное бытие культуры*, в которое непосредственно включен конкретный человек. То есть конкретная форма существования культуры в определенных пространственно-временных координатах. А она в своих содержательных, ценностных и нормативных характеристиках может существенно отличаться от сущностных определений национальной культуры. Причем до такой степени, что может направить процесс идентификации в любую сторону – и общегражданской идентичности, и антигражданской, может войти в противоречие с национальной или этнической идентичностью, может, наоборот, подтолкнуть человека и общность к более жестким связям с национальными корнями и традициями. Поэтому для понимания направленности идентификационных изменений важно знать не только специфику национальной культуры, но и состояние ее нынешнего социального бытия. А это – в силу сложности, противоречивости и незавершенности социокультурных процессов – задача достаточно не простая. Поэтому попытаемся сосредоточить внимание только на важных тенденциях изменения нынешнего социального бытия российской культуры, точнее – социокультурной ситуации в стране, которые отличаются крайней сложностью и противоречивостью.

Конечно же, отечественная культура претерпевает существенные изменения под влиянием процессов глобализации и принципиальной смены политико-экономической парадигмы. На наших глазах меняется эстетическая и ценностно-нормативная среда российского общества, его социокультурные характеристики, критерии его самооценки и т.д. Реорганизуется структура ценностного сознания, меняется иерархия базовых ценностей, происходит их обновление. Такое обновление – процесс чрезвычайно сложный. Анализируя его в философско-психологической плоскости, М. Фергюсон приходит к выводу, что подлинная трансформация сознания, значит, и идентичностей, представляет собой «парадигмальное изменение» [23]. Характер и интенсивность этого изменения может существенно отличаться в разных социальных, национально-культурных средах. Однако механизм его достаточно прост и определен: он не сводится к механической замене старых ценностей на новые. Мнение о том, что «старые ценности» неизбежно «утрачивают свои функции», Т. Парсонс считал не только «бездоказательными утверждениями», но и свидетельством слабости, неэффективности новых ценностей. Эти новые ценности жизнеспособны в той степени, в какой являются более обобщенными, т.е. новая система ценностей не отбрасывает старую, а имманентно – в видоизмененной или в превращенной форме – включает в себя замещаемые ценно-

сти. Поэтому новая система ценностей не альтернатива старой, а более общая, подчеркивал Т. Парсонс [24]. Конечно же, новая идентичность – это не ксерокопия прежней, иначе бы ни один народ не выжил в изменяющихся условиях. Однако новые ценности возникают не в вакууме, а в разлаженной, но живой нормативно-ценностной среде, выживаемость которой обеспечена устойчивостью фундаментальных («высших») ценностей национального самосознания. Эти ценности, связанные с религией и глубокими культурными традициями, составляют генотип культуры, который и определяет вектор идентификации все новых и новых поколений.

В 90-е гг. расчет на «спонтанную переориентацию участников старых структур на новые нормативные модели» [19, с. 204] не удался. Поэтому естественный и неизбежный в силу серьезности социальных изменений процесс самопроизвольного обновления ценностно-культурного континуума в 90-е годы был грубо нарушен попытками искусственно – с помощью трансплантации ценностей, вкусов и норм извне – изменить национальный культурный код России. Поэтому в 90-е гг. произошел глубочайший культурный разрыв, большинство населения испытало шок, «культурную травму». Известный поэт Тимур Зульфикаров выразил его так: «Для большинства оказался утрачен смысл земной жизни». Для «культурной инсценировки» [19, с. 6] новой идентичности нужно было сначала разрушить прежнюю. Поэтому топтать советское прошлое стало таким же обязательным ритуалом для новой интеллектуально-культурной элиты, как чистить утром зубы. Некоторые и до сих пор увлеклись этим так, что уже не чистят, а точат на этом зубы. Результаты стратегии либерализации идентичности России примерно соответствуют результатам либерализации ее экономики. Но нам важнее исследовать состояние тех социокультурных факторов, которые участвуют сегодня в процессе идентификации, не прекращающемся до тех пор, пока человек живет. В каком состоянии эти факторы, т.е. каково ныне реальное состояние социального бытия культуры?

Оценки его достаточно противоречивы. Для одних происходящее – трагедия, потому что литература и искусство «разбились вздрезбги», столкнувшись с новой реальностью. Для других – «возрождение подлинной культуры», освободившейся от тоталитарного гнета. Третьи сожалеют о превращении искусства в fast-food. Четвертые констатируют «израсходованность» [25, с. 7] отечественной культуры... Нередко авторы столь категорических суждений, по словам известного политолога, не только договориться, но разговаривать друг с другом не могут. Пестрота общих оценок российской культуры отражает духовный разрыв в российском обществе, доходящий до степени «гражданской войны» в культуре. Разорванность – главное определение не только общества, культуры, но и са-

мого человека – исключает самую возможность конструирования общей идентичности.

Культура, особенно художественная в России была парадигмальным фактором идентификации, т.е. определяла ее духовно-нравственные полюса и направляла ее главный вектор. Однако последние двадцать лет отечественные литература и искусство не дали ничего достойного великих потрясений в жизни народа... Никто из художников не смог помочь человеку понять себя в потрясениях последних десятилетий. Многие деятели искусства и литературы констатируют, что и искусства как такового и текущей литературы просто нет (критик Ж. Голенко, поэт Ю. Кублановский), киноискусство доразвивалось до «саморазрушения» [26, с. 4], положение нынешней драматургии точнее всего определить как драматическое, происходящее на эстраде (как надо говорить теперь – в шоу-бизнесе) известный певец Александр Градский охарактеризовал как «интеллектуальную и творческую катастрофу»...

Почему это произошло? Россия ведь никогда не оскудевала талантами, да и мастера прошлых лет продолжают жить и творить. Прежде всего потому, что – как отмечалось выше – изменился сам способ производства художественных ценностей, технология их создания. Благодаря двум главным факторам – рынку и новым информационным технологиям произошла смена художественно-творческого процесса (по природе своей спонтанного) массовым производством символической продукции [27] – культурной индустрией. Раньше доминировало авторское предложение, ныне характер творчества *определяет спрос*, направляемый, прежде всего, выгодой и интересом арт-продюсеров, приватизировавших различные сегменты системы производства символической продукции. Их главный, определяющий интерес состоит, во-первых, в увеличении доли прибыли – ничего общего с культурой не имеющей. Ведь художественное творчество превратилось для большинства коллег по творческому «цеху» в разновидность предпринимательской деятельности. Художественное произведение стало *товаром*. В литературе, в частности, изначальный акт творения как таинство между писателем, пером и бумагой сменился индустриальным коллективным производством – например, детективного или женского романа – на так называемой «конюшне», где на литературных галерах XXI в. вкалывают (за относительно приличное вознаграждение) одаренные литературные «рабы». Изменился и социальный статус основных участников художественного процесса, прежде всего художника: его творческое самовыражение как самоцель деятельности сменилось функциональным участием в производстве символической продукции. Доминирующим звеном в системе производства символической продукции стал рынок, определяющий и создание, и потребление этой продукции не только в организационно-экономических, но и в содержательно-личностных параметрах.

Теперь выбор темы, жанра, художественного языка и все другие компоненты «творческой кухни» рынок диктует не в меньшей степени, чем идеологическое «прокрустово ложе». Вообще ведущим в художественно-творческом процессе стало распространение продукции. Оно определяет коммерческий успех – а значит, целесообразность производства того или иного «продукта», оно – с помощью рекламы – формирует спрос, потому что производит потребности массового вкуса. Рынок – это тип культуры, определяющий отношения между людьми, их духовно-нравственные качества и эстетические вкусы, сам творческий процесс в литературе и искусстве. Поставлено на поток производство псевдохудожественных телесериалов, прежде всего, детективных, искусственно – как в инкубаторе – фабрикуются «звезды» шоу-бизнеса, миллионными тиражами издаются книги, которые даже их авторы стесняются называть литературой... Система прежнего государственного распространения книгоизданий была намного демократичнее нынешней, по крайней мере, цена книги для жителей центра и окраин была одинаковой.

В результате функция культуры как способа самосознания общества и человека сменилась функцией развлечения и отвлечения от действительности и от вызовов будущего, социального наркотика, средства усыпляющей анестезии общества, над которым производится очередной хирургический эксперимент. Потребительство превратилось в негласную идеологию, которая, несмотря на конституционный запрет, повсеместно насаждается в массовом сознании. Однако потребление символической продукции приводит к последствиям гораздо более глубоким и необратимым, чем стремление к приобретению престижных вещей любой ценой. Ведь «потребности производятся точно так же, как и продукты». Поэтому импортированная модель потребительства воспроизводит не только эстетические вкусы, но и смыслообразующие ценности, жизненные цели и общественные идеалы человека, определяет способы их достижения и характер идентичности человека. Социокультурный смысл происходящего состоит в превращении человека как активного деятеля, созидającego свою – и всю общественную – жизнь, в пассивного потребителя готовых – преимущественно внеотечественных – форм социальной и культурной жизни. Ты – это не то, что создаешь, а то, что ты потребляешь. Наступает социальная атрофия личности: если что-то и стоит делать – так только деньги, но это для избранных. А тебе лично хватит для счастья денег на гамбургер. Но нашему строю души, нашей культуре больше соответствует «общество творчества» (Н.Н. Моисеев). Только в нем можно обрести душевную гармонию и подлинную радость бытия. Потому не потребление, а созидание является одним из краеугольных камней нынешнего процесса идентификации представителей разных социальных и национальных групп.



При этом потребительство порождает иллюзию равенства – при неоспоримом и все более необратимом – увеличении в последние годы глубины социальной пропасти: бутики для избранных и «пятерочки» для остальных. Произошло раздвоение, вернее, «расщепление» искусства на элитарное – для «избранных» и массовое – для «быдла», которое отражает социальную пропасть в обществе, а также стимулирует расслоение сознания по сословному признаку. В этом смысле рекламный призыв: «Все не как у людей» на растяжке, призывающей купить эксклюзивный особняк в элитарном подмосковном поселке, становится символом и особой культуры, для которой вполне естественно за 1 млн \$ пригласить на вечер в закрытый клуб певицу Мадонну... И ее отчужденности от культуры большинства, в рамках которой на одного жителя Дальневосточного федерального округа выделяется в год 15 руб. 25 коп. Так становится «узаконенным» разделение отечественной культуры на «рублевую» и «рублевскую»... Как это отразится на идентификации субъектов этих двух культур? Когда разнонаправленность их идентичностей неминуемо столкнет их носителей?

Маскульт как эрзац искусства становится чуть ли не основным направлением развития художественной культуры. А подлинно художественные творения находят все меньшее число почитателей. Механизм привлекательности низкопробной культуры объяснил еще Лев Николаевич Толстой: «Различия между ядами вещественными и умственными в том, что большинство ядов вещественных противны на вкус, яды же умственные в виде... дурных книг, к несчастью, часто привлекательны». На рынке символической арт-продукции суррогатный маскульт порождает суррогатные массовые вкусы. Искусство – по природе своей – всегда воспитывало создателя, а эрзац-культура может породить только потребителя, интересы которого не поднимаются выше пояса... «Человеческая история не имеет смысла, жизнь абсурдна, попытки изменить что бы то ни было в этом мире бесплодны. Поэтому, – писал английский социолог искусства Грэхем Смит о духовном кредо такого рода литературы, – надо смириться с распадом, отчаянием, душевной сумятицей, всеобщим разложением...» [28, с. 138, 148]. Результатом такой эрзац-культуры становится охлократизация культуры и «поврежденный», как выразилась Татьяна Толстая, читатель, зритель, не способный ориентироваться в культурно-нравственном и историко-культурном пространстве... А главное неминуемо будет поврежден механизм отождествления себя с отечественной культурой, поскольку человек будет выбит из ее духовно-нравственной парадигмы. Охлократизация культуры – самый действенный механизм разрушения социокультурной идентичности. Она подменяется идентификацией с преступным сообществом, которое состоит, как показывают каждый вечер по

телевизору, из крутых парней на дорогих машинах, с футбольными фанатами и другими асоциальными сообществами и субкультурами...

То есть социокультурные факторы по-прежнему действуют как детерминанты процесса идентификации – прежде всего, молодежи. Однако качественные характеристики этих «факторов» стали совсем иными. Следовательно, будет и качественно иная идентичность. Еще в 90-х гг. в творческой среде стал моден тезис о несочетаемости искусства и морали. Появились «художественные» произведения, которые попирают нравственные нормы, а иногда находятся за пределами добра и зла. Федор Абрамов говорил: «Писать – значит творить добро». Н.В. Гоголь считал, что «искусство стремится непременно к добру». Предмет искусства – содержание души человека, а не содержимое его желудка. И художник не патологоанатом, а уж если продолжать медицинские сравнения – психотерапевт, помогающий человеку обрести самого себя. Нет осознания, прочувствования этого долга – нет художника, каким бы профессионалом он ни был. Это внутренний стержень таланта. А сейчас очень часто нет ни этого стержня, ни таланта. Все силы идут не на призвание, а на раскрутку имени. Художнику не нужно уметь рисовать, певице можно не иметь голоса, роль в кино может купить себе любая бездарь, – как заметил однажды Сергей Шакуров. В этих условиях для многих талантливых людей «не творчество, а хлеб насущный становится главной целью» (поэтесса Валентина Коростылева). Функция искусства как нравственной самооценки и как мощного способа самопознания общества угасает, теряя идентификационный потенциал для миллионов людей.

Еще одной чертой нашего времени стала *дегуманизация* искусства, автоматически сбивающая гуманистический вектор идентификации. Из современного искусства все в большей степени человек вытравливается. У нынешнего художника нет никакого интереса к духовной жизни другого человека. Но искусство без человека не способно ничего породить, кроме пыли на полках библиотеки, где будут храниться невостребованные книги. Такой антигуманизм тем более поразителен, что именно в последнее время жизнь оказалась развороченной, боль и страдания захлестывают общество по горло, и человек как никогда нуждается в литературе и искусстве [29]. Ведь они в нашей культуре «спокон веку» держались на нравственном стержне гуманизма, издавна будучи копилкой страданий «маленького человека». Недаром Томас Манн называл русскую литературу «святой». Сегодня даже в творчестве самых ярких представителей нынешнего писательского поколения отражается «главный вектор» современной отечественной литературы – дегуманизация, исчезновение сострадания, замена его сарказмом и злой иронией. Вместо школы доброты и университета гуманизма литература превратилась в школу злословия и университета презрения к человеку. Но «сострадание, – писал Ф. Достоевский в

«Идиоте», – есть главнейший и, может быть, единственный закон бытия всего человечества». Если и возможен «бессердечный ум» (об этом писал Гегель), то бессердечного таланта быть не может: гений и злодейство несовместимы, а писатель – это совесть человечества. Подлинная литература открывает человеческое в человеке и определяет гуманистический характер отечественной идентичности. Сегодня литература и искусство развернулись на 180 градусов: от лучшего в человеке к самому худшему. И поставили целью добраться до самого дна этого звериного начала. От такой человеческой падали, как их герои, оторопь берет... Перефразируя известное выражение: все человеческое нынешнему искусству чуждо. Все животное – близко-близко...

Нельзя не отметить, что гуманистического начала в искусстве ныне объясняют поисками «экзистенциального измерения» человека. Но эти поиски приводят лишь к его... инстинктам – т.е. в его биологическое измерение. Это вполне естественно для масскульта, основной вектор развития которого, пишет крупнейший японский писатель, – это «возвращение» «царя природы» в замкнутый круг рефлексов, которыми живут его «братья меньшие» [30, с. 6]. Высшим достижением считается художественное изображение отправления естественных человеческих потребностей – в этом, пожалуй, единственное приращение «художественного опыта», которым человечество обязано постмодернистам. Но искусство всегда интересовалось содержимым человеческой души, а не желудка. Оно – зеркало, в котором человек узнает себя самого. А кого он в этом зеркале увидит – полуобезьяну или полуапостола – это зависит уже от художника, в этом и проявляется природа его художественного таланта, чему этот талант служит – животному или человеческому началу и как это влияет на идентичность читателей, зрителей, слушателей...

Этот чрезвычайно важный с точки зрения влияния на идентификационные процессы момент объяснил еще Н.В. Гоголь, который считал, что «если выставишь всю дрянь, какая ни есть в человеке, и выставишь ее таким образом, что всякий из зрителей получит к ней полное отвращение», то это является не только допустимым, но и «похвалой хорошему», «похвалой добру»... Представители современной литературы всерьез говорят о необходимости разделения художественности и нравственности, несочетаемости искусства и морали. Искусство – как единственный непосредственный способ самопознания человека и мощнейший ресурс его идентификации – невозможно лишить нравственного измерения, оно, искусство, в своих высших проявлениях и есть воплощенная нравственность, выражающая идеал Человека. Хочет этого писатель или категорически не признает – его произведение окажет влияние на читателя – в степени, прямо пропорциональной его таланту и обратно пропорциональной искусственно привнесенной назидательности. Природа художественного

творчества такова, что его результаты неизбежно определяют жизненные ценности и характер поведения человека. Механизм этого влияния, раскрывающий самую суть процесса идентификации, прекрасно объяснил писатель Владимир Максимов: «Просто он (человек – авт.) вдруг находит текст, который помогает ему объяснить самого себя: ведь и я также думаю, чувствую, понимаю» [31, с. 11]. Поэтому претензии нового направления в отечественной прозе, точную характеристику которой дал критик М. Золотоносов: «Эта проза уже никуда не ведет и ничего не навязывает. В определении она становится чистым самовыражением и интересна лишь самому автору», – самообман или чистой воды надувательство. Если литература «никуда не ведет», она ведет *в никуда* – а это особый тип морали, жизненных ценностей, разрушающих любую идентичность... [32, с. 63-64] Сможет ли человек, воспитанный в традициях гуманизма русской культуры, привыкший видеть в ней источник веры в себя и светлой надежды на будущее, идентифицировать себя с такими ценностями?

Писатель Федор Абрамов предельно кратко и точно определил связь искусства и нравственности: «Писать – значит творить добро». Зло из поэзии – и искусства в целом – не рождается. А если такое «имеет место быть», значит, это не поэзия. И не искусство. «Культура нужна для того, чтобы спасти человека», – говорил писатель Анатолий Приставкин. «Искусство стремится непременно к добру», – писал Н.В. Гоголь. В фильме Александра Сокурова «Беседы с Александром Солженициным» один из крупнейших писателей России XX в. произнес: «Высшая проба – в рамках одного произведения одолеть хаос. Постмодернизм хаос не преодолевает, а создает. Художник должен разрушать энтропию и создавать разные потенциалы. Он должен бороться против энтропии, потерянности, против отчаяния – это не приказ откуда-то извне, это его внутренний долг...». Такой же диагноз ставит постмодернизму, этому «мейнстриму» нынешней литературы и искусства другой великий русский писатель. «Здоровая душа ищет здоровые, естественные формы выражения, – говорил писатель Валентин Распутин, – нездоровая – больные, изломанные. Постмодернизм, к примеру, в литературе переродился в сплошную клинику. Чехов, утверждавший, что ново только то, что талантливо, сегодня оказывается еще более прав, чем сто лет назад» [33].

Природа идентичности свидетельствует, что ей присуще эстетическое измерение, качественное своеобразие представлений о красоте, вытекающее из специфики национальной культуры. «Родник поэзии есть красота», – писал Гоголь, обозначая источник искусства как такового. Тому же Федору Абрамову принадлежат замечательные слова: «Подлинная красота – сама по себе идея». Отсутствие такого животворящего родника прекрасного и в произведениях новой литературы и искусства, и в открытиях их сторонников и теоретиков – лучшее доказательство творческой

беспомощности и художественной убогости нынешней литературы и искусства. «Эстетика современной российской действительности – это эстетика, прежде всего, «новых русских», – объявила газета «Экстра М», – «сочетание тургеневской эстетики с помойкой – это очень красиво». На основе такого рода «философско-художественной» концепции рождаются рассказы и романы, цитировать которые неприлично, создаются фильмы и спектакли, смотреть которые стыдно – и по эстетическим, и по моральным соображениям. От русской литературы XIX и XX в. становилось стыдно за жизнь, теперь стыдно за литературу. «Пристойное» и «непристойное», – философски оправдывает это один из теоретиков «новой эстетики» критик Олег Дарк, – уравниваются на пути к изначальному, не знающему различия «добраго» и «злого», «хорошего» и «дурного» [34, с. 4].

Нынешнее поколение «художников слова» вместо внутреннего мира погрузилась в человеческие внутренности, утонуло в процессах пищеварения и удовлетворения физиологических потребностей. Дефекация и мастурбация стали высшими проявлениями человеческого «я». Применяются для этого адекватные «художественные приемы». Так, например, произведение А. Никонова «Х...вая книга» написано сплошным матом. Умиление собственными экскрементами, скрупулезное описание дефлорации в «студенческих условиях» подается как образец современной лирики... Вся эта «х...вая» литература проникнута претензиями на новую эстетику, огораживаемыми частоколом критических восторгов в своем кругу и философствования по поводу абсолютной творческой свободы копать в собственных испражнениях. Не только новую, но и «старую» – великую русскую литературу сегодня нередко опускают до уровня «эстетики помойки». Все это ведет к глубокой девальвации художественности современного искусства и литературы, вымыванию в них эстетического начала. Идентичность при этом разрушается, потому что имманентно включает эстетическое отношение к тому началу или к той общности, с которой человек себя идентифицирует. «Уж чего-чего, а культуры в нашем кино сегодня не хватает до такой степени, что трудно себе представить», – заметил Никита Михалков [35, с. 7]. По мнению главного редактора журнала «Искусство кино», известного социолога Д. Дондурья, практически все телесериалы не выдерживают эстетических критериев оценки. С точки зрения литературы тех книг, которые пользуются наибольшей популярностью, просто нет. В «творениях» нынешних поэтов нет поэзии – есть тексты – свинченые из цитат и мата, потому что их авторам нечего сказать и не о чем рассказать людям, а степень поэтической одаренности выше мата подняться не позволяет.

Замечательная армянская пословица: «Сколько языков ты знаешь, столько раз ты человек»... Но чтобы стать человеком, нужно знать хотя бы свой родной язык – материальный носитель культуры твоего народа и глав-

ный «химический элемент» национальной идентичности. Сегодня самым ярким подтверждением распада языка стал... мат, который объявляют не только законной и органической, но даже «основополагающей частью русского языка»... Со страниц «литературы», с экрана кино и телевизора, с театральной сцены безудержно несется Его Хамское Величество мат – как единственное достижение «искусства слова» со времен перестройки... Безцензурная культура стала культурой безцензурицы, мат или полумат – единственным способом самовыражения для самых потаенных страстишек авторов и для многих наших «звезд» типа Ксюши Собчак.

Известная с советских времен телеведущая народная артистка России Анна Шатилова на одной из передач отметила закономерность массовой культуры: «Чем больше мата, тем выше оплата». И добавила в адрес оппонентов из «Comedy-club»: «Дебилизация населения с помощью вашей передачи идет успешно». Но дело не только и не столько в дебилизации и снижении уровня культуры читательской и зрительской аудитории. МАТериализация высшей формы человеческой деятельности – искусства – превращает его в профанацию, а создателя книг, название которых состоит из отточий, телешедров, где половина диалога состоит из «пиканий», автоматически лишает сана служителя искусства, потому что это всегда или священослужение или просто зарабатывание денег. Что и определяет соответствующий тип идентификации тех, кто постигает жизнь с помощью искусства.

Другой тенденцией развития отечественной культуры, непосредственно влияющей на процесс идентификации, является *коммерциализация* российского искусства. Произошло, как заметил Валентин Распутин, переподчинение искусства под власть шоу, где нет иного бога, кроме денег. Свобода от любых идеологических и политических оков – неважно, подлинная или мнимая – обернулась для отечественного искусства полной зависимостью от доллара. С предельной точностью и внутренним сарказмом в середине 1990-х гг. выразил это известнейший поэт Андрей Вознесенский: «Коммерция диктует композицию». Когда известный эстрадный певец Валерий Леонтьев убеждает нас, повторяя, как заклинание:

Деньги, деньги, деньги

Деньги, не считая, отдай!

За деньги покупается рай... –

то общество должно бить в колокола, потому что в русской национальной традиции, усвоенной нашим народом, рай НЕ закрыт для последнего, но покаявшегося грешника – убийцы, блудницы, но НЕ для стяжателя и крохобора, обирающего ближнего своего. Для нашего человека смысл жизни в кошельке не уместается – это было основой системы ценностей в нашей цивилизации. Поворот на 180 градусов в таком незначительном лишь на первый взгляд вопросе – на самом деле речь идет о краеугольном камне

всего здания нравственности и социокультурной идентичности – разрушает все несущие конструкции национального сознания, навязывает ему ценности и критерии оценки добра и зла из другой культуры. Поразительно, что около трети века тому назад общество, на которое равняются неофиты западной культуры, устами «Биттлз» уже признало, что «money cant' buy love». Знаменитая песня с этими строками облетела весь мир, стала откровением для общества, где за деньги покупается все – «любовь», «счастье», «рай», явилась признанием несостоятельности подмены ценности человека суммой на его счете в банке. Отечественное же искусство (вернее, достаточно осязаемая часть его) не только кинулось пропагандировать такого рода духовные ценности, но и оказалось насквозь проникнуто духом меркантилизма. Идентификация же себя не с ценностью тебя как личности, а с суммой твоего счета в банке разрушительна не только и не столько для тех, у кого она скромная – а таких большинство. Такое ущемление бесчисленного богатства человеческой природы и неизмеримого таинства человеческой личности неминуемо скажется в деструктивных формах идентификации таких людей, которых порождает наше время.

#### Примечания

1. *Frank T.* Neither Nation-State Nor Globalism // Environment and Plannig. November, 1996.
2. *Elias N.* La societe des individus. Paris, 1991.
3. *Huntington S.* The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. 1993. Summer.
4. *Кастельс М.* Информационная эпоха. М., 2000.
5. *Эриксон Э.* Идентичность: юность и кризис. М., 1996.
6. *Антонова Н.В.* Проблема личностной идентичности в интерпретации современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии // Вопросы психологии. 1996. № 1.
7. *Mead G.H.* Mind, Self and Society. Chicago, 1946; *Тэрнер Дж., Оукс П., Хэслем С., Дэвид В.* Социальная идентичность, самокатегоризация и группа // Иностранная психология. 1994. № 2.
8. *Wallerstain I.* Culture as the Ideo-

#### Annotation

1. *Frank T.* Neither Nation-State Nor Globalism // Environment and Plannig. November, 1996.
2. *Elias N.* La societe des individus. Paris, 1991.
3. *Huntington S.* The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. 1993. Summer.
4. *Castells M.* The Information Age. М., 2000.
5. *Erikson E.* Identity: Youth and Crisis. М., 1996.
6. *Antonov N.V.* The problem of personal identity in the interpretation of contemporary psychoanalysis, cognitive psychology and interactionism // Questions of psychology. 1996. № 1.
7. *Mead G.H.* Mind, Self and Society. Chicago, 1946; *Turner J, Oakes P., Haslam S., David B.* Social identity, self-categorization and group // Foreign psychology. 1994. № 2.
8. *Wallerstain I.* Culture as the Ideo-

logical Battleground of the Modern World System // Theory, Culture and Society. Vol. 7. № 2–3. 1990.

9. *Абдулатипов Р.Г.* Природа и парадоксы национального «Я». М., 1991.

10. *Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А.*, Этносоциология. М., 1999.

11. Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра / рук. проекта и отв. ред. Л.М. Дробижева. М., 2013.

12. *Тихонова Н.Е.* Личность, общность, власть в российской социокультурной модели // Общественные науки и современность. 2001. № 3.

13. *Тишков В.А.* Идентичность и культурные границы // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах. М., 1997.

14. Процессы идентификации российских граждан в социальном пространстве «своих» и «несвоих» групп и сообществ. М., 2004.

15. *Заковоротная М.В.* Идентичность человека: социально-философские аспекты. Ростов н/Д, 1999.

16. *Панарин А.С.* Православная цивилизация в глобальном мире. М., 2002.

17. *Сорокин П.* Социологические теории современности. М., 1992; Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

18. Ethnic groups and Boundaries/ The social Organization of culture differences / ed. by F. Bart. Oslo-Bergen-Tromso: Universitetforlaget, 1982.

19. *Ионин С.Л.* Социология культуры. М.: Логос, 1998.

20. *Бенхабиб С.* Притязания культуры. М., 2003.

21. Ethnic Identity / ed. by G. DeVos, L. Romanucci-Ros. London, 1975.

logical Battleground of the Modern World System // Theory, Culture and Society. Vol. 7. № 2–3. 1990.

9. *Abdulatipov R.G.* Nature and paradoxes of national «self». M., 1991.

10. *Harutyunyan Y.V., Drobizheva L.M., Susokolov A.A.* Ethnology. M., 1999.

11. Civil, ethnic and regional identity: yesterday, today and tomorrow. Project leader L.M. Drobizheva. M., 2013.

12. *Tikhonova N.E.* Identity, community, power in the Russian socio-cultural model // Social Sciences and Modernity. 2001. № 3.

13. *Tishkov V.* Identity and cultural boundaries // Identity and Conflict in Post-Soviet States. M., 1997.

14. Identification processes of Russian citizens in the social space, «us» and «nesvoih» groups and communities. M., 2004.

15. *Zakovorotnaya, M.V.* A person's identity: social and philosophical aspects. Rostov-on-Don, 1999.

16. *Panarin A.* Orthodox civilization in a global world. M., 2002.

17. *Sorokin P.* Sociological theories of modernity. Moscow, 1992; Man. Civilization. Society. M., 1992.

18. Ethnic groups and Boundaries/ The social Organization of culture differences / ed. by F. Bart. Oslo-Bergen-Tromso: Universitetforlaget, 1982.

19. *Ionin S.L.* Sociology of culture. M., 1998.

20. *Benhabib S.* Claims of Culture. M., 2003.

21. Ethnic Identity / ed. by G. DeVos, L. Romanucci-Ros. London, 1975.



22. Антонова Н.В. Проблема личностной идентичности в интерпретации современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии // Вопросы психологии. 1996. № 1. С. 132–134.

23. Ferguson M. The Aquarian conspiracy: personal and social transformation in the 1980 s. London. P. 72.

24. Парсонс Т. Функциональная теория изменения // Структурно-функциональный анализ в современной социологии. Вып. II. М.: ИСИ АН СССР, 1969. С. 158–160.

25. Гольдштейн А. Расставание с Нарциссом. Опыты поминальной риторики. М.: Новое литературное обозрение, 1997.

26. Российские вести. № 8 (1418).

27. Бурдые П. Рынок символической продукции // Вопросы социологии. 1993. № 1–2.

28. Smith G. The Novel and Society. L., Batsford Acad., 1984.

29. Щеглова Е. Человек страдающий (Категория человечности в современной прозе) // Вопросы литературы. 2001. № 6.

30. Кобо Абэ. Все начинается с простейшего... // Известия. 1989. 22 июля.

31. Максимов В. Мои предсказания, к сожалению, сбываются // Московская правда. 1994. 3 февр.

32. Быков Д. Дом на пустыре // Столица. 1993. № 40.

33. Элита России. 2004. № 3.

34. Дарк О. Страшный суд Егора Радова // Радов Е. Змеесос. М., Таллин, 1992.

35. Шемякин А. Вспомнить и помянуть. Послесловие // Независимая газета. 1994. 10 февр.

22. Antonov N.V. The problem of personal identity in the interpretation of contemporary psychoanalysis, cognitive psychology and interactionism // Questions of psychology. 1996. № 1. P. 132–134.

24. Ferguson M. The Aquarian conspiracy: personal and social transformation in the 1980 s. London. P. 72.

25. Parsons T. Functional theory of change // Structural and functional analysis in modern sociology. Vol. II. M., 1969. P. 158–160.

25. Goldstein, A. Parting with Narcissus. Experiments memorial rhetoric. Moscow: New Literary Review, 1997.

26. Russian News». № 8 (1418).

27. Bourdieu, P. Market symbolic production // Questions of Sociology. 1993. № 1–2.

28. Smith G. The Novel and Society. L., Batsford Acad., 1984.

35. Shcheglova E. Man suffers (Category humanity in modern prose) // Problems of Literature. 2001. № 6.

30. Kobo Abe. It all starts with the prostation ... // Izvestia. 1989. July 22.

31. Maksimov V. My prediction, unfortunately, true // Moskovskaya Pravda. 03.02.1994.

32. Bikovs D. House on a vacant lot // Capital. 1993. № 40.

33. Elite of Russia. 2004. № 3.

34. Dark O. Judgment Yegor Radova // Radov E. Zmeesos. M., Tallinn, 1992.

35. Shemyakin A. Recall and remember. Afterword // Nezavisimaya Gazeta. 10.02.1994.