



**Диссертационный совет Д 212.208.01 в 2012 году:
научные инновации и практика применения**

Диссертационный совет Д 212.208.01 утвержден в Ростовском государственном университете г. Ростова-на-Дону приказом Миннауки России № 17/4 от 25 января 2000 г. и правомочен принимать к защите диссертации по специальностям:

- 09.00.11 – «Социальная философия» по философским наукам;
- 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» по социологическим наукам;
- 22.00.08 – «Социология управления» по социологическим наукам.

За более чем десятилетнюю историю в диссертационном совете, возглавляемом заслуженным деятелем науки РФ, доктором философских наук, профессором Волковым Юрием Григорьевичем, было защищено более 400 диссертаций. Для большинства действующих членов данного диссертационного совета этот совет является «родным», поскольку в свое время именно в нем с волнением и успехом защищали свои докторские диссертации доктор философских наук, профессор А.П. Бандурин; доктор социологических наук М.А. Васьков; доктор социологических наук А.В. Верещагина; доктор философских наук, профессор Г.И. Герасимов; доктор социологических наук, профессор А.В. Дятлов, доктор философских наук, профессор В.И. Курбатов; доктор философских наук, профессор А.В. Лубский; доктор философских наук, профессор В.С. Малицкий, доктор социологических наук, профессор А.В. Попов; доктор социологических наук, профессор М.Ю. Попов; доктор философских наук, профессор Г.С. Пшегусова; доктор социологических наук, профессор А.В. Рачипа; доктор социологических наук, профессор О.В. Степанов; доктор социологических наук, профессор Л.В. Тарасенко; доктор философских наук, профессор И.П. Чернобровкин; доктор философских наук, профессор В.Н. Шевелев; доктор социологических наук, профессор Л.И. Щербакова.

Научное признание в диссертационном совете получили работы таких известных научных и политических деятелей, как В.Д. Байрамов, И.А. Гуськов, А.Г. Дугин, С.Н. Епифанцев, В.Г. Казанцев, В.В. Кривоусков, А.С. Кумыков, А.В. Попов, Н.А. Федоряк, Р.Д. Хунагов, В.А. Шаповалов.

Профессионализм совета широко известен за пределами Южного федерального университета, на базе которого он функционирует, и Ростова-на-Дону, поэтому ученые из различных регионов России приезжают в Южный федеральный университет, чтобы именно в этом совете защитить свое диссертационное исследование. Среди защитившихся в нашем диссертационном совете много представителей из республик Северного Кавказа, Ставропольского и Краснодарского краев, но южным регионом контингент защищающихся в диссертационном совете не ограничивается. Среди соискателей, защитивших свои диссертационные исследования в нашем совете, достаточно много представителей из других регионов страны и особенно из Москвы.

С Москвой диссертационный совет активно сотрудничает в другом плане: уже стало традицией приглашать в качестве оппонентов на заседания диссертационного совета научных деятелей из ведущих научных и образовательных учреждений столицы. Хорошо в этом отношении знаком наш совет таким знаменитым российским ученым, как академик, директор Института социологии РАН, доктор философских наук, профессор М.К. Горшков; ведущий научный сотрудник ИСПИ РАН, зав. сектором социологии молодежи, доктор социологических наук, профессор Ю.А. Зубок, А.Л. Маршак, В.И. Чупров и др. Вместе с тем хочется отметить в качестве важной тенденции тот факт, что подавляющее количество диссертационных работ, защищенных в диссертационном совете Д 212.208.01, были подготовлены на кафедрах ИППК ЮФУ под грамотным руководством наших ученых. Особенно активно идет подготовка аспирантов, докторантов и соискателей на кафедре социологии, политологии и права, которую можно по праву назвать «кузницей» научных кадров ЮФУ. В подтверждение этих слов можно привести данные о защищенных докторских диссертациях в диссертационном совете в 2012 г.: семь защитившихся в нашем совете соискателей подготовили свои докторские исследования на кафедре социологии, политологии и права ИППК ЮФУ. Всего же в 2012 г. в диссертационном совете было защищено 8 докторских диссертаций:

- Барбашин Максим Юрьевич (22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы»); научный консультант – доктор философских наук, профессор Волков Ю.Г.);
- Шахбанова Мадина Магомедкамиловна (22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы»); научный консультант – доктор социологических наук Верещагина А.В.);

– Зверева Татьяна Владимировна (22.00.08 – «Социология управления»); научный консультант – доктор философских наук, профессор Герасимов Г.И.);

– Овчаренко Роман Константинович (22.00.08 – «Социология управления»); научный консультант – доктор философских наук, профессор Зинченко Г.П.);

– Салогуб Анжела Михайловна (22.00.08 – «Социология управления»); научный консультант – доктор философских наук, профессор Волков Ю.Г.);

– Солодовник Любовь Владимировна (09.00.11 – «Социальная философия»); научный консультант – доктор философских наук, профессор Волков Ю.Г.);

– Шалюгина Татьяна Александровна (09.00.11 – «Социальная философия»); научный консультант – доктор философских наук, профессор Волков Ю.Г.);

– Шаов Асфар Аскерович (09.00.11 – «Социальная философия»); научный консультант – доктор философских наук, профессор Волков Ю.Г.).

Тематика докторских диссертаций, представленных на заседаниях диссертационного совета в 2012 г., отличается высокой актуальностью, соответствует ключевым тенденциям развития современного, преимущественно российского, общества в сфере управления, идеологии, межэтнических отношений и этнических процессов. Особое внимание необходимо обратить на докторские исследования М.М. Шахбановой и М.Ю. Барбашина, которые были признаны ВАК РФ лучшими докторскими диссертационными исследованиями по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» из числа защищенных в России в 2012 г.

В диссертации Мадины Магомедкамиловны Шахбановой «Этническая идентичность и стратегии межэтнического поведения андо-цезских народов Дагестана» подробно рассмотрена не исследованная ранее в этносоциологии структура социальной идентичности малочисленных народов, представлены процессы этнокультурного взаимодействия андо-цезской группы с народами Дагестана, предпринята попытка выявления особенностей конструирования и воспроизводства этнической идентичности андо-цезских народов в современный период.

М.М. Шахбанова в течение долгого периода занимается исследованием межэтнической проблематики, вопросами межнациональной коммуникации, определения социокультурной дистанции между дагестанскими народами, вопросами формирования толерантных установок, культуры межнационального общения, спецификой этноязыковых процессов и языковым поведением в полиэтническом регионе и добилась значительных успехов. Она – довольно известный в научном мире этносоциолог, автор крупных работ по этнической проблематике народов Дагестана, которые прошли серьезную научную апробацию.

Диссертационное исследование М.М. Шахбановой является первой попыткой комплексного изучения этнической идентичности андо-цезской группы. В нем впервые в отечественной этносоциологии этническая идентичность рассматривается не как отдельная сфера, а во взаимосвязи с политической и социально-экономической структурой общества, что позволило автору пересмотреть многие вопросы самоидентификации малочисленных народов на примере андо-цезских этносов.

Особо следует отметить эмпирическую базу исследования, которая во многом уникальна. М.М. Шахбанова в ходе многолетних социологических исследований в районах проживания андо-цезских народов собрала обширный социологический материал. Более того, ею были выявлены архивные материалы по данной проблематике, чтобы продемонстрировать факторы деформации этнической идентичности андо-цезских народов, связанные с их принудительным переселением на территорию репрессированных чеченцев. К сожалению, в работе они не получили достаточно развернутой характеристики, что объясняется спецификой работы и рамками самой темы исследования, однако автору удалось показать негативные последствия переселения и их отражение на этническом самочувствии исследуемых народов.

Спектр практического применения полученных М.М. Шахбановой результатов исследования достаточно обширен. Результаты, теоретические обобщения и выводы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе при разработке отдельных вопросов истории, этнографии малочисленных народов, включены в специальные разделы и обобщающие труды по истории, этнографии, этносоциологии народов Дагестана и Северного Кавказа. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы преподавателями вузов при подготовке спецкурсов, лекций и семинаров, программ и учебных пособий по этнографии, социальной философии, этносоциологии народов России и Дагестана. В связи с возросшим интересом народа к своей истории и культуре материалы диссертации могут быть использованы также работниками образования и культуры в целях патриотического воспитания подрастающего поколения.

Результаты исследования могут также оказаться полезными при формировании органами государственной власти направлений национальной политики в регионе и в ходе реализации общероссийской программы по сохранению и развитию национальных культур малочисленных народов России.

Этническая проблематика стала также основой докторского исследования Максима Юрьевича Барбашина на тему «Воспроизводство этногенеза в локальных сообществах: теоретическая модель и российские институциональные практики», в котором им разрабатывается и предлагается на суд ученого сообщества социологическая концепция институционального

воспроизводства этногенеза, позволившая ее автору выявить институциональные закономерности в формировании и развитии этнических идентичностей и взаимодействии этнической и социальных сфер общества.

М.Ю. Барбашиным предложена оригинальная научная гипотеза исследования, заключающаяся в том, что для современного российского общества характерна активизация этногенезисных процессов, институциональное воспроизводство которых изучено недостаточно. Использование неинституционального анализа позволяет рассматривать этногенез как социальные процессы воспроизводства и распада этноинститутов, сопровождаемые структурированием и ретрансформацией субэтногрупп. Возникающие новые конфигурации этноинститутов как наборы этносоциальных правил, регулирующих доступ к диапазону социальных возможностей в локальном сообществе, образуются в ходе институционального распада общих этнонорм и функционируют в общественном дискурсе как альтернативные периферизированные и полупериферизированные институциональные исключения. В современной России и особенно в южнороссийском этносоциальном пространстве этноинституциональные процессы связаны с доминированием этнодифференциации в ущерб этноинтеграции. Этнодифференциация в виде институционального распада этноидентичности сопровождается утратой родного языка у членов этносообществ, особенно в среде молодежи, денативизацией этнолингвистического пространства в форме билингвизма и/или полилингвизма. Для элиминации негативных этносоциальных явлений необходима системная этноинституциональная политика на федеральном и региональном уровнях.

Данная гипотеза подтвердилась в ходе проведения исследования М.Ю. Барбашиным, которым в научном социологический оборот были введены новые понятия: «институциональное воспроизводство этногенеза», «институциональный распад», «этнические институты», которые характеризуют основные тенденции этноинституционального развития в современной России.

Как показало исследование М.Ю. Барбашина, социальные процессы институционального воспроизводства этногенеза в транзитивном российском социуме связаны с доминированием процессов этнодифференциации. Институциональные особенности современной российской этнотрансмиссии определяются неустойчивостью традиционных этноинститутов, субстантивные границы между которыми не являются четкими, а зависят от политического, этнодемографического и этносоциального контекстов. В условиях неопределенности модернизационных социально-политических перспектив этноинституты используются этносоциальными субъектами для мобилизации локальных сообществ, достижения внутригруппового социального сцепления, сохранения внутригрупповой психологической стабильности и определенности, снижения остроты внутригрупповых кон-

фликтов и создания согласованных коллективных обязательств, которые трансформируются в нормативные ожидания, кодексы этноповедения и этнотребования, предъявляемые к мигрантам и новым членам сообществ.

Основные положения диссертационного исследования М.Ю. Барбашина прошли широкую научную апробацию и были по достоинству оценены научной общественностью, в том числе Институтом социологии РАН – Максим Юрьевич был награжден медалью РАН РФ. Победитель многочисленных грантов, как российских, так и зарубежных, М.Ю. Барбашин достойно защитил свой основной научный труд – докторскую диссертацию и продолжает активную научную деятельность.

В рамках социологии управления диссертантами были представлены докторские исследования по проблемам креативного управления в российском обществе, корпоративного взаимодействия российских граждан в налоговой сфере и становления системы управления государственной гражданской службой субъектов РФ. Все исследования, безусловно, носят инновационный, актуальный характер, но особо хотелось бы отметить диссертационное исследование Салогуб Анжелы Михайловны «Креативное управление в системе социального развития российского общества», в котором поднимается достаточно дискуссионная для управленческой науки и практики России проблема креативного управления, которое рассматривается автором как система управленческих воздействий и влияний, включающее выдвижение и реализацию новых и нестандартных идей, имеющих мультиплицирующий эффект в социальных изменениях, поиск и выбор альтернативных управленческих решений, становление обратных связей с креативными слоями российского общества.

Становление креативного управления в России вполне возможно, реально, по мнению автора диссертации, поскольку оно ориентируется на креативную модернизацию российского общества, совершенствование различных сфер общественной жизни по горизонтали через наращивание креативного потенциала и по вертикали через формирование системы социального проектирования.

Инновационность проведенного исследования и полученных концептуальных выводов в диссертации А.М. Салогуб заключается в том, что ею с высокой степенью научной обоснованности и достоверности показано, что креативное управление в системе социального управления имеет самостоятельное значение, которое определяется внешними креативными тенденциями и переменами в системе управления, связанными с созданием управленческих механизмов консолидированного действия. Автор диссертации убежден, что в системе социального управления назрела необходимость перевода управленческой деятельности в состояние творческого созидания, формирование новых схем управленческого взаимодействия и влияния, ориентированных на устойчивое социальное развитие. Формиро-

вание креативного управления является процессом включения массового социального творчества в управленческие практики на уровне социальной экспертизы управленческих решений и генерирования системы управления социальной энергии как ресурса модернизации различных сфер общественной жизни.

Сейчас в России уровень администрирования настолько высок, что любое позиционирование креативности, приходит к выводу А.М. Салогуб, носит производный вторичный характер и принципы креативной культуры работают лишь на отдельных отраслевых направлениях или на уровне локальных групп. Референтность креативного управления должна проявляться в связке с соответствующими организационными и профессионально-квалификационными изменениями. В этих условиях, как полагает диссертант, целесообразно выстроить индекс реальной креативности, позволяющий отражать необходимые ее параметры в различных сферах управленческого воздействия, что выводит на преобразование потенциала управления, связанного с регулярным использованием обратных связей с нарождающимся креативным классом.

Столь же противоречивой, но высокоактуальной для современных российских условий представляется диссертационное исследование Зверевой Татьяны Владимировны «Корпоративное взаимодействие российских граждан в налоговой сфере: инновационный способ управления налоговыми отношениями», научная ценность которого заключается в том, что в нем раскрыта суть и конкретизирована специфика корпоративного взаимодействия как способа управления налоговыми отношениями, а также предложена и эмпирически верифицирована концептуальная модель корпоративного взаимодействия российских граждан в налоговой сфере, позволяющая вывести их на качественно новый уровень.

Теоретическая значимость исследования Т.В. Зверевой обоснована тем, что расширены границы и содержательные возможности корпоративного взаимодействия, исходя из его специфики как дефиниции надорганизационной, обладающей способностью выходить за предельные рамки корпоративной культуры профессиональной корпорации, представляющей собой систему взаимоотношений по исчислению и уплате налогов в бюджет, основанную на учете функциональных групп интересов участников взаимодействия, равенстве всех перед законом, взаимной ответственности за исполнение взятых на себя договоренностей.

Результаты работы, в том числе положения и выводы авторского социологического эмпирического исследования «Проблемы корпоративного взаимодействия российских граждан в налоговой сфере», активно использовались в практической деятельности Управления Федеральной налоговой службы России по Ростовской области в рамках повышения уровня обслу-

живания налогоплательщиков и оценки эффективности функционирования отдельных инспекций налоговой службы Ростовской области.

Т.В. Зверевой предложена также принципиально новая PR-программа, направленная на повышение имиджа налоговой службы, формирование налоговой культуры общества. Она ориентирована на переход от скрытой функциональной конфронтации к смыслоосознанному взаимодействию граждан в налоговой сфере. Высокий уровень теоретизирования в области данной проблематики в комплексе с основательной эмпирической базой позволил Т.В. Зверевой разработать новую социологическую концепцию взаимодействия российских граждан в налоговой сфере, обогатившую идею клиентоориентированной деятельности налоговой службы российского общества.

Сложная задача стояла перед Овчаренко Романом Константиновичем в процессе написания им своего докторского труда на тему «Становление системы управления государственной гражданской службой субъектов Российской Федерации», поскольку, согласно представленной в диссертации гипотезе, управление государственной гражданской службой в России не имеет системного характера. Оно ограничивается административным и организационным воздействием на гражданскую службу, вневедомственным контролем, в том числе за качеством ее кадрового обеспечения. В целях приведения государственной службы в соответствие с требованиями реалий современности управление призвано выйти за эти рамки, стать основным рычагом воздействия на ментальные и ценностные основы государственной службы, систему ролевых отношений, формирование морального облика российского чиновничества. Для преодоления этого противоречия необходимы, по мнению автора диссертации, согласованные действия властных структур федерального и регионального уровней по созданию органов управления гражданской службой, ориентации их работы на поиск и внедрение информационных и инновационных технологий, концентрации усилий на трансформации ценностных установок внутри российской бюрократии и формировании ее позитивного внешнего имиджа в российском обществе.

Исследование процесса становления системы управления гражданской службой в России позволило автору сделать немаловажное предположение о том, что начиная с эпохи Петра I и вплоть до наших дней суть и содержание этой работы остаются неизменными, порождая вопросы отбора и расстановки кадров; организации профессионального развития чиновников и регулирования их карьерного движения; формирования системы стимулирования служащих; противодействия негативным явлениям в служебном поведении чиновников; контроля за выполнением госслужащими законодательства. С течением времени в связи с развивающейся наукой и техникой меняются лишь формы, методы и технологии этой работы. Современ-

менное состояние управления федеральной гражданской службой характеризуется тем, что создана необходимая законодательная база для формирования системы управления гражданской службой. Стержнем этой системы должен быть федеральный орган по управлению государственной службой. Однако по настоящее время такой орган пока не создан, и вопросы управления гражданской службой входят в компетенцию целого ряда государственных структур.

В целом, научная новизна исследования Р.К. Овчаренко заключается в комплексном осмыслении теории и практики формирования системы управления государственной гражданской службой субъектов РФ, а также выработке конкретных предложений по совершенствованию этих процессов.

На уровне социально-философского осмысления современной российской реальности и полученных в этом ключе результатов интерес представляет докторское исследование Шалюгиной Татьяны Александровны «Имитация в современном российском обществе: сущность, субъекты взаимодействия, социальное пространство проявления», в котором предложена оригинальная научная гипотеза исследования, заключающаяся в том, что социокультурная трансформация современного российского общества связана с проявлением имитационных стратегий и практик, конструированием искусственных симулятивных образов массового сознания, возникающих в различных сферах общественного бытия и активно воздействующих как на социальные процессы, так и на массовую психологию, что обусловлено в первую очередь общим курсом и практиками политической элиты как доминирующего социального субъекта, которые накладываются на социальный климат, социокультурную среду, ценностные ориентации и психологию масс.

Новизна данного исследования заключается прежде всего в том, что Т.А. Шалюгиной разработана социально-философская концепция многообразия проявления имитации в обществе, позволившая более глубоко отразить в социально-философской рефлексии современные российские реалии, связанные с процессами социокультурных изменений, применением социальных технологий в современном российском обществе в условиях нарастания «имитационной избыточности».

Т.А. Шалюгиной доказана перспективность использования трансдисциплинарного научного подхода к феномену имитации, прежде не применявшегося в изучении вопросов имитации, а также введены новые понятия: «социальная имитация», «имитационная составляющая», «симулятивный образ».

Практическая ценность исследования Т.А. Шалюгиной заключается в том, что определены перспективы использования в теории и на практике авторского методологического конструкта, связанные с возможностью проведения дальнейших исследований практик политически господствующего

класса и доминирующих социальных субъектов в современном российском обществе; создана модель эффективного применения знаний об имитационной составляющей российской социальной реальности; представлены рекомендации по развитию идей креативного общества в социальной политике российского государства.

Трансформационный характер развития российского общества формирует рискогенный фон функционирования социального пространства и его базовых социальных институтов. В условиях трансформационных вызовов возникают внутренние и внешние угрозы идеологической безопасности российского общества, и осмыслению этой проблемы в рамках социально-философской рефлексии посвящено докторское исследование Солодовник Любови Владимировны «Идеологическая безопасность российского общества в контексте трансформационных вызовов современности».

В рамках данной диссертации был сформирован исследовательский конструкт, который базируется на идее о том, что идеологическая устойчивость российского общества определяется не державной риторикой власти, а тем, что люди способны критически мыслить и адекватно оценивать социальную реальность, несмотря на политически ангажированные усилия власти и официозных массмедиа, стремящихся создать покорную и бездумную массу подданных. В итоге устойчивость идеологического пространства связана с уровнем защищенности идеосферы и идеологических практик от воздействия неконструктивных идей и манипулятивных технологий.

Чтобы общество сумело выстоять перед натиском противоречивых трансформационных вызовов современности, необходимо, по мнению автора диссертации Солодовник Любови Владимировны, упорядочить идеологическое пространство, зафиксировать устойчивую систему позитивных социальных и идеологических ценностей, выстроить полноценные идеологические практики. Стоит согласиться с этим ключевым выводом, как и с тем, что именно концепт идеологической безопасности, введенный в пространство социально-философской рефлексии, позволяет понять, что идеологическая подсистема общества способна при создании должных условий выполнять функции интеграции и поддержания ценностно-нормативного образца.

Особняком по своей тематической проблематике стоит докторское исследование Асфара Аскеровича Шаова «Человек экономический как идеальная модель личности: становление и развитие в идеологическом пространстве западноевропейского общества», в котором предложена оригинальная научная гипотеза, суть которой заключается в том, что основанием концепции человека экономического как идеальной модели личности выступает идеология Просвещения, априорной установкой которой является решающая роль разума и науки в познании «естественного порядка», соответствующего подлинной природе общества с его ориентацией на неограниченный рост материального благосостояния. Трансформация традиционных

ценностей западноевропейской культуры последовательно отражается в наиболее значимых социальных сферах: инструментальной – экономике, институциональной – праве и символической – искусстве, в совокупности определяя специфику идеологического пространства. И именно данные составляющие – право, экономика, искусство – оказывают решающее воздействие на особенности проявления человека экономического как идеальной модели личности в идеологическом пространстве западноевропейского общества.

Эволюционный подход в изучении идеальных моделей личности прежде не применялся в исследовании проблематики деконструкции западноевропейского идеологического пространства, и А.А. Шаов доказал перспективность использования этого подхода, обогатив социально-философское методологическое пространство такими новыми понятиями, как «человек экономический как идеальная модель», «триада экономика – право – искусство».

Несмотря на то, что данное исследование обращено к изучению западноевропейского общества, предложенная социально-философская концепция человека экономического как идеальной модели личности может применяться при исследованиях специфики проявления данной модели в различных общественных системах, включая постсоветское пространство.

В практическом плане ценность проведенного А.А. Шаовым исследования заключается в том, что им определены перспективы использования на практике новой методологии исследования, связанные с возможностью ее проецирования на общероссийскую и региональную политику, что важно для повседневной деятельности политиков, особенно прогнозирования стохастического поведения индивидов и социальных групп; создана система практических рекомендаций по выработке стратегий и программ по преодолению социокультурных последствий глобального системного кризиса; представлены рекомендации по преодолению дефицита гуманистического потенциала в социально-экономической сфере современного общества.

Уровень использования научных результатов рассмотренных диссертационным советом работ, предложения по расширенному внедрению конкретных результатов проведенных исследований характеризуют достаточно высокий теоретико-методологический уровень и практическую значимость рассмотренных диссертаций: их результаты в основном внедрены в учебном процессе вузов, представлены в методических рекомендациях для практических работников и управленцев; научные результаты большинства рассмотренных советом работ рекомендованы к расширенному использованию.

В заключение хотелось бы пожелать диссертационному совету, продемонстрировавшему за годы своего существования и деятельности стабильную активность, компетентность и высокий профессионализм, а также

доброжелательное отношение к соискателям, дальнейшей успешной работы на благо российской науки и Южного федерального университета.

А.В. Верещагина,
доктор социологических наук, профессор