

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ
(навстречу Международной научной конференции
«Доверие во взаимодействии этнической,
региональной и общероссийской идентичности»)

УДК 008:316.7



В.В. Касьянов

V. Kasyanov

ВЗАИМОВЛИЯНИЕ КУЛЬТУР
В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ

INTERACTION OF CULTURES
IN GLOBALIZATION

Статья посвящена вопросам диалога и развития национальных культур. Совершенствование любой культуры обеспечивает преемственность, а взаимопроникновение и взаимообогащение культур происходят посредством аккультурации.

The article is devoted to dialogue and the development of national cultures. Improvement of any culture provides continuity and interpenetration and mutual enrichment of cultures occurs through acculturation.

Ключевые слова: культура, культурная идентичность, диалог, развитие.

Keywords: culture, cultural identity, dialogue, development.

В.В. Касьянов

Доктор исторических наук,
доктор социологических наук,
профессор, заведующий кафедрой истории и культурологии Кубанского государственного университета.
E-mail: culture@kubsu.ru

V. Kasyanov

Doctor of historical Sciences, doctor of sociological Sciences, professor, head of the Department of history and cultural studies Kuban state University.
E-mail: culture@kubsu.ru

Специфика жизни тех или иных народов является фактором, оказывающим глубокое воздействие на характер социальной динамики. У каждой национальной культуры свои духовные открытия, традиции, драмы, обретения, своё понимание мира. Развитие национальной культуры происходит в условиях социальных противоречий, борьбы прогрессивных тенденций с консервативными явлениями. Как считают многие исследователи, без постоянного общения, открытости и диалога любая национальная культура обречена на культурное обнищание, а самоизоляция может привести к распаду и даже гибели культуры. Н.А. Бердяев отмечал, что «...в качестве... далеко не маловажной характеристики культуры мы должны удостоить внимания тот способ, каким регулируются взаимоотношения людей, социальные отношения... Возможно, с самого начала следовало бы заявить, что элемент культуры присутствует уже в первой попытке урегулировать социальные отношения» [1, с. 93 – 94].

Взаимодействие же национальных культур между собой и с мировой, общечеловеческой культурой способствует в целом общекультурному прогрессу. Поскольку важнейшим показателем жизнеспособности народа является способность быть открытым для общения с другими народами, их культурой, способность развиваться в историческом контексте всей культуры своей эпохи, взаимодействие и взаимопонимание, восприятие инациональных ценностей преодолевают межнациональные конфликты, разобщённость. На основе диалога культур укрепляется органическое сочетание национальных и общечеловеческих ценностей, духовное содружество народов.

Культурная ситуация нашего времени в условиях радикальных политических и социально-экономических изменений способствует проявлению возросшего национального самосознания. И здесь уместно сказать, что грань между подлинным национальным самосознанием и жёстким национализмом очень зыбка. Особенно это опасно на уровне обыденного сознания, когда процессы национального самоутверждения перерастают в национальное противостояние, в межэтнические конфликты.

Реальной проблемой сегодняшней России, по нашему мнению, является возникновение этнократии, которая не считается с приверженностью значительной части населения к другим национальным ценностям [2, с. 174]. Общечеловеческий же принцип исключает национальную кичливость, но не противостоит патриотизму, национальной культуре. Национализм и этнократия враждебны прогрессивным тенденциям, они неизбежно ведут к насилию, теневой экономике, организованной преступности, расчленению общества, государства по национальному, этническому признаку.

Этнокультурное своеобразие, присущее определённому социуму, обеспечивает вместе с цивилизацией этноисторическую целостность. Интеграционные процессы происходят главным образом в период спокойно-

го развития локальных цивилизаций, когда имеет место взаимодействие, диалог культур, уважительное отношение к самобытности, взаимообогащение. Шкала ценностей культуры определяет также адаптацию социума к окружающей среде, содержит механизмы наследственности, социокультурный генотип. При этом существенное значение имеет сознательный отбор традиций, нововведений, которые позволяют определить возможности перспективного развития тех культурных типов, которые востребованы именно в данную эпоху.

Современная наука представляет общество будущего как совокупность ряда самостоятельно развивающихся цивилизаций и культур. При этом отмечаются не только их достижения, но и глобальные кризисные состояния. К примеру, взаимодействие культур Запада и Востока порождает новые жизненные представления, новые циклы цивилизационного развития. И несмотря на различия, особенности, консолидирующих, взаимообогащающих моментов в них все больше. Множеству культур присущи те ценности, которые имеют общечеловеческий характер и являются достоянием человечества: интеллектуальная свобода, положение человека в обществе, религиозный и светский гуманизм, экономические и экологические ценности.

Но это не значит, что впереди у нас полная культурная идентичность. И в настоящее время, несмотря на процессы глобализации, сохраняются особенности культур Запада и Востока, ярко отличающие их друг от друга. Если западноевропейская культура мир, природу рассматривает как поле для приложения сил человека, а человека как преобразователя этого мира, то восточная культура утверждает, что к миру следует адаптироваться, угадывать его ритмы, совершенствовать самого человека. Восточная культура верит в совершенство и гармонию окружающей Вселенной, ориентируется на приспособление человека к космическому ритму [3, с. 93].

Как считает современная наука, сейчас не существует совершенно изолированных от мира культурных общностей. Всякий народ так или иначе открыт для восприятия другого опыта и одновременно готов поделиться своими ценностями. Так, одна культура, проникая в другую, обогащаясь, становится жизнеспособнее. Раньше культурные традиции и ценности инакомыслящих, как правило, уничтожались. Это было непониманием того, что каждая черта культуры, каждый обычай представляют ценность, выполняют социальную функцию, способствуют коллективной адаптации социума к среде обитания. Так, еще французский этнолог К. Леви-Стросс справедливо полагал, что всякое стремление навязать политические и правовые нормы, культурные образы из современной европейской цивилизации обязательно встречает противодействие, вступает в противоречие с традиционной культурой [4, с. 187]. Развитие мировой культуры в XIX – XX вв. подтверждает этот вывод.

В культурологии типично утверждение о том, что современная американская и европейская культурная экспансия способствует закреплению подчинённого положения зависимых стран на мировом рынке, разрушает моральные нормы и ценности прежних форм культуры, духовный потенциал общества.

Однако эндогенные культуры в силу живучести религиозных устоев и традиций не везде поддаются быстрой аккультурации по западному образцу. В настоящее время распространённой реакцией становится стремление к сохранению и развитию культурной самобытности и независимости. Самую яркую антиамериканскую и антиевропейскую позицию формирует мир исламской культуры.

Более того, объективной закономерностью нашего времени становится тенденции к самоопределению на основе не только политических факторов, но и культурной общности. Для многих полиэтнических обществ общение в рамках производства не служит средством единения, так как самоопределение на уровне этноса ведёт к дезинтеграции более крупных политико-культурных объединений и даже к возникновению межгрупповых, межэтнических, межнациональных конфликтов.

Проблема решается через формулу «единство в разнообразии», когда автономное существование социума и этноса выражается посредством вариантов культуры, сети культурных обменов, общеполитических и административных механизмов. Элементами культурной общности выступают системы образования, языка, права, средства массовой коммуникации. Экономика же, являясь основой жизнедеятельности социума, поддерживает жизнеспособность различных этнических групп, наций, комплексов, вовлекая их в экономическую интеграцию.

В наше время глобальные социокультурные перемены затронули все стороны сознания общества. В условиях мирового экономического кризиса в поликультурной среде проявляется неприятие инородной культуры. Возникают преднамеренные социальные барьеры, которые устанавливают дистанцию между субъектами разной культурно-социальной общности. При этом межкультурные различия не игнорируются, а напротив, могут рассматриваться как негатив другой культуры, чьи обычаи несут угрозу сложившемуся образу жизни.

Когда общество начинает ощущать угрозу базовым ценностям, оно выступает за всякого рода ограничения, сохранение барьеров и требований национальной безопасности.

Однако развитие и совершенствование любой культуры обеспечивает преобладание, а взаимопроникновение и взаимообогащение культур происходит посредством аккультурации. Академик Д.С. Лихачев писал: «Культура личности формируется в результате деятельности памяти одного человека, культура семьи – как результат семейной памяти, куль-

тура народа – народной памяти. Но мы уже давно вступили в эпоху, когда для общей культуры отдельного человека, общества и народа нужна деятельная, творческая память одного человечества. И подобно тому, как культура семьи не уничтожает, а совершенствует культуру личную, так и культура всего человечества совершенствует, возвышает, обогащает культуру каждого отдельного народа» [5, с. 20].

Реальные процессы, происходящие в мире и ведущие к единообразию мировой экономики и культуры, к становлению единого пространства, вызывают широкие дискуссии по вопросам глобальной взаимосвязанности культур. Каким станет общение в условиях разрушительных перемен, когда культура как первичный компонент не принимается во внимание, когда из всего богатства и разнообразия духовной жизни сохраняются лишь непосредственные интересы различных социальных групп – ответит время.

Примечания

1. *Бердяев Н.А.* Судьба России. М., 1918. С. 93–94.
2. *Касьянов В.В.* Социология культуры. Краснодар, 2011. С. 174.
3. *Ерасов Б.С.* Культура, религия и цивилизация на Востоке. М., 1999. С. 93.
4. *Леви-Стросс К.* Структурная антропология. М., 1985. С. 187.
5. *Лихачев Д.С.* Раздумья. М., 1991. С. 20.