

УДК 930.23



**В.Ф. Патракова,  
В.В. Черноус**

**ИСТОРИК-НОВАТОР,  
ГРАЖДАНИН И ПАТРИОТ  
(ПРОФЕССОР  
РОСТОВСКОГО  
ГОСУНИВЕРСИТЕТА  
АЛЕКСАНДР ПАВЛОВИЧ  
ПРОНШТЕЙН)**

---

Показана научная и научно-организационная деятельность выдающегося историка и источниковеда профессора РГУ А.П. Пронштейна. Раскрывается вклад ученого в исследование проблем России в XVI – XVIII вв., в изучение крестьянских войн, истории донского казачества. Отмечена его роль в развитии кластера гуманитарных наук на Северном Кавказе.

***Ключевые слова:** история, донское казачество, крестьянские войны в России, источниковедение, РГУ, отделение гуманитарных наук, история Северного Кавказа.*

---

**В.Ф. Патракова**

Доцент исторического факультета Южного федерального университета.

**В.В. Черноус**

Кандидат политических наук, профессор кафедры теоретической и прикладной регионалистики ИППК ЮФУ, заместитель директора по науке ИППК ЮФУ.  
E-mail: kavkazdon@mail.ru.

© Патракова В.Ф., Черноус В.В., 2012



**V.F. Patrakova,  
V.V. Chernous**

**HISTORIAN – INNOVATOR,  
CITIZEN, PATRIOT  
(PROFESSOR OF ROSTOV  
STATE UNIVERSITY,  
ALEXANDER PAVLOVICH  
PRONSHCHTEYN)**

---

In the monograph the scientific and scientific-organizational activities of the outstanding historian and source study specialist, Professor A.P. Pronshchteyn are described. The impact of his ideas on studies of Russia in XVI–XVIII centuries, peasant wars and the history of Don Cossacks is analyzed. The role of A.P. Pronshchteyn in the cluster development of the humanities in the North Caucasus is underlined.

***Key words:** history, Don Cossaks, peasant wars in Russia, source studies, RSU, Department of the Humanities, the history of the North Caucasus.*

---

**V.F. Patrakova**

Associate Professor, History Department of the Southern Federal University.

**V. V. Chernous**

The Candidate of Political Sciences, the Professor of Theoretical and Applied Regionalistic Department of IRIPS of SFU, the Deputy Director on Science of IRIPS of SFU.  
E-mail: kavkazdon@mail.ru

© Patrakova V.F., Chernous V.V., 2012

Выдающийся источниковед, крупнейший историк Юга России, заслуженный деятель науки РФ, член-корреспондент Российской академии естественных наук, профессор Ростовского государственного университета Александр Павлович Пронштейн родился 21 января 1919 г. на Украине в г. Мелитополе в семье мелкого ремесленника. Трудно сказать, как могла бы сложиться его судьба, но революции 1917 г. и Гражданская война сделали ее типичной для многих людей послереволюционного поколения. Вскоре семья переехала в Москву, где он поступил на исторический факультет Московского государственного университета, с чего начинаются параллели и пересечение судеб А.П. Пронштейна и Ю.А. Жданова.

Его преподавателями стали столпы советской исторической науки: С.В. Бахрушин, Б.Д. Греков, М.Н. Тихомиров, С.Д. Сказкин, и др. Среди студентов предвоенных наборов оказались и будущие видные историки, и деятели отечественной культуры, научные и общественные взгляды которых могут восприниматься неоднозначно, но все они безусловно талантливые и неординарные личности – А.А. Зимин, М.Я. Гефтер, Наум Коржавин, М.А. Некрич, С.О. Шмидт. Александр Павлович Пронштейн не затерялся в этой среде, он блестяще закончил в 1941 г. университет, а его студенческое научное исследование о Владимире Мономахе, выполненное под руководством академика Б.Д. Грекова, было рекомендовано к публикации в «Исторических записках».

А дальше – сражения на фронтах Великой Отечественной и Второй мировой войны. С ноября 1941 г. по июнь 1945 г. А.П. Пронштейн участвовал в боях на территории СССР, а также Румынии, Польши, Германии, Чехословакии, пройдя путь от курсанта военно-инженерного училища до помощника начальника штаба полка.

После демобилизации из армии он закончил аспирантуру у выдающегося советского историка академика М.Н. Тихомирова и подготовил кандидатскую диссертацию «Великий Новгород в XVI в.», в которой на основе ввода в научный оборот новых исторических источников, их комплексного анализа выдвинул оригинальную концепцию присоединения Новгородской республики к Московскому государству, раскрыл неоднозначный характер его последствий для различных сторон жизни Великого Новгорода. Вопреки существовавшим представлениям об упадке Новгорода после его присоединения в 1478 г. к Московскому государству, А.П. Пронштейну удалось показать подъем городского ремесла и экономики Новгорода в целом, что позднее было подтверждено археологическими экспедициями под руководством А.В. Арциховского и В.Л. Янина. Защита диссертации в 1949 г. прошла успешно, во многих отзывах отмечалось, что работа достойна не только кандидатской, но и степени доктора исторических наук. Однако вскоре он был вынужден покинуть Москву, и с 1949 г. жизнь и научно-педагогическая деятельность А.П. Пронштейна

связаны с Ростовским госуниверситетом, Доном и Северным Кавказом. Здесь он нашел верную спутницу жизни – литературоведа Светлану Николаевну Покровскую, дочь выдающегося кавказоведа Н.И. Покровского (1897 – 1946). Вскоре, в 1957 г., в Ростов-на-Дону переезжает Ю.А. Жданов, становится ректором Ростовского госуниверситета. Не являясь профессиональным историком, Ю.А. Жданов интересовался историей и внимательно следил за тенденциями в отечественной историографии, что постепенно привело к сближению двух ученых и организаторов [1].

А.П. Пронштейн, не отказываясь от изучения проблем истории русского города, русской культуры, увлекается историей Дона и Предкавказья, что становится одним из главных направлений его научных поисков. Этот выбор определялся рядом обстоятельств. В те годы существовала традиция: негласный индикатор для определения подлинного ученого – темы кандидатской и докторской диссертаций не должны совпадать хронологически, но охватывать разные регионы (или проблемы). В Государственном архиве Ростовской области, ЦГАДА (РГАДА), ЦГВИА (РГВИА) он выявил огромный массив источников, практически не подвергавшихся источниковедческому анализу и не введенных в научный оборот. Перед молодым ученым встала крупная и увлекательная проблема – история Дона и донского казачества в XVIII – нач. XIX в., которая становится главным направлением его научной деятельности на долгие годы и получает поддержку ректора.

Труды А.П. Пронштейна не только сыграли важную роль в возрождении интереса к изучению проблем истории донского казачества, но в отличие от многочисленных дореволюционных популярных и полупопулярных работ перевели его на новый, строго научный уровень, привнеся современную культуру источниковедческого анализа.

Одна за другой следуют публикации источников по социально-экономической и военной истории Дона, выявленных А.П. Пронштейном в центральных и местных архивах, статьи об участии казачества в войнах России и народных движениях. В 1962 г. ученый защитил в качестве докторской диссертации фундаментальную монографию «Земля Донская в XVIII в.» (лишь частично включившую огромный собранный и обобщенный автором исторический материал, далеко не весь опубликованный до сих пор). Он раскрыл особенности экономического развития Дона, сложную сословно-классовую структуру населения, процесс превращения казачества в замкнутое служилое сословие, формы классовой борьбы, и др.

В тот период далеко не все ученые понимали важность изучения такого феномена отечественной истории, как казачество, включая Всеволокое войско Донское, пренебрежительно относились к этому направлению исследований как «провинциальному», находящемуся в стороне от магистрального развития отечественной историографии. Масштабная не

только по объему, но прежде всего по своей проблематике монография имела значительный научный резонанс, только в центральных исторических журналах на нее появилось 4 рецензии. Монография сломала недооценку значения истории Дона в науке, сохраняет свое значение и поныне.

В последующие годы, когда научное творчество становилось все более многоплановым, А.П. Пронштейн постоянно возвращался к донской тематике. Среди многочисленных работ по этой проблематике выделяются главы в фундаментальных многотомных академических изданиях: «Всемирная история» (М., 1958. Т. 4), «Очерки истории СССР. Период феодализма» (М., 1956), и др. Много внимания он уделял характеру и формам классовой борьбы в дореформенной России, роли в ней донского казачества. Постоянно находился в тесном контакте по этим проблемам с видными учеными И.Д. Ковальченко, В.И. Бугановым, Р.Г. Скрынниковым, Е.И. Индовой и др.

Итогом исследования стала фундаментальная монография (написанная совместно с сыном – Н.А. Мининковым) «Крестьянские войны в России в XVII – XVIII вв. и донское казачество» (Ростов н/Д, 1983). В ней на богатом фактическом материале удалось разрушить утвердившееся в науке мнение, что донское казачество в целом не поддержало крестьянскую войну под руководством Е.И. Пугачева, в то же время отмечено расхождение сословных интересов казачества и антикрепостнических надежд крестьянства. Труд показал ведущую роль казачества в крестьянских войнах и получил высокую оценку историков, но мы были свидетелями, как А.П. Пронштейна в академическом Институте истории СССР по-дружески «журили» столичные историки за преувеличение, по их мнению, роли донского казачества в отечественной истории. На основе отрывочных данных А.П. Пронштейн сумел восстановить биографии участников крестьянских войн, деятелей донской и российской истории – Василия Уса, Степана и Фрола Разиных, Кондратая Булавина, Емельяна Пугачева, П.С. Палласа и др. [2]. Заложенные А.П. Пронштейном научные основы изучения крестьянства и казачества особенно важны в настоящее время, когда процессы возрождения казачества подчас столь неоднозначно проявляются в научно-популярной и публицистической литературе, стираются грани между научным и паранаучным подходами. Важно отметить также, что многие современные историки казачества сформировали свои научные интересы под влиянием А.П. Пронштейна, прошли школу его спецкурсов и спецсеминаров, защитили под его научным руководством или с его помощью, поддержкой кандидатские и докторские диссертации (А.И. Агафонов, В.П. Громов, А.А. Пушкаренко, С.И. Рябов и др.).

С конца 60-х гг. А.П. Пронштейн, опираясь на свой богатейший исследовательский опыт, сосредотачивается также на проблемах методологии, методики исторического исследования, теоретическом источникове-

дении и других вспомогательных исторических дисциплинах (хронология, палеография, археография и др.). В 1972 г. он основал и возглавил в РГУ одну из первых в стране кафедру источниковедения истории СССР, создал самобытную и авторитетную школу источниковедов. Самостоятельно или в соавторстве с учениками и сотрудниками публикует пионерные для нашей страны книги: «История и лингвистика» (1970), «Вспомогательные исторические дисциплины» (1973), «Использование вспомогательных дисциплин при работе над историческими источниками» (1967, 1972), «Развитие графики кирилловского письма» (1981, 1987), «Хронология» (1973, 1981), и др. Эти работы, особенно фундаментальные монографии «Методика исторического источниковедения» (1971, 1976; 28 п.л.), «Источниковедение в России. Эпоха феодализма» (1989, 28 п.л.), «Источниковедение в России. Эпоха капитализма» (1991, 30 п.л.), навечно определили место А.П. Пронштейна в ряду ведущих источниковедов отечественной истории. Трудно поверить, что этот научный подвиг совершил один человек.

В этих монографиях он раскрыл диалектическую обусловленность развития источниковедения социокультурной и познавательной преемственностью, впервые воссоздал творческую лабораторию практически всех выдающихся русских историков, выявил их вклад в развитие источниковедения в России, совершенствование или создание новых методов исторического исследования. Они заложили прочный фундамент и показали необходимость создания всеобъемлющего обобщающего труда по истории источниковедения в России, что под силу лишь крупному коллективу ученых. В планах А.П. Пронштейна была подготовка еще одной монографии по истории источниковедения отечественной истории в XX в. Он завершил сбор огромного фактического материала, продумал и определил после многочисленных обсуждений с коллегами структуру книги, приступил к ее написанию. Но тяжелая болезнь не позволила ученому довести задуманное до конца, незавершенная рукопись так и осталась лежать на его столе.

Результаты исследований А.П. Пронштейна сразу же находили применение в учебном процессе, и не только в Ростовском государственном университете. Ученый неоднократно выступал с циклами лекций на ФПК МГУ, в ИППК при РГУ, Дагестанском, Кабардино-Балкарском, Северо-Осетинском, Чечено-Ингушском университетах, в гуманитарных НИИ республик Северного Кавказа. Как педагога, его отличал высокий методический уровень лекций, учебников и учебных пособий, неоднократно выходивших в издательствах «Высшая школа», «Просвещение» с грифами Минвуза РСФСР. Несколько поколений историков вышли из «Практикума по истории СССР эпохи феодализма» (выдержавшего 3 издания) – практически идеального учебного пособия, подготовленного с

доц. РГУ А.Г. Задерой, легко введившего первокурсника в источниковедческую проблематику, прививавшего вкус к самостоятельной исследовательской работе.

А.П. Пронштейн был крупным организатором науки и высшего образования на Северном Кавказе, ближайшим сподвижником Ю.А. Жданова в этом направлении. В 60-е гг. он возглавил Северо-Кавказский совет по координации и планированию научных исследований в области гуманитарных наук, одним из первых в стране поднял вопрос об историческом регионоведении. Много внимания и сил он уделял изучению состояния исторических наук на Северном Кавказе, выявлению общерегиональных проблем [3].

После создания в 1969 г. Северо-Кавказского научного центра высшей школы во главе с Ю.А. Ждановым А.П. Пронштейн бессменно был председателем отделения гуманитарных наук, а затем отделения истории и права, членом совета и президиума СКНЦ ВШ. Отделение координировало работу гуманитарных факультетов, действовавших на базе 7 университетов, 9 педагогических институтов и 7 научно-исследовательских институтов, а также соответствующих кафедр всех вузов Северного Кавказа.

Отделению гуманитарных наук СКНЦ ВШ под руководством А.П. Пронштейна удалось, несмотря на различную ведомственную подчиненность вузов и научных учреждений, наладить «на общественных началах» координацию НИР, сформировать и актуализировать основные научные направления, усилить при изучении истории и культуры отдельных народов внимание к учету общерегиональных, общероссийских и общемировых тенденций развития. Для кооперации ученых по разработке фундаментальных проблем региона при отделении СКНЦ ВШ были созданы секции научных советов отделения истории АН СССР и Института истории СССР АН СССР, каждая из которых базировалась на одном из университетов или НИИ региона. Они регулярно проводили крупные всесоюзные, всероссийские и региональные научные конференции по важнейшим проблемам во всех республиках, краях и областях Северного Кавказа.

Интеграционные процессы в гуманитарных науках, постоянный обмен мнениями, дискуссии, в которых участвовали (несмотря на их идеологизированность) почти все северокавказские представители гуманитарного научного цеха, подготовили условия для разработки крупных региональных коллективных трудов.

Уважение к чужому мнению и научная принципиальность, природная тактичность, искреннее желание помочь позволили А.П. Пронштейну без реальных финансовых и административных рычагов организовать и координировать работу крупных многонациональных коллективов. Он –

один из инициаторов, основных авторов и редакторов обобщающих трудов «Дон и Северный Кавказ в советской исторической литературе» (1972), «История Дона» (1973), «Дон и степное Предкавказье в XVIII – первой половине XIX в.» (1977), «Крестьянство Дона и Северного Кавказа» (1990), многих серийных изданий. Словно скульптор, отсекая второстепенное, он умел превращать рыхлые, трудносводимые тексты в монографии с четкой структурой, единой концепцией и логикой.

Научно-организационный и редакторский талант А.П. Пронштейна особенно отчетливо проявился в руководстве авторским коллективом (около 200 ученых, представлявших вузы и научные учреждения Москвы, Ленинграда, всех республик, краев и областей Северного Кавказа) многотомной монографии «История народов Северного Кавказа». Как отметил один из исследователей, «сама история подготовки издания, длившаяся более десяти лет, не обошлась без внутренних интриг, коллизий, борьбы амбиций» [4].

Однако усилиями редколлегии, особенно академиков Б.Б. Пиотровского, А.Л. Нарочницкого, чл.-кор. РАН Ю.А. Жданова, Г.Г. Гамзатова и А.П. Пронштейна, эти проблемы удалось преодолеть и выпустить в свет два первых тома, охватывающих события до 1917 г., которые стали заметным и неординарным событием в развитии кавказоведения (начавшаяся одновременно работа по подготовке других региональных трудов – «История Закавказья», «История Прибалтики», «История Средней Азии и Казахстана» – по аналогичным причинам была прекращена на начальных этапах).

Почти 15-летняя работа над многотомным трудом сделала историю Северного Кавказа одним из направлений научных интересов ученого. В 1978 г. он публикует крупную статью «Материалы о народах Северного Кавказа XVI – XVIII вв. в советских архивах» [5], в которой охарактеризовал важнейшие собрания документов по истории региона в ведущих архивах страны и наметил пути их источниковедческого анализа (статья составила основу соответствующего раздела I тома «Истории народов Северного Кавказа»).

Александр Павлович принял активное участие в обсуждении проблем социально-типологической характеристики горского общества до присоединения к России. В докладе на Всесоюзной научной конференции «Развитие феодальных отношений у народов Северного Кавказа» (Махачкала, 1980) он отметил уязвимость существовавших концепций понимания раннеклассовых отношений у горских народов и в рамках формационного подхода высказался в пользу использования термина «протофеодальный» [6], чем «раннефеодальный», вплотную подойдя к мысли о целесообразности рассмотреть эту проблему в парадигме цивилизационного подхода.

А.П. Пронштейн постоянно анализировал тенденции в развитии кавказоведения. Он стремился откликаться рецензиями – размышлениями

на наиболее важные монографии Р.М. Магомедова, Т.Х. Кумыкова, Р.К. Кикнадзе и др. [7]. В них он не только четко обозначал вклад рецензируемой книги в науку, показывал ее уязвимые и спорные места, но и намечал дальнейшие пути изучения проблемы, перспективы, открытые автором. В этой связи следует отметить поддержку положительной рецензией фундаментального труда выдающегося абхазского историка Г.А. Дзидзария по одной из самых острых и болезненных тем отечественной историографии «Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия» [8], тепло принятую местными учеными. Обобщенные итоги разработки истории Дона и Северного Кавказа А.П. Пронштейн в 1979 г. изложил в статье, где отмечал первые успехи применения регионального подхода к истории народов Северного Кавказа [9].

В отношениях с коллегами Александр Павлович всегда проявлял доброжелательность, готовность помочь, никогда не оставлял без ответа писем в свой адрес. Он умел объективно оценить сделанное ученым, признавал право на собственное видение, версию исторического процесса, если они опирались на широкую источниковую базу, серьезный анализ. Так, не во всем разделяя теоретические взгляды и некоторые выводы таких оригинальных исследователей, как А.Г. Кузьмин и И.Л. Фроянов, он поддержал их докторские диссертации, несмотря на внешнее давление противников.

Но интеллигентность, мягкость, толерантность Александра Павловича вовсе не говорят о его «безхребетности». Нам неоднократно приходилось видеть его стойкость в отстаивании научной истины, верность строго научному подходу, не подвластному административному нажиму. Приведем только два примера. Когда в конце 70-х гг. административными методами начали утверждать концепцию добровольного вхождения Чечни и Ингушетии в состав России, А.П. Пронштейн и Ю.А. Жданов сделали все возможное, чтобы проблема носила сугубо научный характер, пытались организовать на страницах журнала «Известия СКНЦ ВШ» дискуссию с участием таких видных оппонентов этой концепции, как Е.Н. Кушева, Л.И. Лавров, В.П. Крикунов и др. [10].

После одобрения директивными органами концепции добровольного вхождения публикация альтернативных взглядов на страницах журнала стала невозможной. В этих условиях президиум СКНЦ ВШ и редколлегия (членом которых был А.П. Пронштейн) приняли решение вообще не публиковать статей на данную тему, несмотря на давление партийных органов. Выдающийся кавказовед Л.И. Лавров, человек прямой и нередко резкий, в своем письме А.П. Пронштейну одобрил такое решение и написал слова, вынесенные в заголовок статьи: «Значит, не все ученые пугают науку с хлебом!» [10, с. 71], которые, на наш взгляд, могут стать эпиграфом ко всему научному творчеству Александра Павловича. Когда на



авторов концепции добровольного вхождения уже в конце 80-х гг. посыпались все мыслимые и немыслимые обвинения и требования наказаний, А.П. Пронштейн призывал вести споры лишь на научном поле, без взаимного навешивания политических ярлыков. Долгую борьбу пришлось выдержать А.П. Пронштейну при поддержке Ю.А. Жданова, А.Л. Нарочницкого, чтобы «пробить» публикацию содержательной монографии А.Х. Касумова о кавказском вопросе в международных отношениях XIX в. [11], которую некоторые рецензенты подозревали в разжигании национальных проблем и др. Последующие события не раз доказывали правильность позиции, которую заняли Ю.А. Жданов, А.П. Пронштейн, замалчивать сложные периоды истории невозможно, отказываясь от их осмысления, мы обрекаем себя на использование «белых пятен истории» в политической борьбе, как это и стало с «черкесским вопросом» в 90-е гг. и накануне зимних Олимпийских игр 2014 в Сочи [12].

Высокий профессионализм и целеустремленность, трудолюбие и требовательность, обязательность и доброжелательность проявлял А.П. Пронштейн и как член редколлегии журналов «Известия вузов. Северо-Кавказский регион» (бывшие «Известия СКНЦ ВШ», Ростов-на-Дону) и «Тарих» (Махачкала), в которых он состоял с момента создания.

А.П. Пронштейна связывали долгие годы творческой и личной дружбы со многими выдающимися кавказоведами страны, среди них Е.Н. Кушева, А.П. Новосельцев (Москва), Л.И. Лавров (Ленинград), Р.М. Магомедов, В.Г. Гаджиев, М.Р. Гасанов, Х.Х. Рамазанов (Дагестан), Т.Х. Кумыков, Р.Х. Гугов, Х.Т. Медалиев, Г.Х. Мамбетов, А.Х. Бижев (Кабардино-Балкария), В.П. Крикунов, А.И. Хасбулатов, Я.З. Ахмадов (Чечня), М.С. Тотоев, М.М. Блиев (Северная Осетия), а также ученые Кубани и Ставрополя (всех друзей и учеников А.П. Пронштейна перечислить не представляется возможным).

Александр Павлович был прекрасным собеседником. Дружья и ученики помнят знаменитые прогулки с Пронштейном по Пушкинской (центральный бульвар Ростова), во время которых неспешно обсуждались научные и общекультурные новости, научные проблемы, вопросы организации коллективных научно-исследовательских работ. Широкий кругозор, умение к месту процитировать кого-либо из классиков русской или мировой литературы, легкая добродушная ирония и понимание шуток в свой адрес придавали таким, подчас очень сложным по содержанию, беседам легкий и непринужденный характер. Он умел подсказать выход или направление поиска в любой научной, учебной или организационной проблеме. Если же это был утопичный прожект, то он, как правило, отшучивался полюбившейся фразой из «Козлотура» Фазиля Искандера: «Хорошая идея, но не для масштабов нашего района».

По инициативе А.П. Пронштейна и Ю.А. Жданова в 80-е гг. началась работа над созданием фундаментальных коллективных трудов, которые должны были вывести кавказоведение на качественно новый уровень: «Энциклопедия культур народов Северного Кавказа», «Свод фольклора народов Северного Кавказа», «История литератур народов Северного Кавказа», завершение «Истории народов Северного Кавказа», «Истории крестьянства Северного Кавказа» «Истории Северного Кавказа и Дона в дневниках, воспоминаниях и свидетельствах современников», «Свод памятников истории и культуры Северного Кавказа», и др. Однако скачкообразный распад Советского Союза, центробежные тенденции в Российской Федерации нарушили эти планы и связи ученых Дона и Северного Кавказа.

Александр Павлович глубоко переживал эти процессы [13], с болью следил за судьбой друзей и знакомых в Грозном – Я.З. Ахмадова, А.И. Хасбулатова и особенно В.П. Крикунова и его семьи, потерявших в ходе военных действий квартиру, имущество и превосходную многотысячную библиотеку, оказавшихся в очень сложном во всех отношениях положении.

Память об Александре Павловиче Пронштейне – выдающемся ученом, гражданине, патриоте-интернационалисте, Человеке – навсегда сохранится не только в сердцах его близких, коллег и учеников [14]. Историки казачества будут вновь и вновь обращаться к его трудам; преодоление кризиса исторической науки во многом будет связано с повышением внимания к культуре источниковедческого анализа; преодолеть разобщенность ученых региона, сложившуюся в последние годы, можно лишь с учетом имевшегося богатого опыта сотрудничества в 60–80-е гг.

Символично, что в настоящее время завершается подготовка вводного тома «Энциклопедии культур народов Северного Кавказа» – «Народы Северного Кавказа», у истоков замысла и концепции которой стоял А.П. Пронштейн.

### Примечания

1. Патракова В.Ф., Черноус В.В. Ю.А. Жданов и развитие исторической науки в Ростовском госуниверситете // Научная мысль Кавказа. 2010. № 1.

2. Пронштейн А.П. Разин С.Т., Разин Ф.Т., Паллас П.С. // Советская историческая энциклопедия. М., 1968. Т. 10–11; Мининков Н.А., Пронштейн А.П. Кондратий Афанасьевич Булавин. М., 1988; и др.

3. Пронштейн А.П., Васильев А.И. Больше внимания координации

научных исследований // Вопросы истории. 1966. № 11; Бауман Г.Г., Проништейн А.П. Вклад обществоведов Северного Кавказа // Вестник высшей школы. 1969. № 10.

4. Дегоее В.В. Кавказская война XIX века и идеологические конъюнктуры советского и постсоветского времени // Россия. XXI. 1997. № 11–12. С. 36.

5. Проништейн А.П. Материалы о народах Северного Кавказа XVI–XVIII веков в советских архивах // Изв. СКНЦ ВШ. Обществ. науки. 1978. № 2.

6. Проништейн А.П. Некоторые проблемы возникновения и развития феодальных отношений на Северном Кавказе в новейшей советской историографии // Развитие феодальных отношений у народов Северного Кавказа. Махачкала, 1988.

7. Проништейн А.П., Патракова В.Ф. Рец.: Кумыков Т.Х. Дмитрий Кодзоков. Нальчик, 1985 // Изв. СКНЦ ВШ. Обществ. науки. 1987. № 1; *Их же*. Рец.: Кумыков Т.Х. Культура, общественно-политическая мысль и просвещение Кабарды во 2 пол. XIX – нач. XX вв. Нальчик, 1996 // Там же. 1997. № 11; *Их же*. Рец.: Кикнадзе Р.К. Очерки по источниковедению истории Грузии. Парсадан Горгиджанидзе и «Картлис Цховреба». Тбилиси, 1980 // Мацне. 1983. № 4; Проништейн А.П., Крикунов В.П. Рец.: Магомедов Р.М. Россия и Дагестан: страницы истории. Махачкала, 1987 // Изв. СКНЦ ВШ. Обществ. науки. 1988. № 2; и др.

8. Проништейн А.П., Патракова В.Ф., Черноус В.В. Рец.: Дзидзария Г.А. Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия // Изв. СКНЦ ВШ. Обществ. науки. 1984. № 3; Отклик на рецензию: Миквабия М. Четкая позиция, глубокий анализ // Советская Абхазия. 1985. 28 сент.; см. также: Проништейн А.П., Патракова В.Ф. Советская историческая наука и вопросы изучения кавказского мухаджирства XIX в. // Национально-освободительная борьба народов Северного Кавказа и проблемы мухаджирства. Нальчик, 1994.

9. Проништейн А.П. Некоторые итоги разработки истории Дона и Северного Кавказа // Изв. СКНЦ ВШ. Обществ. науки. 1979. № 4; *Его же*. По проблемам гуманитарных наук // Северо-Кавказский научный центр – народному хозяйству. Ростов н/Д, 1985.

10. Подробнее см.: Цихоцкая Н.И., Черноус В.В. Как это было... (Штрихи к истории концепции добровольного вхождения Чечено-Ингушетии в состав России) // Изв. СКНЦ ВШ. Обществ. науки. 1990. № 2.

11. Касумов А.Х. Северо-Западный Кавказ в русско-турецких войнах и международные отношения XIX в. Ростов н/Д, 1989. Часть материалов тем не менее пришлось сократить, они позднее легли в основу книги: Касумов А.Х., Касумов Х.А. Геноцид адыгов. Нальчик, 1992.

12. Зимние Олимпийские игры 2014 г. в Сочи в фокусе информа-

ционных атак // Южнороссийское обозрение. М.; Ростов н/Д, 2011.

13. См. например: *Пронштейн А.П., Черноус В.В.* Гуманитарные науки и проблема региональной общности Северного Кавказа // Государственность, право, местное самоуправление: материалы науч.-практ. конф. Ростов н/Д, 1993.

14. Проблемы источниковедения и отечественной истории. Памяти А.П. Пронштейна / отв. ред. И.М. Узнардов. Ростов н/Д, 1999; История: научные поиски и проблемы (памяти д.и.н. проф. А.П. Пронштейна) / отв. ред. А.В. Лубский, В.В. Черноус. Ростов н/Д, 2000; *De Die in Diem.* Памяти А.П. Пронштейна / отв. ред. А.В. Лубский и В.В. Черноус. Ростов н/Д, 2004.