

УДК 336.71



Г. Сросляк

**СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
АСПЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИИ
БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ
В ПОЛЬШЕ**

Модернизация в общем понимании интуитивно ассоциируется с позитивными изменениями, воспринимается как процесс, благодаря которому можно в любой области достигнуть лучшего по сравнению с текущим состоянием. Однако в мире науки, хозяйствования и политики не всегда такое предположение оправдывается. Не всегда модернизация воспринимается как нечто желательное. Не всегда также недостаток модернизации ведет к отрицательным последствиям, а модернизационные действия не всегда ведут к положительным результатам. Примером такой неполной и длительной модернизации является модернизация в польском банковском секторе, ее причины и последствия являются предметом этой статьи.

Ключевые слова: модернизация, Польша, общество, менталитет, банковская система, продукты и механизмы финансового рынка.

Г. Сросляк,

доктор экономических наук, профессор Ягеллонского университета в Кракове, Польша.

E-mail: grzegorz.sroslak@uj.edu.pl,
grzegorz.sroslak@gmail.com.

© Сросляк Г., 2012

G. Srosliak

**SOCIAL-ECONOMIC
ASPECTS OF THE
MODERNIZATION OF THE
BANKING SYSTEM
IN POLAND**

Modernization is intuitively connected positively - it is being seen as a process of changes that allows to achieve a state in every area that is better than the one we started with. However it is not always the case with areas of science, economy and politics. Not always are the modernization attempts perceived as desirable and not always does the lack of modernization lead to negative consequences, and finally the modernization attempts that were executed are not always seen as ripe in positive results. A good example of a partial and delayed modernization, the modernization of polish banking sector - its reasons and its outcome is the theme of the following article.

Key words: the modernization, Poland, the society, mentality, the banking system, products and mechanisms of the financial market.

G. Srosliak,

Doctor of Economy, Professor of the Jagiellonian University, Krakow, Poland.

E-mail: grzegorz.sroslak@uj.edu.pl,
grzegorz.sroslak@gmail.com.

© Srosliak G., 2012

1. Проблемы дефиниций

Анализируя проблему модернизации в современной Польше, можно заметить два существенных аспекта этого понятия. Во-первых, модернизация имеет мировоззренческий и политический характер, и, во-вторых, признается неточность как самого ее понимания, так и неопределенность последствий ее реализации.

Иногда это первое обстоятельство забывается, считается, что модернизация – это очевидная ценность. Причем зачастую доходит до острого диалога между сторонниками и противниками модернизации.

Но модернизация «может выглядеть как что-то иррациональное, прямо глупое. Надо, однако, помнить, что модернизационный счет – это счет, в котором по отношению к определенным группам есть не только прибыль, но и потери» [1]. В дальнейшем рассуждении автор ставит несколько существенных вопросов относительно модернизации в Польше, из которых следует выделить следующие: «Какую модернизацию имеем в виду (чисто имитационную или модернизацию, универсальную по форме, но национальную по духу)?»; «В чьих интересах будет осуществляться, кто в результате выиграет, а кто проиграет?»; «Как представляется ее целевая точка?» и т.п. [1].

Обобщая это и другие рассуждения, касающиеся текущего состояния модернизационных действий, следует констатировать, что здесь пока нет однозначных научных оценок происходящих реальных мероприятий.

Часть авторов, занимающихся модернизацией, считают, что нет смысла заниматься дефиниционными поисками, и уверены в отсутствии возможности эффективных действий по отношению к обществу и народному хозяйству. Можно привести слова Робера Красовского (главного редактора журнала «Европа – ежемесячник идей»), который утверждает, что «бесполезно припоминать все варианты модернизации, какие возникли в Польше, потому что, включая наиболее славную, современную из них (политическую идею IV РП братьев Качинских), никакая не удалась и удасться не могла. Потому что политика не обладает такими возможностями. Модернизировать можно в крайнем случае армию, но не весь общественный мир» [2].

С другой стороны, отмечается необходимость определения, что такое модернизация, поскольку она существует как реальный (в значительной степени) элемент общественно-экономической, политической и научной жизни. Возникают впоследствии точные (по мнению авторов) концепции модернизации и вытекающие из них конкретные требования практических действий [3]. Можно встретить положение, что «модернизация – это необходимое условие для постройки фундамента прочного экономического роста на будущие десятилетия. Модернизация необходима также, если мы хотим активно поддержать возникновение гражданского общест-

ва, свободных людей, самостоятельно формирующих собственное будущее и учитывающих интересы других. Мышление о модернизации страны, следовательно, предполагает ответственность не только за себя, но и за следующие поколения» [4].

Эти два положения можно в значительном упрощении свести к проблеме о сторонниках и противниках модернизации. Однако авторам сложно найти консенсус в отношении мнений и действий по поводу модернизации, происходит ли это в Польше или в мире. Если речь идет о мировой экономике и политике, в подтверждение или отрицание приводятся одни и те же примеры – согласно взглядам данного автора. Так, реформы Петра I в России, Бисмарка в Пруссии или реформы Наполеона во Франции для одних были успехом и принесли много положительных изменений в данных государствах [5], а для других были только мнимыми действиями без прочных общественных или экономических последствий [2].

Независимо от такого рода сомнений и неточностей в польской науке и политике удалось, опираясь на международные концепции, достигнуть определенного дефиниционного консенсуса. Так, например, в общественно-экономических и социологических науках принимается, что основным содержанием модернизационных явлений являются общественные перемены, которые сводятся к следующему: «общественная мобильность (доступность общественных ролей и позиций, повышений), универсализм и индивидуализм (гражданин государства и местной общности), (...) общественная интеграция (местная связь и сообщение), общественный контроль (главным образом право и общественное мнение), конфликт (способ достижения компромисса), рациональность (оптимальный подбор средств к достижению задуманной цели), система ценности (потребность изменений и инновации, меньшая чувствительность к нормам традиционной морали)» [6].

Модернизация в виде общественной трансформации была предметом интересов почти всех социологов, из которых особого внимания заслуживает М. Вебер. Существующее в Польше понимание модернизации опирается на эту концепцию с учетом того, что характеристика общества традиционного и рационального – это два противоположных типа. Существующие на Западе мировоззрение и ценности способствовали возникновению рациональной науки, право и экономика используют эти (веберовские) концепции, что в результате привело к индустриализации, урбанизации, секуляризации и рационализации. В отсталых странах модернизация напоминала скорее переворот.

Польское общество после восстановления независимости (1918 г.) принадлежало к этой второй группе, и модернизационные явления в общем не приняли характера переворота, тем более не могли быть последствием или осуществляться параллельно с демократизацией, расширением

сферы политической свободы, нарастанием политического и морального равенства граждан. С течением времени польское общество менялось, особенно в городской части. Менялись производственные и индустриальные задачи Польши этих времен. В этот период польское общество относилось к слаборазвитой части Европы, представляя собой конгломерат устарелых и современных общественных систем и проходя медленную эволюцию от традиции к современности.

Радикальные изменения начались после окончания Второй мировой войны и начала строительства в Польше командно-распределительной системы под руководством коммунистической партии. Это можно назвать фазой идеологической модернизации. Господство государства в хозяйственной и общественной жизни делало возможным принудить общество к необходимой в период перемен самоотверженности. Последствия этой системы в общественной структуре имели первоначально революционный характер, привели к разрушению существующей пирамиды общественных позиций и дали шанс для продвижения вверх честолюбивых индивидов из низших общественных слоев. В более позднем периоде явления начали принимать застойный характер, приходилось защищать систему привилегий коммунистической номенклатуры. Вместе с падением командно-распределительной системы появилась возможность возвращения к западным образцам модернизации, опирающейся на предприимчивость индивидов, рынок и право. Однако этим модернизационным началам придется сначала лишь закрепиться и только тогда распространяться. В Польше одновременно с этим должно появиться понимание общественной функции правления права и рыночных правил. Рынок, однако, создает риск, воспринимаемый как угроза для функционирования отдельных индивидов и всех коллективов. Отсюда – общественное сопротивление перед новыми учреждениями и процессом модернизации в целом.

2. Модернизация в банковской сфере

Заметное общественное сопротивление перед слишком резкими модернизационными действиями можно заметить на примере явлений, которые возникли, например, в банковской сфере.

Хотя приведенный ниже пример модернизационных действий номинально касается сектора чисто экономического, в польских условиях имеет относительно универсальный общественный характер. Обусловлено это привычками и обычаями покупателей – польских граждан, действующих частично в сфере консервативных рыночных (или может антирыночных) стереотипов.

Очевидно, что определенное запаздывание в предложении современных банковских продуктов в Польше (в сравнении с мировыми тенденциями) было следствием низкого интереса к таким продуктам со стороны польских клиентов.

В общем понимании прошлый финансовый кризис – это элемент экономического кризиса, сравнимый с кризисом 30-х гг. XX в., который начался от сильного биржевого падения, а затем охватил весь финансовый сектор. И тогда, и теперь кризис вспыхнул в США, но потом достаточно быстро достиг Европы, чтобы охватить весь мир. И тогда, и теперь кризис первоначально носил характер главным образом финансового, но с годами его эффекты все крепче начали влиять на функционирование реального хозяйства, угрожая глобальным регрессом. Среди причин кризиса, которые выступили в это время, как и сейчас, можно назвать главным образом ошибки, возникшие в широко понимаемой финансовой сфере, а точнее в так называемом *bank failures* (банкротстве банков).

Особенно усматривается негативное в образовании правительственного агентства Federal National Mortgage Association (Федеральная национальная ипотечная ассоциация), называемого обычно Fannie Mae, которое первоначально была учреждено для противодействия тогдашнему кризису, для обеспечения гарантий ипотечного кредитования. В 1970 г. возникло второе похожее учреждение Federal Home Loan Mortgage Corporation / Freddie Mac (Федеральная корпорация жилищного ипотечного кредита). Целью функционирования этих учреждений было повышение доступности кредитов и развитие домостроения. Считается, однако, что косвенно Fannie Mae и Freddie Mac способствовали началу финансового кризиса.

Гарантии этих учреждений дали коммерческим банкам возможность значительно ограничить требования к возможности расчета заемщика, его кредитоспособности. Таким образом, на американском рынке образовался специфический тип кредитов – так называемые субпримэ (subprime), кредиты низкого качества, предоставляемые лицам в пограничной полосе кредитоспособности. Дополнительной проблемой было развитие секьюритизации, т. е. механизма замены непогашенного долга ценными бумагами. Кроме того, 80-е гг. XX в. обогатили американский финансовый рынок такими инструментами, как облигации, обеспеченные ипотечными кредитами.

Современный финансовый рынок, с одной стороны, характеризуется разнообразием возможностей, отвечающих требованиям его участников, однако, с другой – из-за этих возможностей оказывается чувствительным по отношению к кризисным ситуациям. Возможность такого положения появилась в тех странах, в которых и денежная зажиточность, и интересы клиентов заставляли создавать (особенно банки) новые финансовые инструменты, а также новые механизмы этого рынка.

Можно было также отметить различие в разнообразии и доступности ипотечных кредитов. Клиенты банков США могли также воспользоваться кредитами на любую цель, используя ипотечный заем, консолидационны-

ми и рефинансированными кредитами, которые в Польше в это время не были еще популярными.

Еще одним продуктом современного финансового рынка в США (в отличие от польского рынка) было предложение других ипотечных кредитов, например, типа *second mortgage* (вторая ипотека), т. е. «два банка по одной ипотеке». Такой кредит обозначал, что на смену кредита в личном счете или по кредитной карте заемщики могли вновь отдать в залог ту же самую недвижимость. На практике это обозначает, что маржи кредитов в пределах «второй ипотеки» были более высокие, чем традиционных ипотечных кредитов, «подкручивая» (ускоряя) денежное обращение. В Польше такой кредит был исключительным, и предлагал его только один банк – Мэтробанк.

Указанные выше, а также и другие механизмы можно рассмотреть в отношении Польши и оценить их влияние на ее хозяйственные проблемы, а также оценить, была ли угроза переноса финансового кризиса в польское народное хозяйство. Во время дискуссии по поводу финансового кризиса в Польше можно было встретить как подтверждающие аргументы, так и отрицающие такую возможность. Те, кто выступал против такой угрозы, приписывали решающее значение неплохой конструкции банковской системы и ее стандартов безопасности, но отмечали также следующее:

- в Польше существовал централизованный банковский надзор;
- отсутствовали парабанковские кредитные учреждения;
- банковский рынок был менее развитым (мало было инвестиционных банков, ссудных касс);
- в меньшей степени кредитная политика была либеральной, отсюда и меньшая доступность кредитов (особенно в относительном сравнении с США [7]);
- рынок кредитов *subprime* вообще не возник.

Считается, что относительно хорошее положение польской банковской системы и положение потребителей – это следствие многочисленных положительных решений в сфере регулирования и контроля над банками со стороны соответствующих учреждений. Однако нельзя забывать, что так или иначе регулирование деятельности банков отвечало существующему уровню их (банков) развития и одновременно было следствием развития уровня банковских продуктов, которые в свою очередь приспособлены к уровню ожиданий клиентов на этом рынке.

3. Менталитет покупателей и продукты польских банков

Современное польское общество, по мнению социологов и собственной оценке, за последние 2 десятилетия прошло существенную трансформацию и подвергалось в большей или меньшей степени модернизационным явлениям рыночного и капиталистического типа.

Исследования социологов доказывают, что поляки стали более открытыми в отношении окружающего их мира и благодаря этому более терпимыми; чаще путешествуют, а полученные наблюдения влияют на более интересное планирование своей жизни. Ежедневная действительность, особенно на рынке труда и на покупательском рынке, заставляет интенсивнее работать. Вместе с тем поднимается уровень стресса, что означает рост числа неврозов и депрессии. Растет также уровень убеждения, что собственная судьба зависит, прежде всего, от самого себя.

После 1989 г. польское общество прошло три фазы развития модернизации: наивной кооперации, ожесточенного соперничества и фазу просвещенного индивидуализма. Первую из них можно определить как убеждение, что вследствие доброжелательности и отказа от реализации собственных интересов в пользу группы будет получена экономическая прибыль и будут сохранены хорошие человеческие отношения. Такое убеждение существовало в начале 1990-х гг. и имело кратковременный характер из-за существенного контраста с окружающей действительностью. Следующая фаза ожесточенного соперничества продолжалась более десяти лет. В этой фазе доминировала модель определенного поведения, главным образом экономического характера, которая сводилась к всеобщей потребности расчетов, оценке производительности, реструктуризационных потребностей, занятости и сбережений. Доминировали соперничество и борьба, которые в течение следующих лет начали медленно превращаться в знание, одобрение риска и диалог, что и названо просвещенным индивидуализмом.

Нашел он применение и оправдался изначально в бизнесе, где многие рассматривали знание как основу индивидуальных и групповых действий, направленных на достижение рыночного и личного успеха.

Механизм этот отражал новые тенденции не только в бизнесе, но и во всем обществе, так как бизнес в определенное время считался своего рода авангардом менталитета. Источником такого мнения было убеждение, что бизнес руководствуется высокими запросами и замечает требования окружения, распространяется на другие сферы общественной жизни.

Однако процесс этот протекал относительно медленно. Достаточно сказать, что еще теперь можно столкнуться с мнениями, что поляки в большинстве своем плохо экономически образованы, и для них характерен архаический экономический менталитет. Часто указывается причина такого положения вещей – общественный менталитет, сформированный в Польше в предшествующие 1989 г. десятилетия. Существовавшая в это время командно-распределительная система относительно «результативно» приводила в исполнение определенные системы ценностей и механизмы поведения.

Следовательно, в Польше в начале 90-х гг. существовала определенная система экономических, общественных и этических мнений относительно рыночной экономики и места в ней любого гражданина. Система эта была описана и Высшей школой предпринимательства и управления в Варшаве, которая 2005 г. опубликовала доклад «Экономическое знание жителей Польши».

В частности, в этом докладе говорится: «Самым большим вызовом для планируемых действий из сферы экономического образования общества есть противодействие и ограничивание мифологизованных убеждений, которые свойственны почти половине жителей Польши. Борьба против этих убеждений требует продолжительных воздействий на познавательную и эмоциональную сферу людей. Полученные результаты показывают непосредственную связь между убеждениями и уровнем экономического знания» [8].

Такого рода мнения существовали также и в последующие годы, подтверждая постоянность определенных тенденций и механизмов. Так, например, возникло утверждение, что постоянно существенную роль играют так называемые «вымирающие электораты». «Мы именно с ними все время шагаем по непростой дороге к либеральной демократии и рыночному капитализму. Поэтому у них и возникают (...) разные зависти, обиды и фобии» [9].

Самый большой процент ошибочной экономической информации и малодушных общественных позиций характеризовал людей пожилого возраста, помнивших время существования ПНР (Польской Народной Республики), которое сформировало их настолько, что эти люди не смогли приспособиться к произошедшим после 1990 г. изменениям и зачастую оставались «на окраине» общественной жизни.

Все это создавало определенные рыночные позиции и определенный спрос на финансовом (банковском) рынке, т. е. осторожность, сдержанность, неуверенность, отсутствие доверия к учреждениям и функционирующей в окружающем мире информации. В условиях, когда не было определенного спроса, также было малое предложение банками разнообразных финансовых инструментов.

Периферийность польской хозяйственной и финансовой систем и страх перед новым, а также недостаток экономического знания способствовали устойчивости польской банковской системы во время финансового кризиса 2007 г. и позже.

Такого рода рассуждения касаются не только анализа банковского сектора. Например, в этом месте можно рассмотреть такие неудачные (или затянувшиеся) виды модернизации в Польше, как «модернизация» польского сельского хозяйства в период командно-распределительной системы или в более позднем периоде (после 1989 г.) «модернизация» польской

системы собственности посредством медленной и не очень эффективной приватизации. Первая модернизация, с одной стороны, привела к задержке в развитии высокотоварного, промышленного сельского хозяйства, но способствовала сохранению частной собственности в Польше и формированию отличного от официальной коммунистической доктрины общественного сознания, что позднее привело к падению целой системы.

Вторая модернизация, осуществлявшаяся в период системной трансформации, была поводом для критики из-за запаздывания приватизации государственного имущества по сравнению с другими постсоветскими государствами. Но благодаря этому надежная часть этого имущества осталась в польских руках, что помогло в борьбе с хозяйственными проблемами, которые встречали другие государства после 1990 г.

Подводя итоги, можно констатировать, что финансовый мировой кризис с 2007 г. затронул польскую финансовую и хозяйственную систему в небольшой степени по двум основным причинам. Во-первых, из-за осуществления соответствующих предупредительных действий, увеличивающих безопасность польской банковской системы, и, во-вторых, из-за экономического менталитета польского общества, который характеризовался недоверием к механизмам и продуктам современного финансового рынка.

Можно также констатировать, что по отношению к банковской системе существовали два вида модернизации. Первая из них, запаздывающая по отношению к тенденциям на мировом финансовом рынке, и вторая приспособлены к текущим потребностям польского финансового рынка (особенно в банковской сфере). В одном и втором случаях модернизационные действия зависели от актуального состояния экономического знания и рыночных потребностей польского покупателя продуктов банковского сектора.

Примечания

1. Modernizacja w Polsce jest już nie do zatrzymania – rozmowa J. Lewandowskiego z Robertem Krasowskim. URL: <http://niniwa2.cba.pl/lewandowski-modernizacja.htm> (дата обращения: 11.07.2011).

2. *Kaminski K.* Modernizacja. Perspektywa peryferii // *Kultura Liberalna*. 2010. № 91 (41). S. 5.

3. *Krasowski R.* Polska antypolityczna polityka. URL: <http://kulturaliberalna.pl/2010/10/05/szahaj-krasowski-mazgal-postep-postep-czyli-jaka-modernizacja-cz-I/> (дата обращения: 06.08.2012).

4. *Gutkowski S.* Problemy z polską modernizacją. URL: <http://www.liberte.pl> (дата обращения: 10.08.2012).

5. URL: <http://socjologia.wiedza.diaboli.pl/modernizacja> (дата обращения: 12.08.2012).

6. URL: <http://www.wprost.pl/ar/86867/Mojzesz-na-polskiej-pustyni> (дата обращения: 12.08.2012).

7. *Bednarek M., Michalek B., Wilczko K., Samsonowicz B.* Kryzys finansowy. Dlaczego Polsce nie zagraża. URL: <http://www.comperia.pl> (дата обращения: 20.09.2008).

8. *Szahaj A.* Jaka modernizacja? URL: <http://kulturaliberalna.pl/2010/10/05/szahaj-krasowski-mazgal-postep-postep-czyli-jaka-modernizacja-I/> (дата обращения: 06.08.2012).

9. URL: <http://www.kozminski.edu.pl> (дата обращения: 12.08.2012).