

УДК 316.733



А.Л. Маршак

A.L. Marshak

**КУЛЬТУРА КАК УСЛОВИЕ
ФОРМИРОВАНИЯ
СОЦИАЛЬНОГО
ПАРТНЕРСТВА
В СОВРЕМЕННОМ
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

**CULTURE AS THE
CONDITION OF FORMATION
OF SOCIAL PARTNERSHIP IN
MODERN RUSSIAN SOCIETY**

В статье рассматриваются проблемы развития и становления феномена социального партнерства как предтечи гражданского общества. На основе анализа современной социально-политической ситуации в России показано реальное соотношение политических сил, власти и народа, а также роль различных общественных институтов в консолидации общества в его современном понимании и роль культуры в формировании социального партнерства в стране.

Ключевые слова: консолидация, социальное партнерство, общественные институты, поликультурное развитие, культура, социальные слои, политические группы.

А.Л. Маршак

Доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института социологии РАН (г. Москва).

e-mail: marshak_al@mail.ru

© Маршак А.Л., 2012

The article deals with the problem of formation and development of social partnership as a forerunner of civil society. On the basis of the analysis of the modern social and political situation in Russia the article demonstrates the actual relationship between political forces, authorities and people, the role of various political institutions in consolidation of the society in its present form and the role of culture for forming social partnership in Russia.

Key words: consolidation, social partnership, social institutions, policultural development, social strata, political groups.

A.L. Marshak

Doctor of Philosophy, professor, Chief Specialist of the Federal state budgetary institution of science Institute of Sociology of RAS (Moscow).

e-mail: marshak_al@mail.ru

© Marshak A.L., 2012

Как известно, проблемы социального партнерства имеют свою длительную историю.

Идеи социального партнерства как общества, основанного на принципах коллективного взаимодействия, связаны с концепцией эволюционизма и получили свое развитие еще в трудах Т. Гоббса, а затем Ж.-Ж.Руссо в трактате «Общественный долг, или Принципы количественного права». Позднее Э. Дюркгейм в работе «О разделении общественного труда» обосновал составляющую социального партнерства – **солидарность**. В России эти вопросы нашли отражение в «Регламенте» 1722 г. Петра I, где регулировалась сфера трудовой деятельности, а позднее в фабричном законе 1835 г., где были закреплены положения взаимодействия хозяев и рабочих общего порядка [1].

В Европе история развития и совершенствования социального партнерства связана с рабочим движением и представительством рабочих в органах политической власти. История эта полна побед и трагических поражений пролетариата. 40-е годы XIX столетия в силу буржуазно-демократических революций стали серьезной школой для западноевропейского пролетариата, дали возможность укрепить его классовые позиции, выдвинуться в передовой слой тогдашнего буржуазного общества. Социальные потрясения не прошли даром, они консолидировали пролетариат, способствовали усилению его влияния на организацию промышленного производства, сделали его участником, еще не полноправным, но заметным субъектом управления. В результате борьбы пролетариата против буржуазии возникают новые формы самоуправления. «На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» [2].

Так или иначе, формирование социального партнерства достигло наивысшей своей формы в ходе становления профсоюзного движения и развития органов рабочего самоуправления. Основным содержанием этого феномена была независимость, которая родилась в результате исторической борьбы пролетариата с капиталистической системой хозяйствования. Формирование социального партнерства шло снизу, как фактор защиты интересов трудящихся.

По-иному складывались эти процессы в социалистическом государстве, где рабочий класс стал гегемоном и играл главенствующую роль в социальном и хозяйственном развитии страны. Профсоюзное движение в этих условиях являлось мобилизующим органом, направляющим массы на выполнение задач коммунистического строительства, а социальное партнерство в обществе «всеобщего братства народов» и «партийной заботы» о его благе подменялось принципом социалистической солидарности трудящихся.

С началом «перестройки» стало очевидным, что эти подходы не соответствуют новой экономике и новым условиям трудового общежития. Встал вопрос о самоуправлении на предприятиях и внедрении принципов социального партнерства в их деятельности. В рамках производственной социологии, социологии труда и занятости населения стали проводиться эмпирические исследования о новых принципах управления, в том числе и по социальному партнерству [3]. Это, в частности, привело к тому, что в 1991 г. появился Указ Президента РФ «О социальном партнерстве и решении трудовых споров (конфликтов)», который регулировал основные проблемы социально-трудовых отношений, организацию, оплату труда, социальные гарантии в области найма и увольнения работников, основные принципы взаимоотношений органов государства, профсоюзов и частных предпринимателей.

Дальнейшее развитие российского общества выдвигало все новые задачи, в том числе и в сфере социального партнерства. Становилось очевидным, что это явление стало выходить за рамки сферы труда и приобрело социокультурный статус.

Когда мы говорим о социальном партнерстве в его социокультурном аспекте, то содержание этого понятия включает всю совокупность неполитических отношений между людьми, т.е. экономические, духовно-нравственные, морально-эстетические, религиозные, национальные и другие факторы. Социальное партнерство – это сфера нерегламентированного самопроявления свободы индивидов и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций граждан, которая обособлена соответствующими законами и охраняется ими от прямого вмешательства в ее сферу со стороны органов государственной власти. В соответствии с этим социальное партнерство пронизывает деятельность основных общественных институтов – производство, образование, науку, здравоохранение, армию, семью, религию (церковь).

В современных условиях это происходит с огромными сложностями. Главными препятствиями являются: бюрократизм, несовершенство законодательной базы, коррупция, криминализация общества и другие виды аномии. В системе каждого из общественных институтов социальное партнерство проявляется по-разному. Так, современное производство, разделенное на систему государственных, смешанных и частнопредпринимательских организаций, имеет неравные социальные условия, что порождает приоритет социальной защиты, где социальное партнерство может и должно играть ключевую роль. При этом в госучреждениях основой является консолидация и опора на законодательную базу. В смешанных организациях социальное партнерство больше детерминировано действием согласительных комиссий, коллективными договорами, внутренней регламентацией производственных отношений. Учреждения бизнеса

(предпринимательства) в основе социального партнерства имеют социальный контракт и обязательства по соблюдению норм действия в рамках законодательства.

В сфере бюджетных организаций (образование, наука, здравоохранение, культура) значительное влияние на состояние социального партнерства оказывает объем государственного финансирования. Там, где оно достаточное, там социальное партнерство существенно. В целом в этих организациях социальное партнерство может быть только на уровне межличностных отношений, а их эффективность зависит от уровня культуры, нравственности, морали, этики отношений. Там, где эти факторы социокультурного характера на должном уровне, мы имеем примеры адекватного поведения и организации.

Своеобразной сферой проявления социального партнерства в России является политическая жизнь. Современное российское общество политически расколото. Этот раскол усугубляется имущественным расслоением. По данным В.В. Путина, «доходы наиболее обеспеченных граждан примерно в 16 раз превышают доходы наименее обеспеченных. И за последние годы этот разрыв, к сожалению, не сокращается» [4].

Статистические данные свидетельствуют, что доля дохода граждан России составляет 30 % против 60 – 70 % в бюджетах развитых стран. Оплата труда за один час составляет в России 1,7 долл., Южной Кореи – 7,2 долл., Мексике – 4,5 долл., Турции – 2,6 долл. В России за произведенный товар стоимостью в один рубль работающий получает 33 коп. Среднестатистический работник в России на 1 долл. зарплаты производит в 3 раза больший объем ВВП, чем американский рабочий [5].

Анализ ситуации в области социального партнерства свидетельствует о том, что «снижение социального неравенства во многом зависит от бизнес-элиты ...» [6].

События последних месяцев после декабрьских 2011 г. выборов в Государственную Думу обозначили политические группы, которые выражают противоположные интересы. Однако выход на политическую арену этих сил мы не склонны считать проявлением гражданского общества. Слишком разным является уровень их взглядов и социальных устремлений. Лозунг же относительно требования «справедливых выборов» лишь подчеркивает политическую несостоятельность, ангажированность и правовую безграмотность элит и тех, кто вышел вместе с ней на Болотную площадь, проспект Сахарова и на Поклонную гору. «В целом опасность для политической стабильности в стране, – отмечает академик В.И. Жуков, – представляет формирование протестного потенциала не среди населения, т.е. в массах, а в элите. Недовольство населения трансформируется в конфликт (добавим, политический. – *Авт.*) народа и власти элитой, ее финансовыми, политическими, интеллектуальными и другими возможно-

стями» [7]. К числу последних в немалой степени относится помощь зарубежных фондов поддержки и развития демократии на западный лад.

Предполагаемое введение многопартийности, по нашему мнению, может лишь усугубить ситуацию социально-политического раскола [8].

Что может сегодня в этих условиях консолидировать граждан? Очевидно, только социальное партнерство. Но где искать для него основу? Что может послужить условием объединения? Часто говорят – религия. Однако в условиях многоконфессиональной страны это вряд ли возможно. В современном обществе религия, безусловно, играет позитивную роль. Она создает предпосылки для решения ряда морально-нравственных проблем личности. Приобщаясь к религии, человек перестраивает свой внутренний мир, избавляется от суетности окружающей его действительности и, таким образом, обретает видимое спокойствие. Религия осуществляет организационно-регулирующую функцию в том смысле, что создает условия для объединения человека со своими духовными единомышленниками, позволяет ему обрести поддержку высших авторитетов церкви в целях духовного очищения. Религия проповедует необходимость преодоления гнева, агрессивности, убеждает в необходимости терпения и человеколюбия. Но такое воздействие церкви не снимает истинных причин социальных конфликтов и может быть, в лучшем случае, только средством социального контроля.

В многоконфессиональной России, опираясь на сокровищницу религиозной культуры, институт церкви должен определиться с тем, как стать России плюралистическим (многоконфессиональным), демократическим государством всех граждан.

Решение этих задач серьезно связано с преодолением общественных разногласий, наличие которых в стихотворной форме отразил отечественный поэт-социолог, член-корреспондент Российской академии наук В.Н. Иванов. Он пишет:

Как это может все случиться,
Как может все произойти,
Кто с кем сумеет примириться,
В одну семью объединиться
И в ногу слаженно идти?
Чубайс с Зюгановым,
Устинов с Ходорковским,
Анпилов с Кудриным,
Бабурин с Жириновским.
Касьянова обнимет Иванов,
Обнимет Патрушев (бесстрастно) Хакамаду,
Каспаров – Карпова и, если будет надо,
К ним радостно примкнет Немцов.

И, залечив под осень раны,
Зурабова возлюбят ветераны.
И с виду грозный и суровый
Обнимет Нургалиев Пугачеву.
Раввин священника возьмет в объятия,
И дальше, как родные братья,
Одной дорогою пойдут
И муфтия с собой возьмут.
Воров простит присяжных суд
И, присмирив, из стран заморских
Приедет к Чайке Березовский.
Забыв о дедовщине и скандалах,
Солдат обнимут генералы.
Без отвращения и шуток
Монахини обнимут проституток.
Решительно, без лишних слов,
Вернется к коммунистам Горбачев.
Став и гуманней, и добрей,
Возлюбит Вексельберг бомжей:
О каждом думая бомже,
Раздаст им яйца Фаберже.
И богачи, и бедный класс
Впадут в лирический экстаз.
И Абрамович с чукчами в придачу
Народное единство обозначит.
И во главе счастливейших людей,
Единых в социальной сути,
Как прежде всех вождей милей
Задержится надолго Путин.
Теперь всем ясно, без сомненья,
Что значит праздник примиренья! [9].

В создавшихся условиях необходимо искать новые пути, иные основополагающие принципы к объединению общественных сил. В основе консолидирующих принципов должна лежать общая национальная идея, которая может дать основу для социального партнерства. Это очень важно, тем более, что социальное партнерство является предтечей гражданского общества, к созданию которого мы стремимся.

Но на что при этом опираться? И тут мы формулируем основной тезис статьи: главным условием формирования социального партнерства как начального этапа создания в России гражданского общества является многонациональная исторически сложившаяся российская культура. Она

вобрала в себя лучшие образцы многовекового поликультурного развития народов и этносов, населяющих необъятные просторы нашей Родины.

Это культура, которая выдержала проверку временем, оградила наши народы от порабощения и вымирания, сделала нашу страну неотъемлемой частью мирового общечивилизационного процесса, способствовала прогрессивному развитию многих поколений наших граждан.

Это культура, которая получила мировое признание, благодаря которой всегда и теперь в особенности происходит укрепление позиций России, развивается ее экономическая и социально-политическая мощь.

Примечания:

1. Подробнее об истории вопроса см.: *Кязимов К.Г.* Социальное партнерство. М., 2008; *Зинченко Г.П., Рогов И.И.* Социальное партнерство М., 2009; Семигин Г.Ю. Социальное партнерство в современном мире. М., 1996.

2. *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест коммунистической партии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд. Т. 4. С. 447.

3. К пионерским исследованиям в этой области следует отнести разработки, проводимые сотрудниками НИИ труда и российского учебного центра Министерства труда и социального развития РФ. См.: Занятость, трудоустройство, профессиональное обучение: Сб. трудов НИО РУЦ. М., 1996.

4. Из выступления В.В. Путина перед Госдумой 11 апреля 2012 года // Комсомольская правда. 12 апреля. С. 3.

5. Эти данные приводятся в монографии: *Осинов Г.В., Кузнецов В.Н.* Социология и государство (достижения, проблемы, решения). М., 2005. С. 194.

6. Россия в условиях глобального кризиса. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2008 году. М.: ИСПИ РАН, 2009. С. 141.

7. *Жуков В.И.* Мировой кризис: экономика и социология глобальных процессов. М., 2009. С. 112.

8. Для понимания настроения людей в современной ситуации мы отсылаем читателей к фундаментальной работе социологов Института социологии РАН под руководством академика М.К. Горшкова. «Двадцать лет реформ глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров». под редакцией М.К. Горшкова, Р. Крумма, В.В. Петухова. М., 2011, В этой работе представлено истинное состояние российского общества, дается оценка россиянам двадцатилетнему периоду развития нашего общества, его противоречий и мировоззренческих установок).

9. Иванов В. Эпиграммы. 1993 – 2008. М., 2008. С. 291 – 292.