

УДК 37.022



**Данило Ж. Маркович**

**Danilo J. Markovich**

**МЕСТО И ЗНАЧЕНИЕ  
НАЦИОНАЛЬНОГО  
И КОСМОПОЛИТИЧЕСКОГО  
КОМПОНЕНТОВ  
В СОДЕРЖАНИИ  
ПРОГРАММ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

**THE PLACE AND  
IMPORTANCE OF NATIONAL  
AND COSMOPOLITAN  
COMPONENTS IN THE  
CONTENT OF  
ENVIRONMENTAL  
EDUCATION PROGRAMS**

---

*Обосновывается роль экологического образования в современном мире. Раскрывается содержание и противоречия глобализации, процесса формирования планетарного общества. Особое внимание уделяется противоречию между планетарной судьбой человечества и интернационально-корпоративным бытием конкретных сообществ (народов, государств). В связи с этим показана важность актуализации гуманитарного знания, престиж которого снизился в последние годы. Это позволит гарантировать содержание программы экологического образования за счет сочетания космополитического и национально-корпоративного аспектов.*

**Ключевые слова:** экологическое образование, глобализация, мировое общество, национальное государство, «примарная» родина, «секундарная» родина, экологическая опасность, гуманизм.

---

**Данило Ж. Маркович,**  
доктор, профессор Сербской академии образования,  
г. Белград,  
e-mail: zimbrek@sezampro.yu

© Данило Ж. Маркович, 2012 г.

---

*The role of environmental education in the modern world is proved. It is opened contents and contradictions of globalization, as a process of formation of a planetary society. The special attention is given the contradiction between planetary destiny of mankind and international-corporate life of concrete communities (peoples, the states). In this connection the importance of actualization of humanitarian knowledge which prestige has decreased last years is shown. It will allow to guarantee the contents of environmental education program due to a combination of cosmopolitan and national-corporate aspects.*

**Key words:** environmental education, globalization, global society, the nation state, «primary» home, «sekundarnaya» homeland, environmental hazards, humanism.

---

**Danilo J. Markovich,**  
Doctor of Sociology, Professor of the Serbian Academy of Education,  
Belgrade,  
e-mail: zimbrek@sezampro.yu

© Danilo J. Markovich, 2012

1. Институционализация экологического образования, понимаемого как система знаний, направленных на защиту окружающей среды, биологических границ отдельной жизни и жизни всего человечества на планете Земля, – явление сравнительно недавнего времени. Экологическое образование формируется со второй половины прошлого века и обусловлено мощным развитием производственных сил, которое привело к опасности нарушения баланса экологических составляющих на Земле, сопровождаемого нарушением экологического равновесия, чреватого экологическим кризисом. Наша планета представляет собой единство всех взаимообусловленных и взаимосвязанных экосистем и как таковая составляет «границы жизни» нашей цивилизации. История человеческого общества – это процесс, чье базисное единство берет начало в единой физической (биологической) отправной точке, т. е. в физическом единстве земного шара. «Это единое космическо-физическое пространство, в котором возможна межчеловеческая коммуникация», обеспечившая возникновение и сохранение человеческой цивилизации [1]. В сущности, планета Земля – родина человека, несущая человека на себе и в себе как высшую ценность. Если в этой колыбели человечества, в «границах» его жизни, *внутри экосистем и между экосистемами нарушатся отношения, Земля может лишиться и условий своего существования, и условий жизни самого человека*. Такая возможность становится все более вероятной с увеличением интегрированности человеческого общежития, его единства, вовлекающего практически все конкретные общества в специфический вид интеграции, в «мировое, глобализованное, мегаобщество», возникающее во второй половине XX в. как результат процесса глобализации; вместе с ним появляется и опасность экологического кризиса [2].

Размышляя о глобализации, ее влиянии на общество и связанных с нею возможностях возникновения экологического кризиса, в особенности когда речь идет о значении национального и космополитического компонентов в содержании программ экологического образования, следует уточнить, в каком значении представлен здесь термин *глобализация*, ведь он имеет несколько значений и употребляется для описания многоаспектного общественного процесса. Надо иметь в виду, что интенсивность и взаимообусловленность общественных отношений усиливают тенденцию к формированию единого значения термина *глобализация*. Сегодня почти достигнута договоренность о том, что этим термином обозначается многоаспектный процесс установления универсальных связей, который включает практически все сферы общественной жизни – от материальной до духовной, включая культуру, образование, язык, идеологию, т. е. ценности, представляющие в своей совокупности основные атрибуты глобальной цивилизации. Таким образом, общество предстает как глобальное (мировое) сообщество [3]. И до глобализации было много попыток создать

мировые империи, мировые государства с целью завоевания и освоения чужих территорий, источников сырья и других богатств с помощью силы, в результате войн. Глобализация от таких более или менее успешных попыток отличается тем, что не пользуется силой, точнее – силой в качестве основного средства, отдавая приоритет деньгам. *Глобализация – процесс расширения экономической экспансии за счет освоения новых территорий, источников сырья и рынков сбыта, не прибегая к войне, но используя деньги.* Когда деньги ограничены рамками рынка и не могут расти из-за этих границ, они задыхаются и умирают. Глобализация же представляет собой определенным образом осмысленный метод предоставления деньгам возможности приобретать размах и приносить прибыль мирным путем [4]. *Глобализация не – никоим образом не естественное явление, особенно с точки зрения закономерностей общественного развития. Это общественное явление порождено развитыми капиталистическими государствами Запада и отражает их стремление занять господствующее положение на планете Земля, организовать все человечество таким образом, чтобы заставить его служить своим конкретным интересам, а не интересам какого-то абстрактного человечества* [5]. Порождение развитых капиталистических стран – глобализация как процесс обусловлена развитием высоких технологий (сжимающих пространство и время), рыночными отношениями, сильной рыночной конкуренцией и доминантной формой движения капитала: *деньги (капиталовложения) – деньги, приносящие прибыль, обеспечивающие оформление общечеловеческой финансово-информативной технологии* [6]. *Глобализация приводит к созданию глобальной экономики, которая является ничем иным, как освоением планеты силами транснациональных корпораций развитых капиталистических государств в интересах этих корпораций, доминирующих над национальными экономиками.* Таким образом, с глобализацией неолиберальный капитализм вырастает до глобальных размеров, становясь *глобальным капитализмом* [7]. Согласно принципам глобального капитализма (дерегуляция, приватизация, либерализация, или свободный рынок), на мировую арену выходит «новый триумvirат» – рынок–конкуренция–деньги, который стремится возвыситься до положения верховной власти и прибрать к рукам все дела на планете, навязывая свои правила и нивелируя нормы, принятые в отдельных государствах, вопреки их национальным культурным ценностям и их самобытности [8].

В контексте подобного развития глобального капитализма в процессе глобализации выделяются две взаимосвязанные особенности, имеющие различное влияние на отношения в обществе и его развитие. *Во-первых*, глобальный капитализм проявляется во все более тесной взаимосвязи экономик, товарных, финансовых и других материальных потоков, обуславливающей все более интенсивную общественную, культурную и

политическую коммуникацию и взаимопроникновение народов, регионов и континентов [9]. Во-вторых, он проявляется как доминанция Запада, американизация мира, которые приводят не только к интеграции мира, но и к его фрагментаризации, углубляя социальную пропасть между «компактными объединениями» и «союзами государств», приводя к противопоставлению и конфликту цивилизаций [10], исчезновению отдельных культур или их поглощению универсальной планетарной цивилизацией. Наряду с ограничением развития и созданием возможностей для исчезновения отдельных культур глобализация ограничивает суверенитет отдельных государств, не покушаясь на их существование (да и не похоже, что в обозримом будущем до этого дойдет), и создает некое наднациональное государство. *Государства – это не только формы организации, в которых осуществляется власть. Это также и общественные группы, в которых в большей или меньшей мере осуществляются определенные социальные функции, выражающие, как правило, специфику народа, проживающего в этом государстве.* Человек воспринимает государство как социальную среду, в которой он чувствует себя в достаточной мере защищенным, когда представляет специфичность своей культуры и выражает индивидуальные особенности своей личности. Таким образом, государство оставляет индивидууму простор для выражения своей самобытности, и это не зависит от того, кто является его работодателем – частный предприниматель или транснациональная корпорация. Человек в границах государства развивает свою культуру и формирует свою культурную самобытность. *Независимость национального государства, пусть при некотором ограничении суверенитета, является ценностью для отдельных граждан. Они воспринимают ее существование, ее самость как необходимые рамки для своего выживания и проявления личной индивидуальности и самобытности.* Поэтому и в объединенном человечестве, «в мировом порядке», который формируется в процессе экономической и политической глобализации, остается потребность в сохранении самостоятельности и суверенности отдельных государств, несмотря на разные уровни как их экономического развития, так и степени их независимости.

2. Как уже подчеркивалось, глобализация – многоаспектный и многозначный процесс. Однако ограничимся здесь, согласно заявленной в названии теме, экономическим и политическим аспектами глобализации. Экономическая глобализация в самом широком смысле включает все облики экономических связей национальных экономик через мировой рынок и прямые иностранные капиталовложения, что *тесно связано с политической глобализацией, т. е. создает единое политическое пространство со всеми его межгосударственными противоречиями.* В сущности «новый триумvirат», рынок–конкуренция–деньги, появляется на мировой арене, чтобы подняться на верх власти, управлять делами всей планеты, навязыв-

вать свои правила государствам и свои нивелирующие нормы народам вопреки их национальной самобытности [11]. В глобализованном мире, в «мировом порядке» мегаинтеграция не могла бы победить без влияния на отдельные нации, государства и их правительства на всем земном шаре.

Политическая глобализация представляет собой процесс создания единого политического пространства на планете Земля, тесно связанного с экономической глобализацией. Более глубокое рассмотрение этого явления предполагает рассмотрение судеб национальных государств в процессе глобализации и вопрос построения нового европейского порядка в смысле политической организации глобального (мирового) порядка. Эти вопросы, как и сам термин, трактуются по-разному: «Глобализация подразумевает соединение общественно-экономических перемен в целом мире, когда государство и государственные границы как факторы, имеющие значение в решении глобальных проблем, не принимаются в расчет» [12].

Политико-организационные структуры современного общества порождены его глобальностью. Это общество возникло благодаря глобализации, в нем благодаря развитию информационных технологий и коммуникаций устанавливаются информационные производственные сети транснациональных корпораций (и глобальный рынок), доминирующие над национальными экономиками и государствами. *Устанавливается глобальный капитализм с международными организациями, с переменной роли государства и развитой взаимозависимостью многих конкурентных обществ* [13]. Но это общество обладает не только отрицательными особенностями. В нем формируются и положительные перемены. В определенном смысле в нем оформляется новая общечеловеческая культура с новыми ценностями и принципами, меняются стереотипы поведения сотен миллионов людей, создаются новые потребности и духовные ценности [14]. Эти процессы в обществе не завершены, незавершенное планетарное общество в процессе своего развития стремится обрести свои формы организации и самовыражения. В этом стремлении начиная с 80-х гг. XX в. в научной литературе появляются термины «мировое сообщество», «глобальное общество», «международное сообщество» и др. Они употребляются равноправно, а иногда и как синонимы. Поэтому их стоит рассмотреть подробнее. Понятие «мировое сообщество» используется для обозначения глобальной социально-экономической системы, которая возникает вместе с непосредственным появлением глобализации. Термин «международное сообщество» означает политическую систему, которая возникает благодаря взаимосвязям государств и осуществляет функции управления в мировом сообществе. Два этих сообщества связаны между собой, но имеют разный уровень развития. Международное сообщество отстает в развитии от мирового сообщества [15]. Из-за отставания международного сообщества от потребностей мирового сообщества в глобали-

зированной обществу не установлены политические отношения равноправия народов и их государств; сформировалось общество, в котором все возможно и все дозволено в зависимости от того, кто сильнее [16]. Речь идет о *«новом мировом порядке»*, установленном по модели *Rax American*, в котором структурирование сети управления государствами предоставлено американскому гегемонизму, чью основу составляет мировой экономический порядок, выраженный в концентрации капитала [17]. Но этот новый мировой порядок не объявляет публично о своих истинных целях установления мировой гегемонии, но оперирует ценностями, связанными с правами человека и демократией, создавая идеологию, способствующую превращению самостоятельных государств в вассальные [18]. К установлению нового мирового порядка стремятся самые экономически развитые страны, прежде всего Соединенные Штаты, олицетворяющие стремление к освоению и эксплуатации природных ресурсов в глобальных (планетарных) размерах с использованием экономических и военных средств, монструозных массмедийных корпораций, которые наблюдают за происходящим в целом мире [19].

Политико-организационная структура современного общества, порожденная его глобальностью, очень разветвлена и сложна. Одновременное сосуществование мирового (глобального) общества с единым социальным уровнем наряду с международным сообществом и уникальными государствами, наряду с многочисленными содружествами, временными или постоянными союзами. При этом следует иметь в виду, что люди в условиях глобализации живут одновременно и в своих странах, каждую из которых можно обозначить как «примарная родина» и в мировом сообществе, которое можно назвать их «секундарной родиной». Однако если люди имеют «примарную» и в «секундарную» родину, нельзя факт проживания на «секундарной» родине считать достаточным аргументом для отсутствия уважения и патриотизма по отношению к «примарной» родине, которая является для них домом. Тем более что сама суть глобализации [20] не позволяет им воспринимать мировое сообщество как общность, в которой они могут удовлетворить свои потребности, связанные с чувством собственного идентитета и достоинства личности. Для того чтобы «секундарную» родину – мировое сообщество – человек смог воспринимать, как свою «примарную», отношения в мировом сообществе должны строиться на гуманных демократических принципах, которые подразумевают строгое соблюдение основ справедливости и равноправности всех жителей Земли. Равноправность «должна лежать в основе распределения того, что получено, благодаря росту экономического потенциала» [21]. Однако такие отношения в глобализирующемся мировом сообществе не только не возобладали, но можно считать, что глобализация принесла новые формы неравноправия и различных конфликтов [22]. Именно поэтому никак

нельзя принять точку зрения апологетов нового мирового порядка, согласно которой предшествующая история заканчивается, и начинается развитие мирового сообщества, построенного на принципах неолиберального капитализма, свободы и равноправия, а жители планеты являются одновременно гражданами государства, в котором живут, и гражданами мирового сообщества, которое имеет свою самобытность так же, как все отдельные, обособленные общества. Это значит, что в глобализированном обществе, понимаемом как мировое сообщество, не существует классических непримиримых противоречий, разрешаемых только посредством силы, но есть противоречия, которые могут решаться и решаются на основе толерантности посредством диалога. Между тем *в современном глобализированном обществе существуют многие противоречия, которые требуют или ждут своего разрешения.* Одно из главных – противоречие между планетарной судьбой человечества и национально-корпоративной ограниченностью [23]. Это противоречие отражается определенным образом на двойственном статусе человека, сознание которого строится, с одной стороны, на принадлежности к конкретной общественной группе, в которой он живет, на принадлежности к своему народу и государству, а с другой – в его сознании одновременно присутствует сознание принадлежности к глобализирующемуся миру, к его структурам, словом – к мировому сообществу. *Эти две стороны одного сознания должны были бы вступить в противоречие, которое могло бы развиваться в конфликт между отдельными государствами и глобальным миром или в конфликт мирового сообщества с национальным обществом. Первое условие для избежания подобного конфликта – уважение самобытности отдельных (национальных) обществ и поведение, позволяющее избегать конфликтов, что со временем позволит развиваться в сознании отдельного человека реальному чувству принадлежности к глобальному сообществу и при этом не подавлять его личную самобытность.*

3. Изучение основных противоречий в современном глобализирующемся мире, размышление над явлением одновременной двойственности гражданства локального, основанного на жизни в конкретном обществе, и глобального, основанного на чувстве принадлежности к глобализированному миру, привели нас к выводу о том, что их реальное осознание стало возможно лишь в контексте одновременного развития трех глобальных процессов, берущих свое начало во второй половине XX в. *Во-первых*, это процесс мощного развития производственных сил, порожденный новыми научными знаниями, который подстегнул производительную мощь человечества, здесь истоки различных процессов нарушения экологического равновесия на планете, некоторые из которых приобрели глобальный характер. *Во-вторых*, человечество объединяют процессы экономической и политической глобализации, образующие единое экономи-

ческое пространство, благодаря развитию именно производительных сил, основанному на новых научных знаниях. Таким образом, нарушение экологического, биологического баланса и баланса на планете Земля приобретает глобальные размеры и порождает опасность нарушения условий существования земной жизни, включая жизнь отдельного человека и всего человечества. *В-третьих*, возникает процесс осознания этой экологической опасности и возможности ее избежать посредством защиты окружающей среды. В глобальных размерах защита предполагает вынужденное международное сотрудничество, поскольку планета Земля поделена в экономическом и политическом смыслах, но в смысле экологическом – неделима. Неразделимо взаимосвязаны ее экосистемы, представляющие собой «границы жизни» человеческой цивилизации. Понимание всего этого привело к созыву международной Стокгольмской конференции и принятию на ней «Декларации об окружающей среде» (1972). Конференция провозгласила концепцию «только одна страна» и необходимость защиты земной экосистемы, развития и расширения соответствующих знаний и сотрудничества для осуществления всех этих мер [24]. Усвоением Декларации конференция указала на опасность деградации окружающей среды как на проблему глобальную, на потребность понимания этой опасности и возможностях защиты от нее. Тем самым Декларация провозгласила единство всей Земли, необходимость и возможность ее защиты на основании научных знаний, что можно считать началом экологического образования.

*Экологическое образование*, понимаемое как комплекс знаний, необходимых для защиты, сохранения и развития условий жизни на планете Земля, по сути своей сводится к сфере сохранения «границ жизни» людского рода и человеческой цивилизации [25] и является значительной частью системы образования стремительно глобализирующегося мира [26], в котором экологическая безопасность становится необходимой предпосылкой безопасности всеобщей [27]. Содержание программ экологического образования менялось в направлении от экономических проблем к проблемам общественного развития и их гуманистическому осмыслению. Поначалу связь экономического развития с возможностями природных условий не выделялась, т. е. не указывалось на необходимость уделять постоянное внимание вопросам экологической дисциплины по отношению к природе, которая представляет собой «границы жизни» человека [28]. Эта потребность возникла вследствие заострения экологических проблем параллельно с осознанием того, что человек ограничен в своем освоении природы, поэтому теории общественного труда, экономического развития и роста не могут не принимать во внимание экологические закономерности. Возникает необходимость нового осмысления общественного развития. Новое осмысление общественного развития и попытки дать его определение с позиции того, что оно необходимо содержит компоненты, свя-



занные с защитой и развитием окружающей человека среды и *критикой позиции, которая приравнивает общественное развитие к экономическим и технологическим переменам в обществе, к количественным показателям экономического роста*. Новое понимание общественного развития включает в себя и экологический компонент [29], который нужно принимать в расчет в процессе «освоения природы», если мы хотим сохранить свои «границы жизни». В контексте такого понимания сформировалось новое теоретическое осмысление экономического развития [30], которое включает требования защиты окружающей среды наряду с соображениями роста материального благосостояния и развития духовных ценностей. Поэтому развитие общества все более рассматривается не только с экономической, но и с гуманитарной точки зрения. Теоретики размышляют над созданием гуманистической концепции развития общества. Все эти размышления в большей или меньшей степени присутствуют в содержании программ экологического образования и могут стать отправной базой при рассмотрении проблем, связанных с исторически сложившейся двойной принадлежностью человека как к локальному обществу, так и к глобализированному мировому сообществу. Если понимание принадлежности к конкретному обществу, народу, государству в сознании конкретного человека вступит в противоречие с сознанием его принадлежности одновременно к глобальному миру, то это противоречие может привести к негативным последствиям в обществе как на конкретном, так и на глобальном уровнях. Первое условие приемлемости и получения желаемых последствий – *наличие и на конкретном, и на глобальном уровнях общественных отношений, глубоко укорененных гуманистических принципов, порожденных пониманием человека как существа свободного, творческого и самоценного, представляющего высшую ценность, обеспечивающую справедливость и равноправие всех членов общества-сообщества* [31]. С этой точки зрения огромное значение могло бы иметь внесение национально-космополитического ориентированного содержания в программы экологического образования и вообще их национально-космополитическая направленность, которая порождается не только глобальной экологической опасностью, но и необходимостью находить решения для ее предотвращения, для чего необходимо формирование глобального (мирового) сообщества. В этом новом сообществе не отрицались бы ни нация, ни отечество, эти понятия сохранялись бы как элементы будущей специфической унии, как бы *метанации* [32].

Значение внесения содержания национально-космополитического образования следует продумать и с аспекта необходимости преодоления отрицательных последствий коммерциализации науки в контексте развития образования как вида общественной деятельности, имеющей глобальное значение. В современном обществе развитие образования институали-

зировано, как это и не снилось теоретикам-утопистам. Развитие образования стало возможным благодаря развитию наук в XVII в., их разграничению на естественные и гуманитарные и появлению пропасти между ними. *Некогда высокий престиж гуманитарных наук с развитием рыночной экономики и фетишизацией экономической прибыли «ушел», проиграв в борьбе с непосредственно полезными результатами эмпирических наук.* Это отрицательно повлияло не только на дальнейшее развитие гуманитарных, но и естественных наук, поскольку возобладали тенденции отказываться от всего, что не способствует выгоде [33]. *Тем самым определенным образом экономизируется знание, которое используется как товар или сырье. Это крайняя степень утилитаризма с непредсказуемыми последствиями* [34]. В кризисные времена гуманитарные науки (особенно философия) призваны включиться в формирование и осмысление планетарной культуры и смысла жизни отдельного человека, обитателя отчужденного и технофицированного общества. Именно такая потребность существует в современном обществе, в котором экологические проблемы имеют глобальный характер и требуют глобальных решений. В этом направлении и формируются программы экологического образования. *Реализация этих программ должна способствовать сохранению окружающей среды в условиях одновременного сосуществования многих народов и наций в мире с сильной тенденцией формирования мирового, глобального сообщества.* Чтобы сохранить биологические условия жизни, необходимо знать и эти условия, и положение человека в них, иметь представление о сущности и возможностях человека, о его творческих возможностях и возможностях самовыражения. Такие знания дают гуманитарные науки, правда, артикулируются они по-разному, в зависимости от конкретных обликов общественной жизни, профилируются в современном обществе в зависимости от (национальных) интересов и различных пониманий глобальных интересов и ценностей. В этом смысле можно сделать вывод о том, что национально-космополитическое содержание программ экологического образования может и должно стать мощным стимулом развития экологической, а вместе с ней и планетарной культуры.

### Примечания

1. *Vajc A.* Развитак цивилизације. Београд: Научна књига, 1965. С. 7–10.
2. Шире об этом автор писал в работе: Глобализация и опасность глобального экономического кризиса. Ниш: Теме, 3/2002. С. 14–20.
3. *Чумаков А.Н.* Глобалистика. М.: Проспект, 2005. С. 75.

4. *Борико А.* NEXT мала књига о глобалзацији и светској будућности. Београд: Народна књига-Алфа, 2000. С. 23.
5. *Зиновјев А.* Запад-феномен западњаштва. Београд: Наш дом – Ade d'homme, 2002. С. 306.
6. *Мазур И.И., Чумаков А. Н.* Глобалистика: енциклопедија. М.: Диалог, Радуга, 2003. С. 185.
7. *Марковић Ж.Д.* Глобалистика и криза глобалне економије. Београд: Графопроф, 2010. С. 13.
8. *Мајор Ф.* УНЕСКО: идеал и акција, Републички завод за међународну просветну, научну, културну и техничку сарадњу и Завод за уџбенике и наставна средства. 1989. С. 53.
9. *Попов Ч.* Нови светски поредак – претходница историјске епохе. Београд: Смисао, 1999. С. 62.
10. *Печулић М.* Глобализација – два лика света. Београд: Гутенбергова галаксија, 2002. С. 7.
11. *Мајор Ф.* УНЕСКО: идеал и акција Републички завод за међународну просветну, научну, културну и техничку сарадњу и Завод за уџбенике и наставна средства. 1997. С. 53.
12. *Аврамов С.* Трилатерална комисија. друго издање. Ветерник, 1998. С. 16.
13. *Бабаков Ф.Д., Иванов Е.Ф., Свечников С.П., Чанлинский С.П.* Современый глобальный капитализм. Москва: Алма-пресс, 2003. С. 69–139.
14. *Тураев В.А.* Глобальные вызовы человечеству. М.: Логос, 2002. С. 35.
15. *Коновачов В.У.* Мировое саопшество // Глобалистика: енциклопедија, цит. Издање. М., 2003. С. 613.
16. *Ђурић М.* Време отвореног нихилизма. Београд: Политика, 2001. 3166/III.
17. *Максимовић И.* Неколико рефлесија о новом светском поретку и о рату наметнутом новој Југославији. Београд: Смисао, 1999. С. 23–27.
18. *Михаиловић К.* Нови светски поредак и оружани напад на Југославију. Београд: Смисао, 1999. С. 50–51.
19. *Марковић М.* Нови светски поредак // Геополитичка стварност Срба / Институт за геополитичке студије. Београд, 1999. С. 51–56.
20. *Сименков С.В.* Сушность процесса глобализации. М.: Международный научный альманах, 2010. С. 360–368.
21. *Мајор Ф.* Сутра је увек касно. Београд: Југословенска ревија, 1991. С. 68.
22. *Вулетић В.* Глобализација. Београд: Завод за уџбенике и наставна средства, 2009.
23. *Гринин Л.Н.* Нежеланное дитя. Заметки о кризисе // Век глобализации. 2008. № 2. С. 48.

24. Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment, Stockholm.

25. Подробнее об этом автор писал в работе: Глобализација и еколошко образование // Социологические исследования. 2001. № 1. С. 176–183.

26. Подробнее об этом автор писал в работе: Глобализација и образовање // Зборник Српске академије образовања за 2006. Београд, 2007. С. 7–38.

27. Этот аспект безопасности автор рассматривал в работе: Екологичната сигурност в современоме общество: цивилизационно императив // збор. труде «Проблеми на националното и меѓународното сигурност», том 2. МВисб.

28. Велико Трново, 2011. С. 135–136.

29. Подробнее об этом автор писал в работе: Историјско-цивилизацијски оквир унапређивања квалитета животне и радне средине // Педагошка стварност, Нови Сад. 2006. № 3-4. С. 173–180.

30. Подробнее об этом автор писал в работе: Цивилизационно-етические аспекты биосферного хозяйства // Эколого-экономические, социальные и технологические аспекты биосферного хозяйства / Иркутская государственная сельскохозяйственная академия. Иркутск, 2008. С. 17–24.

31. *Маркович Д.Ж.* Гражданское общество, глобальный капитализм и общественная справедливость // Гуманитарный ежегодник. Ростов н/ Д, 2009. № 8. С. 156–168.

32. *Морен Е.* Тамо где расте опасност, расте и способност, НИИ. Београд, 3042/2009. бр. 40.

33. *Рајић Љ.* Две културе и научна револуција, "Политика", додатак // Култура, уметност, друштво. 50/2010. LIV. С. 3.

34. *Лисман П.К.* Реформаторима није важно знање НИИ. Београд, 3044/2009. С. 6.