

КРУГЛЫЙ СТОЛ

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Развитие науки носит одновременно и поступательный, и циклический характер. Наряду с кумулятивными процессами расширения, углубления и накопления научных знаний идут длинноволновые циклические процессы реорганизации структуры науки. Одной из наиболее важных составляющих циклического развития является чередование стадий дифференциации и интеграции научных дисциплин. Периоды доминирования процессов дифференциации и обособления (а порой и «гранулирования») научных дисциплин, разрастания «дерева» тематических знаний сменяются периодами, в которых основную роль играют процессы группировки и интегрирования отдельных дисциплин, образования междисциплинарных связей и формирования устойчивых мультидисциплинарных кластеров. Именно такой период в его начальной фазе имеет место в настоящее время.

Синтез гуманитарного, общественного, естественно-научного и математического знания – актуальная задача науки, образования, политики и культуры. Конкурентоспособность российского научно-образовательного комплекса сегодня в существенной степени зависит от включенности российской науки и образования в решение этой глобальной задачи. Две институции призваны сыграть основную роль в этом процессе: Российская академия наук и университетское сообщество в лице крупнейших отечественных университетов, главным образом – федеральных.

Интегрируя свои усилия в развитии междисциплинарного научного синтеза Южный федеральный университет и Российская академия наук 24 июня 2015 г. провели круглый стол *«Перспективы развития междисциплинарных социально-экономических исследований»*. Российскую академию наук представляли академик *Виктор Полтерович* (Центральный экономико-математический институт РАН), член-корреспондент РАН *Георгий Клейнер* (Центральный экономико-математический институт РАН, Финансовый университет при Правительстве РФ), член-корреспондент РАН *Жан Тощенко* (Институт социологии РАН), главный редактор журнала «Социологические исследования», член-корреспондент РАН *Дмитрий Ушаков* (Институт психологии РАН).

Участники круглого стола планировали обсудить проблемы, основные направления и задачи междисциплинарных социально-экономических исследований, обменяться опытом и информацией о проведении таких исследований, сформулировать основные положения концепции и программы участия университетского и академического сообщества в развитии междисциплинарных социально-экономических исследований, аккумулировании и распространении междисциплинарных знаний.

Работу круглого стола открыла ректор ЮФУ профессор *Марина Боровская*. Она подчеркнула, что междисциплинарность в науке – это одна из объективных закономерностей её современного развития. Ректор рассказала, что сегодня вузом реализуется пять крупных мега-проектов: проблемы и перспективы Азово-Черноморского бассейна; геополитика и геоэкономика Юга России; медицина будущего, биотехнологии; информационные технологии, нанотехнологии, интеллектуальные материалы; робототехника, системы управления, навигации и связи. Перед университетом стоит серьезная задача в укреплении и развитии междисциплинарных исследований. Каждый крупный проект позволяет объединить усилия ученых в области биологии, химии, физики, гуманитарных и инженерных наук, привлекать людей, которые занимаются исследованием архитектуры и градостроительства. Ректор подчеркнула, что сегодня очевидно существование заинтересованности рынка труда в выпускниках, освоивших смежные дисциплины, в своего рода «междисциплинариях».

По мнению ректора, о значимости междисциплинарности в социально-экономическом знании и перспективности выбора ЮФУ как площадки её развития свидетельствует факт представительности, прибывшей на круглый стол московской делегации – академик и три члена-корреспондента Российской академии наук, представляющие три академических института.

Модератор круглого стола, руководитель направления междисциплинарного социально-экономического научного поиска ЮФУ член-корреспондент РАН *Георгий Клейнер* в своём докладе «Междисциплинарность, системность, гармония – ориентиры социально-экономических исследований» отметил, что междисциплинарный подход обладает рядом преимуществ по сравнению с монодисциплинарным. Среди них:

- свобода от дисциплинарных стереотипов, устаревающих ментальных моделей, сдерживающих конвенциональных ограничений;

- возможность преодоления проблем, связанных с различием масштабов единиц исследования в рамках предметной области (пример: мегаэкономика, макроэкономика, мезоэкономика, микроэкономика, наноэкономика);
- возможность трансферта знаний, инструментального аппарата, эмпирических данных из одной исследовательской сферы в другую;
- отказ от концепции «железной клетки рациональности» в описании поведения человека, коллектива, социальной группы;
- потенциал органического синтеза социальных, экономических, эмоциональных, исторических и иных мотивов и аспектов поведения экономических агентов и др.

Результат исследования конкретного феномена зависит от массива эмпирических данных; аппарата (инструментария) исследования; правильно поставленных целей исследования. Междисциплинарный подход позволяет существенно расширить все компоненты, поскольку достижения одной дисциплины, включая тезаурус, накопленные методы, данные и результаты, могут быть использованы в качестве исходных данных или аппарата другой дисциплины. Так, уже стало традиционным использование достижений математики в моделировании экономики; экономических понятий и образов – для исследования политики; литературных образов и метафор – для описания социальных взаимодействий и т.п. Именно таким образом в процессе развития междисциплинарных экономических исследований возникли такие гибридные научные направления, как эконофизика, биоэкономика, эволюционная экономика, системная экономика, экономическая лингвистика, экономическая психология, институциональная экономика, экономическая антропология, (новая) политическая экономия и др. Речь идет при этом не об «экономическом империализме», «математическом засилье», «механицизме» или «социальном дарвинизме», а о возможностях «взаимного моделирования», когда идеи, концепты и результаты одной из наук применяются в качестве «строительного материала» для построения модели иной предметной сферы.

Междисциплинарность сегодня – уже не только подход. Имеются замечательные результаты «взаимного опыления» разных дисциплин. Междисциплинарные исследования получили в научном сообществе права гражданства как самостоятельное направление. Если объектом междисциплинарных исследований выступают обычно социально-экономические явления, то в качестве предмета рассматриваются те пространственные, структурные или временные аспекты, которые порой ускользают от внимания исследователей, придерживающихся мо-

нодисциплинарной традиции. Постепенно формируются и специфический для междисциплинарных исследований аппарат исследований, а также язык и соответствующие ментальные модели.

Г.Б. Клейнер отметил, что сейчас настало время институционализации междисциплинарных исследований. Целесообразно начать этот процесс с социально-экономического направления как органически требующего междисциплинарного подхода и имеющего уже вполне значимую историю его применения. Когда-то активное применение математики в экономике и социологии стало мощным стимулом развития теории и практики управления социально-экономическими процессами, существенно продвинуло экономическую теорию, сделало более обоснованной экономическую политику, улучшило состояние экономики как практики хозяйствования. Сегодня необходим следующий шаг. К диполю «экономика и математика» (а также менее заметному, но весьма могущественному диполю «экономика – механика» как источнику множества механических аналогий в экономике) должны примкнуть другие аналогичные связки, такие как «экономика – биология», «экономика – политология», «экономика – физика» (в частности, космология, квантовая механика) и т.п. Представляется, что разумной альтернативы этому процессу нет. Такого же мнения придерживаются, насколько можно судить, крупнейшие российские и зарубежные исследователи социально-экономических процессов: В.М. Полтерович (концепция общего социального анализа), Я. Корнай (концепция системной парадигмы), В.Л. Макаров (социальный кластеризм), Ш. Вебер (экономика языкового разнообразия), И. Адизес (концепция идеального руководителя) и др.

В контексте междисциплинарности должна получить естественное развитие тематика мягких и жестких систем, в частности мягких и жестких исследовательских моделей. Механические, а также математические модели социально-экономических явлений порой обладают излишней жесткостью, не присущей реальности. Многие авторы, начиная с Ф. Найта, указывали на целесообразность использования биологических образов и концепций для моделирования. В целом переход от последних к первым, отражающим междисциплинарный характер предметной сферы, – один из наиболее отчетливых исследовательских трендов последних десятилетий.

Вместе с тем Г.Б. Клейнер подчеркнул, что междисциплинарность ни в коем случае не отменяет специализацию научного знания, не разрушает сложившиеся научные дисциплины с их традициями, методами, результатами. Междисциплинарность заполняет свободное про-

странство, объективно существующее между научными дисциплинами, и способствует обретению целостности знания о человеке и его социальной жизни. Междисциплинарность в социально-экономической сфере способна создать научный фундамент для обеспечения эффективности, системности и гармоничности социального управления. Но для этого, как подчеркнул Г. Клейнер, этому направлению предстоит пройти большой путь: от обретения собственной методологии и научного «языка» до разработки методик проведения междисциплинарных исследований и экспертизы.

Большой интерес у участников круглого стола вызвал доклад «Эволюция институтов конкуренции, власти и сотрудничества: междисциплинарный анализ» академика РАН *Виктора Полтеровича*. Свой доклад известный российский учёный, специалист по институциональным реформам В.М. Полтерович начал с тезиса о том, что управление обществом зависит от идеологии. Современные идеологии претендуют на то, что их источник – философское осмысление научных результатов. Тем не менее часто идеология ведет к поражению. Так, этатизм и «научный социализм» привели к возникновению авторитаризма; либерализм и теория свободной конкуренции – к «рыночному фундаментализму» (Stiglitz), следствием которого стали разрушительные реформы 90-х гг.; социальный либерализм обеспечивает компромисс рынка и государства, а анархизм обосновывает (поддерживает) кооперацию, отрицание частной собственности и государства. С этической точки зрения идея кооперации наиболее привлекательна, но ликвидация институтов рынка и власти, отметил докладчик, выглядит утопией.

В своём выступлении В.М. Полтерович на многочисленных примерах из истории и современности разных стран показал, что эволюция развитых обществ ведет к уменьшению значимости как централизованного управления, так и экономической и политической конкуренции, при этом возрастает роль механизмов сотрудничества. Этот процесс поддерживается культурными изменениями – ростом доверия, интериоризацией норм честности и смягчением проблемы безбилетника; коллективизм и индивидуализм в их крайних формах замещаются культурой конструктивного взаимодействия и поиска компромиссов. Эта культурная трансформация порождает новые институты и одновременно поддерживается ими. Тем самым преодолеваются провалы рынка, государства и парламентской демократии. Вместо социального либерализма, отражающего лишь определенную стадию этого процесса и оперирующего главным образом «крайностями» типа государство –

индивид или государство – рынок, вырабатывается более общая философия сотрудничества (коллаборативизм). При этом, как отметил докладчик, в перспективе государственное управление и конкуренция не исчезают, но играют вспомогательную роль.

Правдоподобность выдвинутой докладчиком гипотезы о том, что в процессе общественного развития институты конкуренции и власти все в большей мере замещаются институтами сотрудничества, была продемонстрирована им при рассмотрении институтов межгосударственного взаимодействия, политических и экономических институтов. Докладчик пришел к выводу, что тенденция совпадает с этическими представлениями, а это дает основания для новой философии и идеологии – философии сотрудничества. В заключение учёный сформулировал задачу на будущее: проверить, что идеология, основанная на философии сотрудничества, приводит к эффективной политике, соответствующей принятым общественным целям и критериям. Доклад явился для слушателей хорошим образцом междисциплинарного анализа в современной науке.

Член-корреспондент РАН *Жан Тоценко* в своём докладе «Прекариат – новый класс или протокласс?» предпринял попытку обосновать появление нового социального класса – прекариата. Понятие «прекариат» образовано от двух слов (от лат. *precarium* – «неустойчивый, нестабильный, негарантированный» и слова «пролетариат», которое в свое время представляло класс, отчужденный от результатов труда и подвергающийся эксплуатации в интересах господствующего класса – буржуазии). Прекариат – принципиально новое образование, означающее наличие социального слоя, олицетворяющего отчуждение значительных социальных групп не только от результатов труда, но и от всего общества. Эти группы испытывают особые, изощренные формы эксплуатации их труда, их знаний, их квалификации, что в конечном счете прямо и непосредственно влияет на качество жизни. В эти группы входят те, кто занят временной, эпизодической работой, вовлечен в теневой сектор, или, как выразилась вице-премьер Правительства РФ О. Голодец, 38 млн трудоспособного возраста работают в непрозрачных условиях, образуя «нелегитимизированный» сектор рынка труда, вследствие чего эти люди представляют серьезную проблему для всего общества, имеющие урезанные социальные права и обладая ущемленным социальным статусом. В целом эти группы образуют достаточно значительный слой во многих странах мира, достигая от 30 до 40 % численности трудоспособного населения. Таким образом, отметил докладчик, мы вправе говорить о некоем социальном слое, образу-

щем, по его мнению, новый социальный класс, который во многом определяет лицо современных обществ. Ж.Т. Тощенко на основе данных экономической науки, социологии, психологии, статистики и эмпирических исследований объяснил причины возникновения прекариата, показал его структуру и дал основные характеристики, показал, как созревали идеи о прекариате в недрах научной мысли, в мировой и отечественной социальной практике. Выявив главные черты этого класса, докладчик сравнил его с другими социальными группами. Раскрыв специфику этого класса, его место и роль в современном разделении труда, его положение на рынке труда, докладчик констатировал наличие первых ростков его осознания как «класса для себя». Таким образом, в рамках междисциплинарного подхода Ж.Т. Тощенко представил новое видение социальной структуры российского общества, указал на нарастание в нем отчуждения в самых разнообразных формах и направлениях.

Член-корреспондент РАН *Дмитрий Ушаков* посвятил свой доклад психологическим механизмам работы социальных институтов, подчеркнув, что общим моментом при обсуждении современных проблем России является утверждение необходимости проведения институциональных реформ. Институциональные преобразования рассматриваются экономистами как необходимый элемент модернизации экономики, привлечения инвестиций и т.д. Однако институциональные реформы невозможны без соответствующей психологической готовности общества. Именно здесь кроется принципиальная сложность процесса модернизации общества и экономики. Институциональная реформа не может произойти в результате простого введения нормативной базы социальных институтов. Она может стать только следствием комплекса изменений, включая психологические. Различные институты общества обслуживает единая система когниций, ценностей и установок, и если институты апеллируют к несовместимым ценностям или установкам, между ними возникает психологическая несовместимость. По мнению учёного, общество располагает возможностями целенаправленного осуществления психологической модернизации. Однако достигнуто это может быть только на основе создания междисциплинарных моделей, соотносящих в рамках единого объекта социальные институты и психологические переменные, в том числе через разворачивание понятия психосоциального человека. В заключении доклада Д. Ушаков предложил концепцию психосоциального человека, направленную на синтез представлений о человеке и обществе.

Выступления учёных Южного федерального университета были посвящены разнообразным аспектам междисциплинарных исследований, в которых с определённой условностью можно выделить: 1) вопросы теории и методологии междисциплинарных социально-экономических исследований; 2) разнообразные примеры реализованных междисциплинарных научных и образовательных проектов; 3) отдельные предметные поля междисциплинарности и междисциплинарность как метод в социально-экономическом и гуманитарном знании. В рамках первого направления выступили профессор *Анатолий Лубский* (Институт социологии и регионоведения ЮФУ), доцент *Андрей Кириллов* (Институт философии и социально-политических наук ЮФУ), профессор *Николай Авдулов* (Северо-Кавказский научный центр высшей школы ЮФУ). С примерами реализованных междисциплинарных проектов выступили профессор *Елена Воробьёва* (Институт психологии и педагогики ЮФУ), профессор *Виктор Макаренко* (Центр политической концептологии Высшей школы бизнеса ЮФУ), профессор *Вячеслав Вольчик* (экономический факультет ЮФУ), профессор *Геннадий Угольницкий* (Институт математики, механики и компьютерных наук им. И.И. Воровича ЮФУ), доцент *Анна Ермишина* (Высшая школа бизнеса ЮФУ). В рамках условного третьего направления выступили профессор *Ольга Белокрылова* (экономический факультет ЮФУ), профессор *Татьяна Беспалова* (Институт философии и социально-политических наук ЮФУ), профессор *Александр Бермус* (Институт психологии и педагогики ЮФУ).

Подводя итоги круглого стола, Г. Клейнер в первую очередь поблагодарил ректора ЮФУ М. Боровскую за внимание к проблемам междисциплинарности в науке и активную личную поддержку этого направления, а также всех его участников.

Г.Б. Клейнер констатировал, что у междисциплинарных социально-экономических исследований складываются свой предмет (в том числе синтез социального и экономического), свой аппарат (общая теория моделирования, эпистемология, философия, языкознание, математика, системная экономика, общее источниковедение, кибернетика и др.), своя методология (в том числе принципы взаимного моделирования одних дисциплин с помощью других).

Он отметил, что междисциплинарным социально-экономическим исследованиям был посвящен ряд международных конгрессов и всероссийских конференций, в частности конференция новой экономической ассоциации «Междисциплинарные исследования экономики и общества». Международные Лихачевские чтения, в течение многих

лет ежегодно проводящиеся в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов, также можно рассматривать как междисциплинарную площадку обмена результатами исследований, где экономические проблемы обсуждаются совместно философами, правоведами, социологами, экономистами и культурологами с упором на влияние культуры. Междисциплинарные исследования в экономике развиваются также в РЭШ, НИУ ВШЭ и некоторых других образовательных учреждениях. Вместе с тем активное и масштабное развитие междисциплинарного направления в России сдерживается отсутствием центра, который выступал бы точкой роста и концентрации подобных исследований. Естественной площадкой для этого является Южный федеральный университет, поскольку он обладает необходимым кадровым потенциалом, развитой структурой научно-образовательных направлений, имеет определенный позитивный опыт решения междисциплинарных задач и традиции межфакультетского взаимодействия.

Завершившийся в ЮФУ круглый стол – первое публичное мероприятие в рамках развития направления междисциплинарных социально-экономических научных исследований в Южном федеральном университете. В дальнейшем в рамках стратегии развития междисциплинарных социально-экономических и гуманитарных исследований в ЮФУ планируется серия мероприятий и проектов, в том числе проведение ежеквартальных научных семинаров с публичным представлением результатов, в 2016 г. – общероссийской с международным участием научной конференции.

В среднесрочной перспективе развитие данного направления исследований связано с переходом от междисциплинарных исследований, характеризующихся формированием общих предметно-методических сфер для разных научных дисциплин, к мультидисциплинарным исследованиям, в которых на базе «перемычек» между дисциплинами формируется комплексное видение явления, и в дальнейшем – к трансдисциплинарным исследованиям, в которых «ведомственные» границы стираются, место дисциплин занимают абстракции качественно более высокого уровня обобщения и интеграции, а связка «субъект исследования – объект исследования» приобретает свойства целостной анизотропной системы. Такое движение в научной сфере открывает путь к элементам синкретического знания, а в образовательной сфере дает выпускникам возможность демонстрировать метакомпетенции – умения и навыки эффективного решения производственных задач в условиях нестабильных социальных и экономических процессов.

По общему мнению представителей Российской академии наук, уровень выступлений и обсуждений на круглом столе ещё раз доказывает, что выбор ЮФУ в качестве площадки развития междисциплинарных социально-экономических исследований не случаен, у университета есть мощный потенциал в этой сфере, а междисциплинарность может стать одной из составляющих бренда Южного федерального университета.

*Материал подготовлен
к.э.н., доцентом ИСиР ЮФУ
Е.Ю. Баженовой*