

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И СОЦИАЛЬНЫЕ  
ИНСТИТУТЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

---



УДК 316.305

© 2015 г.

*О.А. Безрукова*

**СОЦИЕТАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ  
ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА**

---

**Безрукова Ольга Анатольевна** – кандидат социологических наук, доцент Запорожского национального технического университета, г. Запорожье, Украина, e-mail: bezrukova\_olga@inbox.ru

---

**Аннотация.** В статье рассматривается социальная ответственность, которая дифференцируется по отношению к различным объектам ответственности в зависимости от сферы деятельности человека и уровня социальности. Акцентируется внимание на рассмотрении ответственности человека за положение дел в стране, которая обозначается как социетальная ответственность. Задача статьи – выявить влияние уровня социетальной ответственности человека на ответственность в различных сферах его жизнедеятельности. Путем анализа данных эмпирического исследования были выявлены связи между отдельными уровнями ответственности, выделены зоны относительной автономии, в которых социетальная ответственность минимальна и достаточно высока.

Рассмотрение ответственности/безответственности в социологическом дискурсе позволяет раскрыть дополнительные аспекты этого качества человека и общества. Данные эмпирического исследования убедительно показали, что различные уровни ответственности связаны между собой.

**Ключевые слова:** ответственность, социальная ответственность, социетальная ответственность, социальность, уровни социальности.

Обращение к феномену ответственности обусловлено нынешним состоянием европейской цивилизации, кризис которой можно рассматривать как исторический вызов. Старая шкала ценностей уже не работает, а новая еще не складывается в условиях отсутствия стержневой идеи. Народы, ориентированные на ценности европейской цивилизации, оказались в состоянии общества переходного периода.

Общечеловеческие идеалы истины и блага, добра и красоты, справедливости и солидарности, согласия и ответственности можно привить индивиду через определенные правила, являющиеся результатом адаптации человека к окружающей среде. В них закодированы врожденные компоненты стратегии индивида, относящиеся к овладению культурой. Это овладение происходит благодаря передаче генно-культурной информации, в процессе которой унаследованные правила с большей вероятностью используют установленные культурные гены, являющиеся основанием для реализации социальной ответственности.

Ответственность как внутреннее чувство и принцип мышления и действия личности не возникает спонтанно, она формируется в процессе воспитания и является результатом всей ее практической деятельности. Ответственность, как и свобода, целостна, она либо есть, либо ее нет. Однако, как и свобода, она может специфически проявляться в различных ее видах: правовой, нравственной, политической, экологической и т.д. Чем шире рамки свободы личности в обществе, тем более значима ее ответственность не только за свои поступки, но и за действия других людей, и наоборот, вместе с ограничением личной и общественной свободы сужается ответственность.

На уровне общества ответственность выражает меру соответствия действий социальных субъектов взаимным требованиям, а также исторически конкретным социальным нормам и общим интересам. Это соответствие вытекает из закономерностей совместной жизни людей, необходимости соподчинения поведения различных социальных субъектов, в связи с чем каждый из них выступает активным носителем определенных социальных обязанностей друг перед другом. Основу ответственности общества образует объективная необходимость сознательного осуществления действий, направленных на поддержание целостности общества, определенного уровня общественной дисциплины, качества жизни, социальной справедливости, совершенствование общественных отношений, обеспечение социального прогресса и развитие человека [7, с. 342].

Проблема ответственности личности, общества и государства как социальных субъектов и субъектов обеспечения национальной безопас-

ности в современных условиях актуализируется формированием на рубеже XX – XIX вв. новой системы международных отношений, характеризующейся высокой степенью конкурентности различных социально-экономических и политических проектов, реализующихся в условиях мирового финансово-экономического кризиса, за которым видится кризис эпохи модерна в целом.

В этих условиях ситуация характеризуется комплексом факторов, оценка которых требует исключительной ответственности, в первую очередь государственной власти и политических элит. Мировой финансовый и экономический кризис нанес сокрушительный удар по социально-экономической сфере США и Германии, обостряя весь комплекс проблем, имманентно присущих капиталистической экономике. Во многих странах обозначился четкий раскол противостояния по линии как внутренней политики, так и внешней. Противоречия глобальных процессов делают необходимыми переосмысление в том числе и моральных основ современной цивилизации, пересмотр приоритетов формирования внутренней и внешней политики восточноевропейских государств, в том числе и Украины. Международные и внутренние тенденции актуализируют проблему ответственности личности, общества и государства в обеспечении национальной безопасности, которая для Украины связана с выбором модели развития в условиях формирования крупных политико-экономических блоков.

Ответственность определяется как способность человека к выполнению обязанности. Для кризисного общества характерны две взаимосвязанные тенденции в функционировании ответственности. С одной стороны, кризис стимулирует людей к более ответственному отношению к своим обязанностям. Стремление к выходу из кризиса и сохранению жизнеспособности в трудных условиях заставляет людей мобилизовать свои волевые и моральные качества. Усиливается стремление к преодолению препятствий, к выполнению своего долга относительно близких, общества, себя вопреки трудностям. С другой стороны, из-за того, что кризис имеет системный характер, она охватывает не только социально-экономическую сферу общества, но и культуру, моральную сферу. Поэтому можно говорить о кризисе ответственности, кризисе долга и в целом о кризисе моральных отношений. Причина кризиса моральных отношений кроется в разрыве сформированных связей между людьми, кризисе идентификации, усложнении жизни, потери жизненных ориентиров и т.п. Важно исследовать и описывать последствия, которые вытекают из конкретного механизма проявления ответственности и безответственности.

Безответственность личности приобретает социальное значение, если присуща большому количеству людей, критической массе, которая существенным образом влияет на состояние общества, становясь фактором риска. А социальная безответственность, т.е. пренебрежение общественными проблемами или коллективное проявление безответственности, является специальной областью исследовательского интереса социологии.

Социальная ответственность может быть дифференцирована по отношению к различным объектам ответственности в зависимости от сферы деятельности человека и уровня социальности. Так, ответственность человека за положение дел в стране может быть обозначена как социетальная. Но можно также выделить ответственность за свою семью, близких, за свою работу, за свое здоровье и т.д. Очевидно, что речь идет о совсем другом уровне социальности. Возникает вопрос: связана ли ответственность социетального уровня с ответственностью за объекты среднего и низшего уровней социальности? Ответ на этот вопрос будет более убедительным с привлечением данных эмпирического исследования.

*Задача статьи* – выявить влияние уровня социетальной ответственности человека на его ответственность в различных сферах жизнедеятельности.

Возникает вопрос внутренней детерминации синдрома безответственности: что именно является определяющим в конструировании ответственности/безответственности – социальный эскапизм или изоляционизм, когда человек не считает необходимым для себя быть ответственным за общество, общая установка личности, связанная с его ценностными ориентациями, или ощущение социального вакуума вокруг себя, когда человек не ощущает связей взаимной ответственности и полагает, что его окружают люди в основном безответственные [1, 2].

Рассмотрим эти проблемы на материале эмпирического исследования, которое проведено в г. Запорожье в 2013 г. Опрошено 700 человек по репрезентативной для взрослого населения выборке. Данные ответов на вопросы о личной ответственности и оценке ответственности окружающих свидетельствуют однозначно, что человек, воспринимающий или определяющий окружающих как в основном безответственных, т.е. лишенных социальности, индивидуалистов, сам отказывается брать на себя ответственность за общество. Индивидуализированное общество, или общество индивидов, предполагает, что человек считает себя суверенной личностью, других воспринимает так же, как обособленных индивидов, которым безразлична судьба общества, страны.

И как следствие, он не берет на себя ответственности за порядок в стране. Дальнейший анализ показывает, что синдром безответственности в основном затрагивает социетальный уровень. Если мы рассмотрим сферу близкого социального окружения, близкой к человеку социальной среды и непосредственной деятельности, то установка на моральный изоляционизм оказывается значительно слабее.

Социетальная безответственность связана с безответственностью в отношении близкого социального окружения, но этот второй уровень безответственности проявляется значительно слабее. Так, среди социетально ответственных респондентов ответственны за своих близких 58,1 %, а среди социетально безответственных меньше, но незначительно – 53,6 %. Соответственно, средний уровень ответственности отметили по указанным категориям 35,5 и 33,9 %, и низкий уровень ответственности за ближайшее социальное окружение указали 6,5 % социетально ответственных и 12,6 % социетально безответственных. Как видим, корреляция высока, но по абсолютным показателям нельзя утверждать, что социетально безответственные в такой же степени безответственны по отношению к своим близким. Можно говорить лишь о существовании некой тенденции.

Синдром социальной безответственности состоит в том, что люди, не считающие себя вправе брать ответственность за положение дел в стране, одновременно обладают низкими показателями субъективной ответственности по отношению к другим аспектам социальности и своего жизненного мира. Субъективная ответственность – это такая ответственность, которая определяется субъективно, не в конкретных делах, а в самосознании, во внутреннем дискурсе. По-видимому, определение себя как человека, не имеющего обязательств по отношению к стране, влияет и на установку действия, а значит, можно предположить, что это влияние проявляется, может быть, не так сильно и изменяется ситуативно, но корреляция, мы полагаем, все-таки есть.

Синдром социальной безответственности отчетливо проявляет себя по отношению к непосредственной деятельности человека, к его работе. Так, среди социетально ответственных испытывают субъективную ответственность в работе 43 %, а среди социетально безответственных ответственность в работе проявляют 23,5 %, т.е. почти в два раза меньше. Здесь проявляется определенный континуум, так, социетально ответственные в средней степени также и в работе проявляют ответственность среднюю – 29,8 %. Эти соотношения проявляются по всей системе взаимосвязей социетальной ответственности и ответственности в работе. Еще пример: среди социетально ответственных респондентов

19,4 % субъективно безответственны в работе, а среди социетально безответственных таких явно больше – 24,6 %. Социетально безответственные концентрируются больше не на нижнем уровне степени ответственности в работе, а на среднем. Так, большинство социально безответственных респондентов концентрируются на средней позиции континуума (или шкалы) ответственности в работе – 51,9 %. Средних по социетальной ответственности больше посредине ответственности в труде – 54,5 %.

Степень субъективной безответственности уменьшается (т.е. ответственность повышается) с понижением уровня социальности. То есть экстремально безответственные на социетальном уровне, на уровне близкого социального окружения, в работе уже проявляют свою субъективную безответственность значительно меньше. Но тенденция, элементы синдрома безответственности сохраняются.

Человек переносит свое представление об ответственности на окружающих. Если индивиды не чувствуют в себе необходимости отвечать за положение дел в стране, то они полагают, что и другие люди равнодушны к делам государства. Среди тех, кто считает, что у людей проявляется чаще высокая ответственность в отношении дел государства, сами считают себя ответственными 64,6 %, а не считают себя ответственными 16,7 % (мы понимаем это так: *«Вокруг у людей высокая ответственность, а я лично не желаю брать на себя ответственность за положение дел в стране»* – это демонстративное противопоставление себя окружающим, осознанный нонконформизм, ментальная основа эскапизма). Первая позиция не просто конформистская, а гражданская: *«И я сам, и вокруг меня люди ответственны за положение дел в стране и государства»*. Таких образцовых граждан очень немного, всего 6,8 % в данной выборке. Но убежденных нонконформистов, резко противопоставляющих свою позицию мнению окружающих, еще меньше – только 1,7 % в данной выборке. Основная масса людей приходится на низкие и средние, умеренные позиции. Большая часть людей и себя не считают ответственными за положение дел в стране, и остальных причисляют к таким же безответственным. Так, среди респондентов, утверждающих, что у большинства людей проявляется очень низкая ответственность по отношению к делам государства, – 77,6 % социетально безответственных. Больше всего людей сконцентрировалось на экстремально низких показателях социетальной ответственности. Людей, которые сами считают себя безответственными и остальных вокруг причисляют к таким же безответственным по отношению к делам страны, – 31,4 %, т.е. почти треть. Еще 22,5 % человек, которые убеждены,

что все вокруг безответственно относятся к делам государства, сами в некоторой мере ответственны за положение дел в стране. Еще довольно много людей – 14,8 %, которые при средней оценке ответственности других людей за дела государства сами тоже проявляют среднюю социетальную ответственность. Общий диагноз, как вытекает из исследования, негативный. Значительная часть людей (примерно треть) находятся в зоне экстремально низкой социетальной ответственности, не видя вокруг себя позитивного примера, лишены образца гражданской позиции. Лишь около 7 % респондентов могут быть причислены к людям с образцовой гражданской позицией. Людей, стоически утверждающих свою ответственность на фоне безответственности других, тоже порядка 7 %. Примерно 4 % – нонконформисты. (*«Другие ответственны, а я не желаю брать на себя ответственность»*).

Здесь приведена характеристика людей, оценивающих свою ответственность на фоне ответственности других, тогда как выше приведены данные оценивающих свою ответственность на фоне степени ответственности государства за благо граждан. Очевидно, что это разные по своему характеру оценки. Если в первом случае люди могут оправдывать свою безответственность безответственностью других (*«Все-таки и я такой же»*), то во втором случае люди мотивируют свою низкую ответственность нарушением со стороны государства некоего условного социоморального общественного договора, при котором люди готовы быть ответственны перед государством при условии, если государство отвечает за людей.

Рассмотрим далее, как соотносится социетальная ответственность/безответственность с проблемами личного характера, связанными со своим здоровьем. Как известно, дефицит ответственности за свое здоровье приводит к излишнему потреблению алкоголя, табакокурению, экстремальному образу жизни. Пренебрежение к своему здоровью – это часть ментальности, приводящая к депрессивным тенденциям в демографической ситуации в стране, а также свидетельство низкой общей культуры.

Всего четверть опрошенных предполагают наличие у других людей личной ответственности за себя и свое здоровье. Речь не идет об ответственности перед собой, это другая категория. Здесь скорее имеет место субъективная оценка сферы личной моральной ответственности людей за себя и свое здоровье. Можно в целом отметить, что оценка моральной ответственности за здоровье у населения пессимистическая. Люди попадают в ловушку социальной безответственности, то есть личная ответственность на самом деле тесно связана с социальной.

Проявляя личную безответственность, люди и по отношению к обществу безответственны. Так, среди лиц, оценивших, что у людей низкий уровень ответственности за свое здоровье, – 40,5 % социетально безответственных и лишь 15,3 % социетально ответственных. Очевидна взаимосвязь личной и социетальной ответственности.

Набольшее количество людей (43 %) сконцентрировалось в пункте со средней личной ответственностью и средней и низкой социетальной ответственностью. Лишь 9,1 % респондентов характеризуются совпадением высокой личной и социетальной ответственности. Но и совпадение личной и социальной безответственности характерно для такой же доли респондентов – 9,9 %. Таким образом, можно говорить об определенной тенденции положительной связи уровней личной и социетальной ответственности, но и эта связь достаточно относительная.

Следует обратить внимание, что ответственность за личную сферу оценивается респондентами значительно выше, чем за социетальную или организационную ответственность. Если сопоставить условные индексы ответственности по различным сферам жизнедеятельности человека по ответам на вопрос «В какой степени проявляется у наших людей ответственность в разных сферах?», то получим следующие данные: в отношениях в семье, с близкими – 67 %; в отношении к работе – 45; в отношении дел государства – 36; по отношению к себе, к своему здоровью – 25,7 %. Как видим, ответственность в работе проявляется даже выше, чем ответственность по отношению к себе и своему здоровью. А отношение к делам государства нельзя назвать иначе как резкий отказ от ответственности за исход этих дел, поскольку индекс отрицательный, да еще и составляет треть ниже нейтрального уровня.

Рассмотрим, как изменяется профиль ответственности в разных сферах жизнедеятельности человека под влиянием уровня его социетальной ответственности. Социетальная ответственность не влияет на сферу семьи, в организационной сфере не повышает уровень ответственности, но при низком социетальном уровне уменьшает ответственность в организации в два раза, однако сохраняя позитивный баланс. На сферу государства повышает ответственность и резко (в 5 раз) снижает ответственность при низкой социетальной ответственности.

Чувствительность социетальной ответственности наиболее высока в сфере государства, практически не влияет на сферу семьи, в средней мере влияет на организационную сферу. Сильно влияет высокая социетальная ответственность на отношение к себе и своему здоровью. Парадоксальным образом социетальная сфера оказывает значительное влияние на личную сферу. Здесь может быть обратная зависимость: при вы-



сокой личной ответственности повышается ответственность и социетальная. Автономной остается лишь сфера семейных отношений.

Люди, живущие в вакууме социальности, менее религиозны. И наоборот, менее религиозные люди попадают в вакуум социальности. В какой-то мере подтверждается мысль, что религиозность и моральность взаимосвязаны. Но это положение не абсолютно, а просто объясняет большее количество случаев, более вероятно. Можно утверждать доказанным факт, что более высокая религиозность присуща людям с более высоким уровнем личной ответственности. Правомерно и другое утверждение: люди с более высокой религиозностью обладают более высокой ответственностью как личной, так и социетальной. Существует мнение, что десакрализация жизненного мира человека в результате падения уровня религиозности повышает личную ответственность, так как человек перестает полагаться на Бога и начинает рассчитывать полностью на себя. В какой-то мере это утверждение может быть оправданным. Действительно, среди религиозных людей 70 % социетально ответственных, а среди социетально безответственных значительно меньше, но тоже достаточно много – 51,4 %. Так что указанные взаимосвязи религиозности и ответственности являются не абсолютными, просто более вероятностными. Остается большое пространство для философско-этических рассуждений о влиянии десакрализации современного общества на ответственность его граждан.

Наследие прошлого и проблемы сегодняшнего дня обуславливают необходимость исследования ответственности на уровне личности, общества, государства. Ответственность становится одним из наиболее актуальных моральных качеств, которых требует общество от своих граждан. Острая заинтересованность ученых в изучении состояния ответственности в разных сферах и институтах общества порождает ряд исследований этого качества. Рассмотрение ответственности / безответственности в социологическом дискурсе позволяет раскрыть дополнительные аспекты этого качества человека и общества. Данные эмпирического исследования убедительно показали, что различные уровни ответственности связаны между собой. Однако есть зоны относительной автономии, в которых социетальная ответственность может быть минимальной, а ответственность на макроуровне – достаточно высокой. Этой зоной, прежде всего, является семья.

#### **Литература**

1. Головаха Е.И. Феномен «аморального большинства» в постсоветском об-

#### **References**

1. Golovaha E.I. Phenomenon of “amoral majority” in a post-soviet socie-

ществе: трансформация массовых представлений о нормах социального поведения в Украине // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 2002. № 6. С. 20–22.

2. Головаха Е.И., Панина Н.В. Социальное безумие: история, теория и современная практика. К., 1994. 168 с.

3. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. М., 2004. 480 с.

4. Левинас Э. Избранное: Тотальность и бесконечное. М., СПб., 2000. 403 с.

5. Мутзыбаев К. Психология ответственности. М., 1983. 240 с.

6. Степаненко В. Безвідповідальне суспільство? // Українське суспільство 1992–2009. Динаміка соціальних змін. К., 2009. С. 358–369.

7. Феномен ответственности в мире тотальной глобализации / науч. ред. И.И. Кальной, А.В. Горбань. Симферополь, 2013. 416 с.

ty: transformations of mass ideas about norms of social behavior in Ukraine // Economic and social changes: social opinion monitoring. 2002. № 6. P. 20–22.

2. Golovaha E.I., Panina N.V. Social madness: history, theory and modern practice. Kiev, Abris, 1994. 168 p.

3. Yonas G. Responsibility principle. Ethics experience for technological civilization. Moskow, 2004. 480 p.

4. Levinas E. Selected: Generality and eternal. M., SPb., 2000. 403 p.

5. Mutzibaev K. Responsibility psychology. Moskow, 1983. 240 p.

6. Stepanenko V. Irresponsible society? // Ukrainske suspilstvo 1992–2009. Dinamica sozialnih zmin. Kiev, 2009. P. 358–369.

7. Responsibility phenomenon in the world of total globalization / ed. I.I. Kalna, A.V. Gorban. Simferopol, 2013. 416 p.