

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



УДК 1.316
© 2015 г.

А.В. Верещагина

**ФИЛОСОФСКИЕ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ
НАУКИ НА ЮГЕ РОССИИ: АНАЛИЗ
ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ,
ЗАЩИЩЕННЫХ В 2014 ГОДУ**

Верещагина Анна Владимировна – доктор социологических наук, профессор кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований Института социологии и регионоведения ЮФУ, ученый секретарь диссертационного совета Д 212.208.01 ЮФУ, г. Ростов-на-Дону, e-mail: anrietta25@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется специфика научных исследований в сфере философии и социологии на основе обращения к защищенным диссертационным исследованиям по философским и социологическим наукам на Юге России. Проводится детальный обзор защищенных кандидатских и докторских диссертаций по соответствующим направлениям научного знания. Выявляются инновационные подходы, реализованные в соответствующих исследованиях. Делается вывод о том, что прогностический потенциал гуманитарной науки позволяет на уровне научной рефлексии заглядывать в будущее и выстраивать такие его теоретические конструкты на основе выявляемых тенденций в настоящем, которые при определенных условиях могут стать реальностью.

Ключевые слова: диссертационный совет, кандидатская диссертация, докторская диссертация, философские и социологические науки, специальность, концепция, методология.

Уже год прошел с тех пор, как вступило в силу новое Положение о присуждении ученых степеней, принятое постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Инновации, обозначенные в нем, а также в других нормативных документах в рамках создания функционирующей ныне единой информационной системы государственной научной аттестации [9] и разработки рейтинговых показателей функционирования диссертационного совета, направлены на достижение максимальной степени открытости процедуры защиты, доступности материалов, представляемых на защиту, повышение уровня ответственности всех задействованных в процедуре подготовки и защиты диссертации акторов и в целом на повышение качества диссертационных исследований в России [2]. Пока сложно оценить результативность и эффективность изменений, определяющих работу диссертационных советов в условиях перехода на режим информационной открытости. Для этого, видимо, должно пройти некоторое время. С высокой степенью уверенности можно лишь сказать, что проблема повышения эффективности деятельности диссертационных советов и качества диссертационных исследований по-прежнему остается одной из самых актуальных в пространстве развернувшегося в России общественно-научного дискурса по вопросу оценки состояния и перспектив развития системы аттестации научных кадров, что обуславливается первостепенной значимостью для ее развития уровня профессионализма и компетентности научных работников, обеспечивающих воспроизводство научно-профессионального потенциала России [4, с. 5].

В данной статье мы ставим перед собой несколько иную задачу – выявить ключевые тенденции развития гуманитарной науки на Юге России в контексте анализа защищенных в диссертационных советах по философским и социологическим наукам исследований в 2014 г. Традиционно мы рассматривали аналитические статьи по защищенным в диссертационном совете Д 212.208.01 работам по философским и социологическим наукам [1] (совет специализируется по трем направлениям: 09.00.11 – социальная философия; 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы; 22.00.08 – социология управления), ученым секретарем которого является автор статьи, но, придерживаясь концептуальной линии журнала «Гуманитарий Юга России», а также учитывая значимую роль регионального фактора в социокультурном развитии российского общества и его научных школ, целесообразным представляется аналитический обзор защищенных за истекший год диссертационных исследований по философии и социо-

логии в Южно-Российском регионе. В свете реализуемой Министерством образования и науки образовательной концепции, прежде всего в системе аттестации научных кадров, межрегиональные связи между образовательными учреждениями и функционирующими на их базе диссертационными советами заметно активизировались. Речь идет о том, что при сокращении сети диссертационных советов и изменении требований к подбору официальных оппонентов, ведущих организаций обращение к научному потенциалу других регионов и региональных научных школ стало объективной необходимостью, что способствует укреплению междиссертационных связей в региональном пространстве, в котором интенсивно осуществляется обмен научным опытом и потенциалом в ходе защит диссертационных исследований. Данная тенденция ярко проявляется и на Юге России, чем и продиктован выбор регионального ракурса для решения вышеобозначенной задачи, связанной с выявлением ключевых тенденций в развитии социологии и философии на Юге России на основе анализа защищенных докторских и кандидатских исследований в 2014 г.

Прежде всего, следует отметить, что на Юге России на данный момент функционируют 13 диссертационных советов, специализирующихся на защите докторских и кандидатских диссертационных исследований по философским и социологическим наукам, включая, помимо диссертационных советов в Волгограде (Д 212.029.03, Д 212.029.06, ДМ 208.008.07, Д 208.008.04), Астрахани (Д 212.009.12), Ростове-на-Дону (Д 212.208.01, Д 212.208.11, Д 212.208.13), Краснодаре (ДМ 203.017.01), Ставрополе (Д 212.254.04), Майкопе (Д 212.001.05), Сочи (Д 212.255.03), диссертационный совет при Таврическом национальном университете имени В.И. Вернадского в Симферополе (Д 900.003.01). Всего в указанных диссертационных советах осуществляются защиты диссертаций по семи философским специальностям (09.00.01 – онтология и теория познания; 09.00.03 – история философии; 09.00.11 – социальная философия; 09.00.13 – философская антропология, философия культуры; 24.00.01 – теория и история культуры; 09.00.08 – философия науки и техники; 09.00.14 – философия религии и религиоведение) со значительным перевесом специальности 09.00.11 – социальная философия, которая представлена в шести диссертационных советах, и пяти социологическим специальностям (22.00.03 – экономическая социология и демография; 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы; 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни; 22.00.08 – социология управления; 14.02.05 – социология медицины) с существенным пе-

ревесом специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы, по которой специализируются четыре диссертационных совета.

Количественный анализ защищенных работ в указанных диссертационных советах по философским и социологическим наукам на Юге России показал, что в 2014 г. было защищено 86 диссертаций, в том числе 10 на соискание ученой степени доктора наук. Из общего числа защищенных работ практически половина (41 диссертация, в т.ч. 4 на соискание ученой степени доктора наук) была представлена на защиту в диссертационных советах Южного федерального университета, на базе которого функционирует 3 диссертационных совета по интересующим нас отраслям наук (Д 212.208.01, Д 212.208.11 и Д 212.208.13), за исключением двух социологических специальностей (22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы; 22.00.08 – социология управления), представленных в диссертационном совете Д 212.208.01, ориентированных на философские отрасли научного знания. Из 41 диссертации, защищенной в диссертационных советах Южного федерального университета, 28, в т.ч. 4 на соискание ученой степени доктора наук, прошли защиту в диссертационном совете Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам. По объективным причинам, связанным с необходимостью воспроизводства научного потенциала в Южном федеральном университете посредством защит диссертаций аспирантами и соискателями данного вуза, а также принятием на рассмотрение и последующую защиту значительного количества диссертаций соискателей из других вузов и регионов России, данный диссертационный совет уже много лет работает в режиме повышенной активности, что заставляет задуматься о целесообразности сокращения сети диссертационных советов по определенным, наиболее востребованным специальностям.

Безусловно, такой значительный массив диссертационных исследований, защищенных на Юге России за истекший год, проанализировать на глубоком аналитическом уровне в рамках одной статьи не представляется возможным, в связи с чем подобная работа будет проведена только в отношении докторских диссертационных исследований, но, тем не менее, мы считаем необходимым осветить тематическую направленность защищенных кандидатских диссертаций в их привязанности к конкретной научной специальности с тем, чтобы показать, какие из проблем в области их осмысления на социологическом и философском уровнях представляются исследователям наиболее актуальными на современном этапе развития социально-гуманитарного знания.

Наибольшее количество кандидатских диссертаций, защищенных в 2014 г. на Юге России, представлено на соискание ученой степени кандидата философских наук (всего 40 диссертаций). При этом по количественным параметрам доминирующие позиции занимают диссертации по двум специальностям: 09.00.11 – социальная философия и 24.00.01 – теория и история культуры. В рамках социально-философской специальности соискателями кандидатской ученой степени представлены самые разнообразные темы как отражение многомерности и многогранности современной социальной реальности и существующих в ее пространстве проблем, порождаемых высокой динамикой социокультурного развития современного общества, в том числе российского. Привлекает внимание ряд работ, ориентированных на изучение китайского общества в эволюционном и трансформационном ключе в сравнении с реалиями социальных преобразований и проблем в современном российском обществе. В этом ракурсе подготовили свои диссертационные исследования Л.А. Коломак («Социокультурные факторы трансформации обыденного сознания: опыт российского и китайского обществ») и Ли Юань Юань («Социальная эволюция китайского общества: социально-философское осмысление транзитивного опыта социальных преобразований»), гражданка Китая, обучавшаяся в аспирантуре Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) им. М.И. Платова. Транзитивное общество в контексте влияния фактора темпоральности стало предметом диссертационного исследования В.А. Тимофеевко («Фактор темпоральности в репрезентациях транзитивного общества»). В свете ценностной трансформации российского общества и тенденций его индивидуализации, дегуманизации, распространения одиночества как стиля жизни интерес представляют работы В.П. Войтенко («Индивидуализм в России и на Западе: сравнительный концептуальный анализ»), А.В. Петрихина («Гуманизм как социокультурный процесс противостояния ценностно-мировоззренческих форм гуманности»), А.Ф. Фаррахова («Одиночество как социокультурный феномен: концептуализация и практическое проявление в современном обществе»). Проблемы, связанные со становлением демократического порядка в стране, развитием правового сознания, а также распространением правового нигилизма, поднимаются в диссертационных работах М.Л. Крольман («Партисипативная демократия: генезис современных форм и тенденции развития»), К.А. Миракян («Правовой нигилизм в российском обществе: социокультурные факторы»), И.А. Ковалева («Противоречия правового сознания в эпоху глобализации»). О росте напряженности

на Северном Кавказе в своем диссертационном исследовании пишет А.И. Лукиенко («Социокультурные предпосылки роста напряженности в полиэтничном регионе (на примере Северного Кавказа)»). Анализ виртуальных коммуникаций как социокультурного феномена представлен в диссертации А.А. Заморкина, а А.А. Барбаков в своем исследовании анализирует становление института воспитательной работы в российской армии. Кроме перечисленных проблем, в рамках социально-философского исследования поднимаются проблемы корпоративной культуры как фактора социальной адаптации личности (Г.А. Микаелян), социальной специфики неортодоксального христианства в современной России (Д.С. Сухоруков), субъекта научно-технического творчества в постиндустриальном обществе (М.В. Бессарабов-Гончаров), системы социального действия в модернизирующемся обществе (В.В. Арутюнян).

Серьезный пласт диссертационных исследований по специальности 24.00.01 – теория и история культуры также отличается тематическим разнообразием. Соискатели обращаются в своих работах в культурологическом контексте к проблеме манипуляции (У.К. Шихалиева), рекламы (И.А. Ларионов), искусства и его социальных функций (А.В. Вальковский), творчеству Петера Слотердайка (К.А. Петров), метафор суда в западноевропейской культурной традиции (Л.М. Рафаэлов), соотношения риторики и философии в культурах античной Греции и Древнего Рима (А.Ф. Поручевская). Значительный интерес у исследователей в рамках данной научной специальности вызывает религиозная тематика в самых различных вариациях: религия в системе этнической культуры чеченцев (А.Б. Дохаева), образ женщины в русской религиозной философии и культурной традиции на рубеже XIX–XX вв. (Л.Р. Миркушина), христианские ценности в отечественном кинематографе (Ю.С. Гаранов), сакральное в ризоматической модели культуры серебряного века (Ф.В. Смоляков). Свое понимание процессов диалогизма и законов формирования культуры представила О.С. Якушенкова в диссертации «Образ чужого в гетеротопных пространствах фронта».

Неплохо в количественном соотношении представлена также специальность 09.00.13 – философская антропология, философия культуры, в рамках которой соискатели обратились к теме любви (А.Ю. Шевченко), самореализации личности (Ю.Н. Ворожко), социальных сетей (А.И. Шипицин), художественного творчества и дизайна по работам П.А. Флоренского (Н.В. Наумов), дизайна вещей (М.Г. Плотникова), персональной идентичности в условиях сетевой

культуры (Л.Ф. Косенчук), и даже вино как феномен культуры стало предметом культурно-антропологического анализа в диссертационном исследовании С.А. Тимошенко.

Несколько одиноко, но не менее интересно и актуально смотрятся на фоне значительной представленности работ по указанным выше научным специальностям диссертационные исследования А.Н. Раевского о нью-эйдж как квазирелигиозной субкультуре (09.00.14 – философия религии и религиоведение), И.А. Ермолаева об идеях Анри Бергсона (09.00.03 – история философии), а также диссертации по специальности 09.00.08 – философия науки и техники, в рамках которой Н.А. Калинина на концептуальном уровне рассмотрела «опасное знание» в глобальном обществе риска, а Ю.С. Шевченко обратилась к проблеме конвергенции науки, технологий и человека.

Диссертационные исследования на соискание ученой степени кандидата социологических наук, общая численность которых составляет 36 работ, в основном представлены тремя специальностями: 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы; 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни и 22.00.08 – социология управления при подавляющем большинстве первой (22.00.04). Всего одна диссертационная работа, защищенная в 2014 г. на Юге России (в Волгограде), представлена специальностью 14.02.05 – социология медицины и посвящена проблеме здоровья подростков в трансформирующейся России. Автор данной работы А.Г. Загрутдинова подошла к решению этой проблемы на примере Республики Татарстан, используя в том числе и результаты собственных эмпирических исследований.

Все пять диссертационных исследований, представленных специальностью 22.00.08 – социология управления, были защищены в диссертационном совете Д 212.208.01 Южного федерального университета. Соискатели обратились к проблемам управления человеческим капиталом в России в высококонкурентных условиях (Т.М. Отырба), проектирования системы управления деловой организацией в России в условиях социальной неопределенности (А.А. Кипа), PR как фактора повышения эффективности и конкурентоспособности российского бизнеса (Н.А. Ракитин), организационно-управленческой специфики бюджетной системы России (А.С. Мухина). В организационно-управленческом ключе была также проанализирована проблема повышения рекреационного потенциала лечебно-оздоровительного туризма в России в диссертационном исследовании К.Х. Демир.

Защита всех диссертационных исследований по специальности

22.00.06 – социология культуры, духовной жизни проходила в диссертационном совете Д 212.001.05 Адыгейского государственного университета. Половина из представленных диссертационных исследований связана в той или иной степени с проблемой образования, учащихся, студенчества: это рассмотренные в социокультурном аспекте работы о правовой социализации студентов юридических вузов (Е.В. Вартанян), об институте высшего образования как факторе становления личности студента (Е.Н. Нетребко), о языковой коммуникативной компетентности российской учащейся молодежи (Н.А. Полторак). Коммуникативный аспект заложен также в диссертациях В.А. Сергодеева, посвященной сетевым интернет-сообществам, и А.В. Лубянова о региональной общности. В диссертации А.В. Боранукова поднимается не менее актуальная проблема экономической культуры и финансовой грамотности населения.

Лидерские позиции среди социологических специальностей по количеству защищенных диссертаций занимает специальность 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы – 26 защит в совокупности прошло в Ростове-на-Дону, Краснодаре и Ставрополе. И, конечно же, мы постараемся объединить в тематические блоки этот массив исследований, в то же время отмечая некоторую условность этого объединения, поскольку все диссертации отличаются своей уникальностью в постановке проблемы и формулировке темы. Итак, самой актуальной проблематикой по традиции стала проблема молодежи, изучаемая соискателями в самых различных ракурсах, связанных с физической культурой и спортом (Е.В. Александрова, С.С. Косинов), а также здоровым образом жизни (Е.А. Логачева), социализацией (Р.А. Уколов, Е.А. Нижник, А.И. Громаков, А.И. Кудактина), правовым поведением (Ю.С. Фасс) и историческим сознанием (В.А. Фролов), этнической ксенофобией (В.К. Гонцовский), экологической культурой (О.В. Серебрякова), семейными ценностями и гендерными стереотипами (Д.А. Завгородний, Ю.Г. Тищенко). Большинство диссертаций содержит авторские эмпирические исследования регионального характера (от Севера России до ее южных регионов), что в комплексе при соответствующей систематизации и обобщении позволило бы получить довольно интересную картину о различных сторонах жизни российской молодежи различных регионов страны, даже с учетом, как правило, нефундаментального характера проведенных соискателями эмпирических исследований.

Остальные работы трудно свести в какие-либо тематические группы, поэтому просто перечислим проблемы, к которым обратились

соискатели. Так, проблема местного самоуправления в Ставропольском крае привлекла внимание И.С. Носачева, а В.В. Зритнев посвятил свое исследование проблеме межинституционального взаимодействия региональной исполнительной власти и гражданского общества. Предметом исследования А.И. Горбенко стала антитеррористическая безопасность на муниципальном уровне, а К.П. Чумаян проанализировала роль альтернативных СМИ в регуляции межэтнических отношений. Л.И. Семенцова заинтересовалась проблемой адаптации пожилой семьи в России, а А.К. Маначурян – социальной пассивности в российском обществе. Е.А. Петрова подняла проблему трансформации российского здравоохранения, а С.Е. Денисенко представила свое видение решения проблемы позитивизации отношения к полиции в современной России. Институциональная специфика отношений государства и бизнеса в России в цивилизационном аспекте показана в диссертации А.В. Федулова; экономическое поведение россиян в сети Интернет проанализировал С.Л. Еременко, а А.В. Берестнев выявил динамические характеристики национальной идентичности россиян.

Перейдем к докторским исследованиям, защищенным в диссертационных советах Юга России, которые равномерно распределились с точки зрения отраслевой дифференциации (5 работ по философским наукам и 5 – по социологическим), но фиксируется дисбаланс на уровне специализации (4 докторские диссертации по специальности 09.00.11 – социальная философия, столько же – по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы, по одной диссертации пришлось на специальности 14.02.05 – социология медицины и 09.00.01 – онтология и теория познания). Наиболее продуктивным в плане защит докторских диссертаций оказался диссертационный совет Д 212.208.01 Южного федерального университета в Ростове-на-Дону, в котором за прошедший год было защищено 4 диссертации из 10, защищенных в диссертационных советах Юга России. Примечательно также, что 4 докторские диссертации были защищены в Волгограде, хотя и в разных советах (Д 212.029.03, Д 212.029.06 и Д 208.008.04). Защита остальных двух докторских диссертаций прошла в диссертационных советах Краснодара (ДМ 203.017.01) и Ставрополя (Д 212.245.04).

Каждое из докторских исследований заслуживает отдельного внимания своей постановкой проблемы, логикой исследования, методологической стратегией решения поставленных задач и полученными выводами. Позволим себе кратко обозначить достижения и приращение научного знания в каждой из работ. Обращает на себя внимание

актуализация проблемы духовного развития современного российского общества в социально-философском ключе в двух докторских диссертациях. Далеко не случайно и Л.Х. Газгиреева и Д.В. Филюшкина обратились к данной проблеме в условиях трансформации российского общества и его противоречивой духовной эволюции. Культурные потери России за постсоветский период, а также тенденции духовно-нравственной деградации свидетельствуют о явной угрозе духовной безопасности России, и в этой связи совершенно оправданным, на наш взгляд, выглядит введение в научный оборот Д.В. Филюшкиной понятия «духовная люмпенизация» как процесса снижения духовного потенциала общества, связанного с примитивизацией и обнищанием форм духовной жизни, девальвацией высших духовных ценностей, разрушением духовных идеалов в сфере культуры, образования, науки, искусства, творчества и угрожающего духовной безопасности общества. В своем диссертационном исследовании, которое так и называется – «Духовная люмпенизация российского общества: детерминирующие факторы и социальные проявления», Д.В. Филюшкина разработала авторский методологический конструкт социально-философского исследования духовной люмпенизации российского общества, на основе которого ей удалось выявить основные тенденции и стержневые элементы воспроизводства бездуховности и безнравственности в исторической динамике социокультурных изменений; рассмотреть актуальные политические, социальные и идеологические факторы, способствующие нарастанию и воспроизводству духовной люмпенизации в современном российском обществе, расколотом по идеологическим, политическим и ценностным основаниям; определить ценностные детерминанты проявления духовной люмпенизации в российском обществе, связанные с кризисом ценностной системы общества как результатом социальной аномии и разрушения духовного кода российской культуры; обосновать позицию о тотальном распространении в современной российской реальности феномена смыслоутраты как переживания индивидом неполноты и ограниченности взаимоотношений с социальным миром; обосновано понимание явления духовного отчуждения как онтологической ситуации нарушения связей человека с социальным миром и доказано, что духовное отчуждение ведет к «вымыванию» нравственных начал из основных составляющих духовной культуры российского общества, а также представлено авторское видение путей преодоления тенденций духовной люмпенизации российского общества, связанных с необходимостью формирования нравственного идеала (при сохранении свободы духовного выбора и самоопределе-

ния) и преодоления дефицита доверия в России. Таким образом, научная новизна исследования Д.В. Филюшкиной заключается в разработке и обосновании социально-философской концепции духовной люмпенизации российского общества, получившей конкретное воплощение в ряде концептуальных выводов и положений, часть из которых приведена выше.

В докторской диссертации Л.Х. Газгиреевой «Духовная жизнь современного российского общества в экзистенциально-ценностном измерении» проблема духовного развития российского общества исследуется в динамике экзистенциально-ценностных отношений. Разработанная диссертантом методология феноменологической трансформации/эволюции экзистенциально-ценностных основ бытия в комплексе с другими теоретическими подходами позволила решить поставленные в исследовании задачи и получить новое знание, заключающееся во введении в социальную философию понятия «экзистенциальное равновесие», а также в разработке авторских определений таких понятий, как «демонизация», «экзистенциально-смысловая идентичность». Диссертантом также были выявлены и проанализированы уровни процесса освоения экзистенциальных ценностей современной личностью и обществом; концептуально обосновано понятие мотивации как ценностно-рациональной и экзистенциальной потенции современной социальной действительности; с позиций интенциональности экзистенции индивида выявлены и исследованы сущностные структурно-преобразующие смыслы бытия с особым акцентом на анализе понятия «духовно-нравственный иммунитет».

Основополагающим императивом в преодолении кризиса в духовной жизни российского общества, по мнению Л.Х. Газгиреевой, является гуманизм, с чем сложно не согласиться с учетом роста агрессии, жестокости в России, разрушения культуры общения, в том числе межнационального, о чем на концептуальном социально-философском уровне пишет в своем докторском исследовании «Межнациональное общение в контексте обеспечения цивилизационной безопасности России» Ф.М. Мустафаев, поставивший перед собой цель разработать социально-философскую концепцию межнационального общения в контексте обеспечения цивилизационной безопасности России. Исходные установки соискателя, обозначенные в исследовательской гипотезе, привлекают не столько заложенным в них оптимизмом относительно возможности регенерации культуры межнационального общения в современной России, сколько состоятельностью самих оснований для такой позиции, которые в исследовательской гипотезе Ф.М. Мустафае-

вым представлены в виде убежденности в том, что исторические закономерности развития российской цивилизации как цивилизации, формировавшейся на пересечении европейской и азиатской культур со сложившимися традициями межкультурного взаимодействия, позволяют прогнозировать процесс регенерации культуры межнационального общения в изменившейся цивилизационной реальности российского общества в контексте формирования новой цивилизационной идентичности россиян. В ходе исследования эта позиция находит подтверждение как на теоретическом уровне в контексте обращения к методологическому потенциалу неинституциональной концепции и, в частности, теории институциональных матриц, теории цивилизационной идентичности и положениям разработанного А.А. Зиновьевым закона социальной регенерации, так и практическом на основе анализа и обобщения массивного пласта эмпирических данных (ИС РАН, ВЦИОМ, «Левада-Центр», ЮРФИС РАН, ДНЦ РАН и т.д.) по проблеме диссертации. Заслугой диссертанта является принципиально новый ракурс исследования проблемы межнационального общения, достаточно активно разрабатываемой научно-образовательными школами и центрами Северного Кавказа, связанный с обращением к цивилизационной безопасности. Разработанный в данном ключе методологический конструкт социально-философского исследования межнационального общения в контексте обеспечения цивилизационной безопасности России, базирующийся на трансдисциплинарной научной парадигме и принципах полифонического подхода, позволил сформировать авторский понятийный аппарат, включающий понятия «межнациональное общение» и «культура межнационального общения». Практическая ценность проведенного Ф.М. Мустафаевым диссертационного исследования заключается в том, что им не только выявлены факторы разрушения культуры межнационального общения и кризиса толерантности в современном полиэтничном пространстве российского общества, но и определены условия регенерации культуры межнационального общения в России как важнейшей стратегии обеспечения ее цивилизационной безопасности, среди которых значимая роль отводится преодолению имитационных практик в ходе российской модернизации и формированию устойчивой цивилизационной идентичности.

Безусловно, проблема роста межэтнической напряженности, конфликтности в различных регионах России вызывает самый пристальный интерес со стороны ученых по вполне понятным причинам. Значимым вкладом в исследовании причин, факторов, порождающих стремление человека делить мир на своих и чужих, что сопровождается

ся межнациональными, межконфессиональными и иными столкновениями, часто кровопролитием и закреплением на уровне исторического сознания интолерантных установок, выступающих в свою очередь основной механизма воспроизводства ксенофобии в обществе, следует считать докторское исследование О.М. Шевченко на тему «Ксенофобия: сущность и виды в эпохи домодерна, модерна, позднего модерна». Научная новизна диссертационного исследования О.М. Шевченко заключается в том, что ею разработан социально-философский конструкт исследования ксенофобии на основе методологии конструктивистского реализма, позволяющей интерпретировать ксенофобию как способ конструирования социальных отношений на основе антагонистической оппозиции «свои – чужие», посредством которого эффективно осуществляются мобилизация социальных групп и легитимация отношений экономического и политического неравенства в социуме; выявлены сущностные характеристики ксенофобии, определяющие ее социальный характер; уточнена связь ксенофобии с процессами категоризации и идентификации, которые являются необходимой частью процесса восприятия социальной реальности; выявлены ключевые черты ксенофобии (бинарность, негативизм, враждебность); осуществлена видовая классификация ксенофобии; представлены уровни ксенофобии (социально-психологический и идеологический); выделена внешняя и внутренняя направленность ксенофобии; определена структура факторов формирования ксенофобии; осуществлена историческая типологизация ксенофобии.

В результате обобщения этнографического, социокультурного и исторического подходов к исследованию ксенофобии в различные эпохи О.М. Шевченко было установлено, что в эпоху позднего модерна маркеры идентификации чужих утрачивают свою однозначность, характерную для предшествующих эпох, и происходит смешение религиозных, этнических и расовых маркеров в идентификации индивидов и групп, что создает основу для формирования этнорелигиозного и этнорасового видов ксенофобии. Диссертантом также определено, что в России в эпохи домодерна и модерна преобладающим видом выступала этнорелигиозная ксенофобия. К основным разновидностям этнорелигиозного вида ксенофобии в эпохи домодерна и модерна ею отнесены азиатофобия, исламофобия, антисемитизм, полонофобия, кавказофобия. В эпоху советского модерна формирование ксенофобии и ее видов было обусловлено актуализацией идеологической идентичности. В условиях мобилизационного характера советского общества чужой практически всегда отождествлялся с врагом, преимущественно носи-

телем буржуазно-либеральных идей, хотя имели место и определенные его вариации. В России в эпоху позднего модерна, как показывает исследование О.М. Шевченко, наиболее распространенными проявлениями ксенофобии стали русофобия, мигрантофобия, кавказофобия, синофобия.

Н.А. Голубева в рамках докторского исследования «Диссимметрическая концепция трансформации: онтологическое содержание» (09.00.01 – онтология и теория познания) на основе разработанного ею метода диссимметрического анализа предложила оригинальную интерпретацию онтологизации диссимметрии как условия индивидуальных явлений; выделила типы диссимметрии (статичный и процессуальный); ввела понятие демокритовского диссимметрического объекта и выявила методологический смысл понятий «диссимметрия», «диссизомерия», «диссполиморфизм». В рамках разработанной ею диссимметрической концепции трансформация предстает как направленный процесс, обусловленный формообразующим влиянием диссимметрии. Диссимметрическая трансформация, согласно концептуальным положениям данной диссертации, органично встроена в структуру бытия и представляет собой качественное необратимое изменение объекта (системы), совершающееся под воздействием факторов («агентов»), продуцирующих нарушение симметрии в открытых системах. Концептуальное отличие диссимметрической концепции трансформации от философской теории, раскрывающей механизм развития объекта – диалектики – определяется, по мнению автора диссертации, нейтральностью трансформаций по отношению к направлению изменений, поскольку трансформации часто связаны с отклонениями в системе, не имеющими четко выраженного прогрессистского оттенка (к примеру, явления неотении, атавизмы).

Докторские диссертации по социологии (специальность 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы) защитили в 2014 году Ю.И. Исакова («Гражданский контроль в российском обществе: институциональные возможности становления в условиях модернизации»), Е.М. Куликов («Слухи как элемент сетевой коммуникации в интернет-пространстве современной России»), Е.В. Каргаполова («Развитие социокультурного потенциала современного российского региона в условиях институциональных изменений»), Н.А. Скобелина («Институционализация общественных движений в российском обществе конца XX – начала XIX века (социологический анализ)»).

Определив в качестве основной цели диссертационного исследования разработку социологической концепции гражданского контроля

в современном российском обществе, становления его институтов и повышения их функциональности в условиях модернизации, Ю.И. Исакова взяла за основу неоклассическую научную метапарадигму, и в этом методологическом ключе ею концептуализировано понятие «гражданский контроль» и представлено авторское понимание данного явления; определены условия становления институтов гражданского контроля в России в контексте социетальной трансформации и противоречий перехода к демократическим отношениям и причины и проявления генерирующей роли государства в создании институтов гражданского контроля, в том числе институтов провластной социально-политической ориентации; определены институциональные возможности гражданского контроля Общественной палаты как общественно-государственной структуры, призванной осуществлять контроль за деятельностью федеральных органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, которые на данный момент не трансформировались в реальность, и данная структура, оставаясь во многом проправительственной организацией, не стала площадкой для подлинного диалога между гражданским обществом и государством в современной России; выявлены перспективы становления гражданского контроля и повышения его функциональности в российском социуме в контексте перехода к партнерской модели как наиболее реальной с учетом выявленной патерналистской специфики функционирующих институтов гражданского контроля в России и определены условия реализации данной модели, основным из которых выступает формирование гражданственности как индикатора гражданского общества и его воспроизводства в рамках развития системы гражданского воспитания.

Е.М. Куликов в своей работе поставил цель выявить факторы внешней и внутренней среды системы массовой коммуникации, позволяющие слухам адаптироваться к условиям сети Интернет, определить социальные последствия виртуализации слухов. В ходе ее реализации диссертантом были получены результаты, характеризующиеся приращением научного знания в исследуемой предметной области. Наиболее значимые из них, на наш взгляд, заключаются в следующем: предложена авторская концепция системы массовой коммуникации современного российского общества, а слухи в интернет-пространстве изучены как интегральный элемент системы; даны авторские варианты трактовки понятия «слух» (в узком и широком смысле) с учетом развития коммуникативных технологий и виртуализации слухов в начале XXI в.; представлена авторская типология слухов на основе такого критерия, как место их локализации: устная коммуникация (межлич-

ностная и групповая), традиционные СМИ, глобальная компьютерная сеть Интернет (интернет-СМИ, форумы, чаты, блоги и т. д.); обосновано авторское концептуальное видение процесса интеграции слухов в коммуникационные системы общества, начиная с периода зарождения печатных СМИ до появления глобальной компьютерной сети Интернет; предложена авторская модель предвидения и противостояния слухам в глобальной сети Интернет; впервые в научной литературе проанализирован методический потенциал контент-анализа как инструмента социологического мониторинга слухов в Интернете, а также осуществлен контент-анализ интернет-ресурсов на предмет поиска слухов об угрозе терактов в Краснодарском крае в 2010 г. Полученные Е.М. Куликовым выводы и результаты исследования базируются на солидной эмпирической базе, которая представлена рядом авторских исследований в 2007–2011 гг., проведенных на базе Кубанского государственного университета (выборка данных исследований, проведенных в Краснодарском крае, составила 2 574 человека).

Региональная специфика России и повышение значимости регионального фактора в ее социокультурном, экономическом, политическом развитии привлекают пристальное внимание к диссертации Е.В. Каргаполовой, в которой в рамках полипарадигмального социологического подхода и с использованием широкого массива эмпирических данных, в том числе полученных в ходе проведения авторских социологических исследований в Астраханской области, были получены результаты, среди которых в качестве авторских достижений можно считать разработку авторского методологического конструкта исследования региона, который с позиций полипарадигмального подхода интерпретируется диссертантом как иерархически структурированная властными институтами часть социального пространства в единстве интегрирующих и дифференцирующих тенденций. Такой подход, по мнению автора, расширяет возможности исследования процесса трансформации региона в условиях институциональных изменений. В рамках непосредственного практического анализа изучаемой проблемы был исследован социокультурный потенциал Астраханской области, который, по оценке диссертанта, отличается неустойчивостью и тенденцией к ее росту в связи с сохраняющейся тенденцией неэффективного использования ресурсов и возможностей социокультурного развития данного региона. Но этим критическим анализом автор диссертации не ограничился и предложил ряд мер по повышению социокультурного потенциала Астраханской области за счет активизации социальной политики, повышения соли-

дарности жителей данного региона, а также уровня региональной и общероссийской идентичности и др.

Очень важным для социологической науки и социальной практики в современной российской реальности представляется диссертационное исследование Н.А. Скобелиной, которая, поставив перед собой цель, связанную с разработкой концепции институционализации общественных движений как неотъемлемого элемента социального развития, опираясь прежде всего на методологию неоинституционального подхода, пришла к выводу о том, что современные общественные движения предстают не как стихийная форма коллективного поведения, а как институционализированные практики, характеризующиеся организованностью и устойчивостью. С позиций неоинституционализма диссертант обосновывает идею о том, что динамика общественных движений происходит в условиях институциональных изменений, трансформации правил и норм, формальных и неформальных ограничений. Общественные движения, по мнению автора, развиваются в институциональной среде, которая и определяет перспективы и возможности их динамики, и, основываясь на этом положении, Н.А. Скобелина предлагает свою классификацию российских движений, выделив три группы: 1) движения, основанные на инициативе, идущей снизу, имеющие ограниченные возможности для развития и отличающиеся неустойчивыми связями; 2) движения, созданные сверху по инициативе власти, имеющие достаточные ресурсы и возможности для развития со стабильными социальными связями; 3) движения комбинированного типа. Данное докторское исследование также базируется на очень серьезной эмпирической базе, представленной комплексом исследований, проводившихся при непосредственном участии и под руководством диссертанта в Волгограде на протяжении почти десяти лет.

Только одна докторская диссертация была защищена в 2014 г. по специальности 14.02.05 – социология медицины. Ею мы и завершим обзор диссертационных исследований, защищенных на Юге России по философским и социологическим наукам в прошедшем году. Автор диссертации «Теория, методология и практика анализа социально детерминированных рисков здоровью населения» Н.А. Лебедева-Несевряна на основе полипарадигмального подхода разработала концепцию социально детерминированных рисков здоровью населения и в ее рамках предложила понятийный аппарат исследования, схему системного анализа социально детерминированных рисков здоровью населения, алгоритм и методы оценки этих рисков, а также особенностей их восприятия. Многие из предложенных методов и алгоритмов были авто-

ром апробированы в ходе подготовки диссертационного исследования и проведения авторских эмпирических исследований в Пермском крае, как и система поддержки принятия решений в сфере управления социально детерминированными рисками здоровью.

Итак, теоретический поиск российских ученых, защитивших свои докторские диссертации на Юге России, представлен разнообразной палитрой тем, поднимаемых проблем, большая часть которых в той или иной степени связана с исследованием трансформационных, институциональных изменений в современном российском обществе и их проявлений в духовной, межнациональной, этнокультурной, общественно-политической и других сферах, что и обусловило активное применение неоинституциональной научной парадигмы как наиболее адекватной для обоснования российской специфики изучаемых явлений и разрабатываемых в пространстве их изучения мер и стратегий общественного развития. Популярным, судя по защищенным диссертациям, является также полипарадигмальный подход, потенциал которого весьма неоднозначно оценивается российскими учеными, призывающими к поиску новых подходов и методов интерпретации социальных процессов и явлений, без чего любая наука не может развиваться [10, с. 11]. В этом плане методологический интерес представляют размышления А.В. Тихонова, полагающего, что стратегией развития социологии может стать синтез социологии жизни и деятельностно-активистского подхода, в то время как С.А. Кравченко обращает внимание на идеи «рефлексивной социологии», методологически ориентирующие исследователя на изучение трансформаций рефлексивности социальных акторов, а А.В. Шкурко акцентирует внимание на методологических возможностях синтеза нейрофизиологического и социологического объяснений [6, с. 142; 8].

Актуален также поиск новых тем, терминов, и в этом контексте нельзя не отметить, как позитивный опыт, удачно введенную в пространство социальной философии категорию «духовная люмпенизация» Д.В. Филюшкиной. Думается, что успехом может увенчаться научный поиск в пространстве социально-философского и социологического осмысления новых явлений и процессов в современном динамично меняющемся обществе, инноваций и квазиинноваций, симулякров и фантомов, антиномий как характеристик общественного сознания, а также самого общества в контексте изменяющих его облик, а во многом и природу, информационных и коммуникативных технологий. Прогностический потенциал гуманитарной науки позволяет на уровне научной рефлексии заглядывать в будущее и выстраивать такие его

теоретические конструкты на основе выявляемых тенденций в настоящем, которые при определенных условиях могут стать реальностью – позитивной, если речь, к примеру, идет о концепции креативного общества (Ю.Г. Волков [3, с. 202–213]), или негативной, если «мусорная культура» (О.Н. Яницкий [11, с. 418–440]), к примеру, станет основным ресурсом социокультурного воспроизводства общества.

Более чем серьезные проблемы, стоящие сегодня перед российской системой управления, обуславливают пристальный интерес к научным разработкам по управленческой проблематике. Но докторские исследования по социологии управления на Юге России достаточно редки. В 2014 г. их и вовсе нет в списке защищенных диссертаций при всем том, что, как пишет Ж.Т. Тощенко, социология «шагнула в сферу управления», преодолев границы чисто научной сферы и изменив тем самым свое место в жизни общества [10, с. 10]. Остро стоящие проблемы в сфере социального управления должны привлечь внимание социологов к аналитическому и объяснительному потенциалу социологической диагностики как основы социального программирования и социального проектирования [5, с. 30].

Столь же серьезные надежды на преобразующую роль социологической науки в области здравоохранения связаны с социологией медицины, в рамках которой аккумуляция теоретических инноваций в области исследования динамики и последствий общественных изменений в современном социуме может стать источником новых идей, связанных с улучшением социального здоровья и изменением отношения к самой жизни в самом широком социальном контексте.

Одним словом, инновационное общество нуждается в столь же инновационном подходе к его изучению, но формат диссертационного исследования обязывает самым внимательным образом соблюдать квалификационные рамки и параметры, принципы и ограничения, которые в определенной степени выступают преградой для разработки инновационного диссертационного исследования. Одно из этих ограничений связано с обязательным наличием у официального оппонента публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет, что может блокировать желание заниматься неизведанным, новым, не имеющим никакой степени научной разработанности. Может ли на таких основаниях развиваться наука? Вероятно, нужна корректировка инноваций в области аттестации научных кадров с тем, чтобы проложить дорогу научным инновациям.

В заключение статьи хотелось бы заранее принести свои извинения на тот случай, если не все работы стали предметом анализа в дан-

ной статье или не попали в спектр нашего внимания при всем том, что при сборе информации о защищенных диссертациях по философским и социологическим наукам на Юге России мы постарались максимально учесть представленные в сети диссертационных советов и образовательных учреждений, на базе которых они функционируют, диссертационные материалы. Мы надеемся, что представленная в концептуальном и содержательном русле журнала «Гуманитарий Юга России» статья станет источником дополнительной информации для соискателей ученых степеней и их научных руководителей (консультантов) о тенденциях и потенциале развития научных направлений в области социологической и философской науки и позволит лучше ориентироваться при выборе тем для будущих диссертационных исследований, их успешной разработки с опорой на научные традиции и потенциал региональных научных школ, а также диктуемые стремительно меняющейся социальной реальностью потребности науки и общества в глубоком социально-философском и социологическом осмыслении новых явлений и процессов. Социальная философия и социология призваны дать ответы на самые актуальные вопросы современной, постоянно становящейся социальной реальности [7, с. 78–98], но эти вопросы, прежде чем давать на них ответы, надо поставить, сформулировать на концептуальном уровне, что и составляет, на наш взгляд, сущность поиска инновационных идей в системе социально-философского и социологического знания.

Литература

1. *Верещагина А.В.* Диссертационный совет Д 212.208.01 в 2012 году: научные инновации и практики применения // Гуманитарий Юга России. 2013. № 3. С. 155–166.
2. *Верещагина А.В.* Новые требования Высшей аттестационной комиссии РФ к защите диссертаций // Гуманитарий Юга России. 2014. № 1. С. 158–165.
3. *Волков Ю.Г.* Креативное общество как цель российской модернизации // Новые идеи в социологии. М., 2013. 479 с.
4. *Волков Ю.Г.* Новое о защите диссертации. Ростов н/Д., 2014. 140 с.
5. *Волков Ю.Г.* Концептуализация социологического диагноза: теоретическая рефлексия // Гуманитарий Юга России. 2014. № 4. С. 29–38.
6. *Дюжиков С.А., Верещагина А.В., Лубский А.В., Попов А.В.* Рецензия на кн.:

References

1. *Vereshchagina A.V.* Dissertatsionnyi sovet D 212.208.01 v 2012 godu: nauchnye innovatsii i praktiki primeneniia // Gumanitarii Iuga Rossii. 2013. № 3. S. 155–166.
2. *Vereshchagina A.V.* Novye trebovaniia Vysshei attestatsionnoi komissii RF k zashchite dissertatsii // Gumanitarii Iuga Rossii. 2014. № 1. S. 158–165.
3. *Volkov Iu.G.* Kreativnoe obshchestvo kak tsel' rossiiskoi modernizatsii // Novye idei v sotsiologii. M., 2013. 479 s.
4. *Volkov Iu.G.* Novoe o zashchite dissertatsii. Rostov n/D., 2014. 140 s.
5. *Volkov Iu.G.* Kontseptualizatsiia sotsiologicheskogo diagnoza: teoreticheskaia refleksiia // Gumanitarii Iuga Rossii. 2014. № 4. S. 29–38.
6. *Diuzhikov S.A., Vereshchagina A.V., Lubskii A.V., Popov A.V.* Retsenziia na kn.:

Новые идеи в социологии: монография / отв. ред. Ж.Т. Тощенко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 479 с. // Гуманитарий Юга России. 2013. № 2. С. 140–146.

7. *Кравченко С.А.* Динамика современных социальных реалий: инновационные подходы // Новые идеи в социологии. М., 2013. 479 с.

8. *Лубский А.В.* Книжное обозрение. Рецензия на монографию «Новые идеи в социологии» // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. № 1. С. 215–223.

9. Постановление Правительства Российской Федерации «О федеральной информационной системе государственной научной аттестации» от 18 ноября 2013 г. № 1035.

10. *Тощенко Ж.Т.* Новые тенденции в развитии российской социологии // Новые идеи в социологии. М., 2013. 479 с.

11. *Яницкий О.Н.* «Мусорная культура» // Новые идеи в социологии. М., 2013. 479 с.

Novye idei v sotsiologii: monografiia / отв. red. Zh.T. Toshchenko. – M.: IuNITI-DANA, 2013. – 479 s. // Gumanitarii Iuga Rossii. 2013. № 2. S. 140–146.

7. *Kravchenko S.A.* Dinamika sovremennykh sotsial'nykh realii: innovatsionnye podkhody // Novye idei v sotsiologii. M., 2013. 479 s.

8. *Lubskii A.V.* Knizhnoe obozrenie. Retseziia na monografiu «Novye idei v sotsiologii» // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serii 18. Sotsiologiya i politologiya. 2014. № 1. S. 215–223.

9. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii «O federal'noi informat-sionnoi sisteme gosudarstvennoi nauchnoi attestatsii» ot 18 noiabria 2013 g. № 1035.

10. *Toshchenko Zh.T.* Novye tendentsii v razvitii rossiiskoi sotsiologii // Novye idei v sotsiologii. M., 2013. 479 s.

11. *Ianitskii O.N.* «Musornaia kul'tura» // Novye idei v sotsiologii. M., 2013. 479 s.