



УДК 316.4
© 2015 г.

Ж.Т. Тощенко

**«ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕНЕДЖЕРЫ»
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ
(продолжение)***

Тощенко Жан Терентьевич – член-корреспондент РАН, доктор философских наук, главный редактор журнала «Социологические исследования», заведующий кафедрой теории и истории социологии Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва, e-mail: zhantosch@mail.ru

Аннотация. В статье характеризуется (выявляется) содержание и специфика такого уникального феномена общественного сознания и социальной практики, как «эффективные менеджеры». Дан краткий исторический очерк появления и эволюции понятий «менеджер» и «эффективный менеджер». Определена их типология, исходя из особенностей их функционирования в сфере экономики, политики, культуры. Дается критический анализ черт их деятельности, а также методов их работы. Особое внимание уделяется социальным последствиям деятельности «эффективных менеджеров», что привело к тому, что многие потери Россия понесла в результате их насилия над объективными процессами развития общества, что привело к тому, что период их наибольшего «расцвета» получило наименование «лихие 90-е годы».

Ключевые слова: общественное сознание, менеджер, фантомы, либерализм, реформы, власть, авантюризм, коррупция, собственность.

Окончание. Начало в № 4 2014 г.

* Статья подготовлена в рамках гранта РНФ, проект № 14-18-02016.

Методы реализации действий

Для характеристики деятельности «эффективных менеджеров» показателен анализ их методов и средств достижения поставленных целей и организации своей работы.

Прежде всего они претендуют на *роль демиургов*, которым свыше дано видение не только настоящего, но и будущего, а также его созидание по тем проектам, которые они сотворили. Причем изрекаемые ими истины беспрекословны, неоспоримы, призваны показать перспективы и убедить людей в их безусловной истинности. Но результат их деятельности в большинстве случаев один – *они создают симулякры*, которые являются копией чего-то похожего, но не существующего в действительности. Отсюда и вытекает принцип их работы. Они знают, как привести отчеты в порядок и что надо сделать, чтобы показать нужную картину и в нужный срок, неважно какой ценой. И настаивать на этом без всякого намека на сомнение. По принципу самого «эффективного менеджера» А. Чубайса – «я всегда прав».

С этой целью *они производят идеи и установки, которые призваны эпатировать публику*. Как тут не вспомнить выражение М. Салтыкова-Щедрина, который говорил в «Истории одного города» о том, что главное назначение российской власти состоит в том, чтобы держать народ в состоянии крайнего изумления. Поэтому и ваучеризация, и управляемая и суверенная демократия вначале ошарашивали всех мыслящих людей и в значительной степени население, приводили его в состояние крайнего замешательства, непонимания, как реагировать на эти замыслы и инициативы. Но по мере их внедрения народ не только становился равнодушным, но и избрал данных «эффективных менеджеров» в качестве основных врагов своего благосостояния.

Они горазды пойти и *на преступление*, прикрываясь высшими государственными интересами. Именно это привело Чубайса и его подручных не просто к отстаиванию интересов Ельцина как кандидата в президента России, но и к подкупу, что проявилось в знаменитой коробке из-под ксерокса с миллионами долларов, которая была перехвачена при выносе ее из Белого дома. Но это сошло с рук, ибо сам Чубайс принадлежал к тому клану, который в то время имел всю полноту власти.

Не забыли менеджеры и себя. Только Чубайс стал учредителем почти 500 компаний, что позволяло ему, как и всем «эффективным менеджерам», говорить о себе как состоятельном человеке, добившемся трудом и способностями того, что «открыла» ему приватизация [1].

Но не гнушаются они и мелкими «шалостями». Стала достоянием публичного скандала нашумевшая история о гонораре 100 тыс. дол. за ненаписанную книгу (объявленные авторы – Чубайс, Кох, Мостовой, Бойко), который они получили от некоего швейцарского издательства. Пытаясь замять скандал, они объявили, что 95 % гонорара они передадут на благотворительные цели. На деле же оказалось, что 30–40 % они перечислили в свои фонды и ни цента на объявленные цели [10].

А в книге «Распродажа советской империи», изданной в США, Кох пишет, что при осуществлении приватизации ваучер должны получить

150 млн россиян, в том числе и маленькие дети, родившиеся до 1 сентября 1992 г. Но у Коха родилась дочь 1 сентября. И чтобы ей получить ваучер, Чубайс вносит в проект указа Ельцина слова «до 2 сентября», в результате чего «моя дочь (Коха. – Ж.Т.) тоже получила право на ваучер благодаря любезности моего шефа (Чубайса. – Ж.Т.) [3]. Поэтому вполне резонно замечание, что Кох доказал в теории и реализовал на практике, как продавать Россию.

Чтобы сделать более эффективным внедрение своих идей (проектов, проектов, программ), они *подчиняют средства массовой информации* самыми разными способами и под самыми различными предложениями. Как отмечалось в политической публицистике, Сурков это понял еще в период залоговых аукционов, когда он только появился на политическом поле – как в экономическом, так и в информационном смысле. Именно он, вернее, по его предложению, в политической практике воплотился принцип – «лояльность обменивалась на вседозволенность» [7].

Немалые усилия «эффективные менеджеры» тратят на *имитацию*, выступая своеобразными декораторами производимых ими манипуляций. Они мастера собственного, прежде всего личного, пиара. И это нередко им удается. Чубайс убедил многих, особенно высших руководителей страны, что они уникальные, незаменимые, всё умеющие специалисты. Но как любая имитация – это порождение фантомов, которые не могут жить вечно. Наступает время, когда эти искусственные образования завершают свое существование, ибо не может продолжать жизнь то, что является плодом воображения, пусть даже и квазитворческого. Но в результате получалось нечто подобное *идеологическому трешу*, смысл которого в упаковке управляемой демократии сводился к доказательству того, что ее цель – воспроизводство власти для поддержания самой власти [7].

Для укрепления своих позиций «эффективные менеджеры» всегда ищут врагов, тех, кто стоит на пути их «замечательных» идей. В этом они достаточно последовательны, так как во всем, по их мнению, виноваты левые силы (в основном коммунисты и социалисты), которые не понимают величия их программ и планов и настраивают народ против их прогрессивных начинаний. «Эффективные менеджеры» используют приемы, обвиняющие других в клевете при самых очевидных скандальных делах, когда, например, общественности стали известны баснословные гонорары за невышедшую, но планируемую книгу, которую Чубайс собирался написать совместно с Кохом.

Социальные последствия деятельности «эффективных менеджеров»

Деятельность «эффективных менеджеров» сводится к чрезвычайно губительным для общества и поражающим воображение последствиям.

В сфере экономики ими было *положено начало массовому ограблению народа*, изъятию у него всех накопленных сбережений и ценностей. При этом они постоянно исповедовали двойную мораль и двойные стандарты – что можно им, то нельзя народу. Ни один из «эффективных менеджеров» не только не сел в тюрьму, но и не попался престижным местом – их просто перемещали по горизонтали, а иногда даже по вертикали. И как из нищего научного сотрудника к 1996 г. иметь личное состояние в 120 млн долларов, будучи на государственной службе? [4].

Они сформулировали политику раздачи за бесценок государственной собственности, нанеся ущерб экономике и даже национальной безопасности стране. Коху и Мостовому в бытность их главой Госкомимущества предъявили обвинение за присвоение и растрату государственного имущества, за продажу или передачу за бесценок многих предприятий страны, в том числе и оборонных. С благословения Чубайса (имевшего в своем окружении сонм зарубежных, в основном американских, советников) и собственными распоряжениями они открыли иностранному капиталу доступ к ценнейшим технологиям и способствовали его внедрению в управленческие структуры стратегически значимых для страны оборонных предприятий [1].

Рожденные ими собственники в большинстве случаев произвольно использовали свалившееся на них богатство: закрывали предприятия, сдавали на металлолом оборудование, переоборудовали под тор-

говые центры и офисы. Сошло с рук в бытность первому замминистра финансов А. Вавилову хищение 231 млн дол. бюджетных средств, нацеленных на возрождение авиационной промышленности, но оказавшихся на счетах не отечественной фирмы, а двух далеких офшорных компаний. Темная история случилась и с северным завозом в Ненецкий автономный округ, за который отвечала «Северная нефть» и руководителем которой был этот «эффективный менеджер». Одновременно выявилась пропажа 450 млн дол., которые были перечислены английской форме United Energy International за якобы стройматериалы для Министерства обороны. Дело тянулось более 10 лет и было закрыто «в связи с истечением срока давности», тем более что в эти годы Вавилов благоразумно прикрылся должностью сенатора от Пензенской области, став неприкосновенным лицом [2].

Они истощали весь накопленный за годы советской власти запас достижений, ничего не предлагая взамен, не вводя никаких новых мощностей. А если и вводили, то как Усольский завод, который подавался как достижение Чубайса на ниве нанотехнологий, а на деле оказался продуктом инженерной мысли советских ученых и инженеров 1970-х гг. и к тому же морально устаревшей конструкцией.

Они привели к потере страной независимости по многим направлениям промышленности, что особенно проявилось во время конфликта с Украиной по поводу Крыма и в связи с событиями в Новороссии, когда произошла целая серия запретов и эмбарго на многие изделия, комплектующие и товары из стран Европы и Северной Америки. В результате России приходится вновь возрождать то, что было угроблено либеральной политикой, приведшей к росту экономической зависимости от Запада, в том числе по продовольственным товарам и товарам повседневного спроса, которые ранее производились в России.

Совершенно искаженной предстает в настоящее время оплата труда. По официальным данным, доля оплаты труда в ВВП составляет от 51 до 53 %. Однако и эти данные вызывают большое сомнение, ибо большинство людей в России уклоняется от регистрации на бирже труда. Многие фирмы выплачивают часть зарплаты сотрудникам по серым схемам, чтобы уйти от налогов. Многие компании вынуждены делать откаты для продолжения своей профессиональной деятельности. Свои сбережения так называемая финансовая элита предпочитает хранить за рубежом, тщательно скрывая их от налоговых органов.

Они во многом способствовали порождению огромной волны коррупции, которая росла в геометрической прогрессии. Политика

«эффективных менеджеров» привела к снижению покупательной способности населения. Под вывеской относительно постепенного роста оплаты труда и в России, и во всем мире ее доля в 26 развитых странах из 30 с 1990 по 2009 г. упала с 66,1 до 61,7 %. В то же время сбережения корпоративного сектора за эти годы выросли на 20 % [6].

Их политика способствовала тому, чтобы финансовые круги мира (и России в том числе) фактически игнорировали участие в решении социальных проблем. Если в 1975 г. они отдавали наемным работникам 65 % своих доходов, то сейчас эта доля уменьшилась и продолжает уменьшаться. Так, на волжском заводе «Форд Мотор Компани» предпринимателями за последние 3 года было заработано более 8,3 млрд р., а доля выплат и вознаграждений работникам по-прежнему составляет менее 5 % в себестоимости продукции [6].

Не менее впечатляющи политические и социальные последствия деятельности «эффективных менеджеров». Напомним, что на этом поле возделывались различные концепции, начиная от управляемой и завершая суверенной демократией, которые со временем все почили в бозе, ибо были отражением проблем, волнующих определенный властвующий слой, но отнюдь не народ.

Стоит обратить внимание и на те усилия, которыми выравнивалось политическое поле. Сначала реакцией была зачистка этого поля, которая к середине 2000-х гг. привела к существованию всего 7 зарегистрированных политических партий. Именно тогда «эффективным менеджерам» пришла мысль сконструировать партию «Единая Россия», которая пришла на смену неудачникам из предшествующих и аналогичных по замыслу партий – «Демократический выбор России» во времена Гайдара и его последователей, затем «Наш дом Россия» Черномырдина. Эффект от ее создания на первых порах превзошел все ожидания: Государственная дума, заполненная ее представителями, штамповала все, что поступало сверху – от президента и правительства. Ее руководители (Грызлов, Исаев и иже с ними) не уставали восхищаться своими победами и результатами до тех пор, когда не произошел сбой на выборах 2011 г., когда «Единая Россия» потеряла конституционное большинство. Наступил час отрезвления и признания факта потери «Единой Россией» авторитета в глазах общественного мнения. Именно тогда возобновилась идея допустить всех и вся до участия в выборах. Это стало очередной отмашкой для регистрации всевозможных партий вплоть до экзотических. К лету 2014 г. их стало уже более 80, и этот процесс продолжается, вероятно, для того, чтобы побить рекорд середины 1990-х гг., когда насчитывалось более 220

партий. Но за этим нельзя не увидеть далеко идущего замысла – размыть поле оппозиции, превратить ее в лице многочисленных партий в микрооппонентов, которые не имеют и в этих условиях не могут иметь никакого политического веса. Иначе говоря, по замыслу политически ориентированных «эффективных менеджеров» во главе остаются те политические силы, которые безропотно будут выполнять волю лидеров государства. В настоящее время в условиях потери «лица» «Единой Россией» ставка делается на «Общенародный фронт», призванный реализовать те же цели, но несколько в другой упаковке.

Кто стоит сейчас за преобразованиями, которые происходят в экономической, политической, социальной и культурной жизни России? Очевидно, что эти преобразования не могут происходить стихийно – за ними обязательно стоят определенные силы, те, кто называется «эффективными менеджерами».

Политика либеральных сил и ее «эффективных менеджеров» привела к тому, что годы их нахождения у власти получили наименование «лихие 90-е». Россия в те годы пережила тяжелый кризис, и в сознании многих эти тяготы прочно связались с так называемыми демократическими реформами. В такой ситуации слова «либерал» и «демократ» стали ругательными и по сравнению с ситуацией со словом «коммунист» серьезно отличались: отказ доверия к коммунистам наступил через несколько десятилетий, в то время как слова «либерал» и «демократ» были дискредитированы через несколько лет нахождения их у власти.

Литература

1. *Александрова С.* Приехал ревизор // Поиск. 2013. 3 мая.
2. *Гринберг Р., Бузгалин А.* Почему наша экономика работает на олигарха, а не на человека // Комсом. правда. 2013. 30 марта.
3. *Илларионов А.* Трудный путь к свободе // Континент. 2010. № 3:137.
4. *Меркулов Б.* Кассовый разрыв // Известия. 2007. 22 окт.
5. *Минкин А.* Прощай, умытая Россия // Новая газета. 1998. 2–8 нояб.
6. *Романов И., Сергеев М.* Илларионова мучают предчувствия // Незав. газета. 2007. 6 июня.
7. *Тарощина С.* Невроз особого пути России – власть воспроизводит власть // Новая газета. 2013. 15 мая.

References

1. *Aleksandrova S.* Priekhal revizor // Poisk. 2013. 3 maia.
2. *Grinberg R., Buzgalin A.* Pochemu nasha ekonomika rabotaet na oligarkha, a ne na cheloveka // Komsom. pravda. 2013. 30 marta.
3. *Illarionov A.* Trudnyi put' k svobode // Kontinent. 2010. № 3:137.
4. *Merkulov B.* Kassovyi razryv // Izvestiia. 2007. 22 okt.
5. *Minkin A.* Proshhaj, umytaja Rossiija // Novaja gazeta. 1998. 2–8 nojab.
6. *Romanov I., Sergeev M.* Illarionova muchaiut predchuvstviia // Nezav. gazeta. 2007. 6 iiunia.
7. *Taroshchina S.* Nevroz osobogo puti Rossii – vlast' vosproizvodit vlast' // Novaia gazeta. 2013. 15 maia.