



**МЕХАНИЗМЫ
СОЦИАЛЬНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ
ФОРМИРОВАНИЯ
ГРАЖДАНСКО-
ПАТРИОТИЧЕСКОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ
У РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ
В УСЛОВИЯХ НОВОЙ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОСТИ:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ОСНОВАНИЯ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ**

**MECHANISMS
OF SOCIAL REGULATION
OF THE FORMATION
OF CIVIC-PATRIOTIC
IDENTITY AMONG RUSSIAN
YOUTH IN TERMS OF NEW
TERRITORIALITY:
METHODOLOGICAL
FOUNDATIONS
OF SOCIOLOGICAL
RESEARCH**

*А. А. Дамбегов**

*Aslan A. Dambegov**

* *Донской государственный технический университет,
Ростов-на-Дону, Россия*

* *Don State Technical University,
Rostov-on-Don, Russia*

Цель исследования: определить и обосновать методологические основания социологического исследования механизмов социального регулирования формирования гражданско-патриотической идентичности у российской молодежи в новых социально-территориальных условиях.

Objective of the study is to identify and substantiate the methodological foundations of a sociological study of the mechanisms of social regulation in the formation of civic-patriotic identity among Russian youth in the new socio-territorial context.

Теоретическая база исследования представлена концептуальными положениями социально-конструктивистского подхода к изучению идентичности, теории государственно-гражданской идентичности, а также теоретических подходов и принципов,

Methodological basis of the study is represented by the conceptual tenets of the socio-constructivist approach to the study of identity, the theory of state-civic identity, as well as theoretical approaches and principles in the field of sociological studies of patriotism, citizenship,

сложившихся в пространстве социологического изучения патриотизма, гражданственности, гражданского патриотизма, социальных механизмов и процессов социальной регуляции.

Результаты исследования. Патриотизм, провозглашенный национальной идеей, на которой конструируется общероссийская идентичность, становится также частью идентификационного концепта «государственно-патриотическая идентичность», активно используемого в политике и практике гражданского и патриотического воспитания молодого поколения россиян. Данный процесс нуждается в регуляции со стороны общества и государства, что определяет значимость социологического изучения механизмов социальной регуляции формирования гражданско-патриотической идентичности у российской молодежи. В предложенной методологической схеме данного исследования выделяются институциональные, социокультурные и социально-организационные механизмы регуляции формирования гражданско-патриотической идентичности у молодежи. При этом под гражданско-патриотической идентичностью понимается отождествление индивидом себя в качестве гражданина конкретного государства, с его народом, культурой, языком и историей на основе определенных чувств, эмоций, ценностей и установок, как правило, в категориях любви, гордости, долга, готовности действовать на благо своего народа и государства в конкретных социально-исторических условиях. Основным индикатором социологического измерения гражданско-патриотической идентичности молодежи как конструируемой под влиянием институциональных, социокультурных и социально-организационных механизмов выступает баланс соотношения патриотического и гражданского в данном идентификационном конструкте, а индикаторами второго уровня выступают структурные компоненты гражданско-патриотической идентичности: когнитивный, ценностный и поведенческий.

civic patriotism, and the social mechanisms and processes of social regulation.

Results of the study. Patriotism, proclaimed as the national idea upon which all-Russian identity is constructed, is also becoming part of the identification concept of “state-patriotic identity,” actively used in the policy and practice of civic and patriotic education of the younger generation of Russians. This process requires regulation by society and the state, which determines the importance of a sociological study of the mechanisms of social regulation in the formation of civic-patriotic identity among Russian youth. The proposed methodological framework for this study identifies institutional, sociocultural, and socio-organizational mechanisms regulating the formation of civic-patriotic identity among young people. Civic-patriotic identity is understood as an individual’s identification with a particular state, its people, culture, language, and history, based on certain feelings, emotions, values, and attitudes, typically in the categories of love, pride, duty, and a willingness to act for the good of their people and state in specific socio-historical conditions. The primary indicator of the sociological dimension of civic-patriotic identity among young people, as constructed under the influence of institutional, sociocultural, and socio-organizational mechanisms, is the balance between the patriotic and the civic in this identification construct. Second-level indicators are the structural components of civic-patriotic identity: cognitive, value-based, and behavioral.

Перспективы исследования видятся в реализации на эмпирическом уровне заложенных в предложенной методологической схеме концептуальных установок в границах проблемы конструирования молодежной идентичности по типу «гражданин-патриот» с учетом современных реалий и актуального решения задач национального масштаба.

Ключевые слова: патриотизм, гражданственность, молодежь, патриотическая идентичность, гражданская идентичность, гражданско-патриотическая идентичность, институциональные механизмы, социокультурные механизмы, социально-организационные механизмы

Prospects of the study. The potential of the research lies in the empirical implementation of the conceptual principles of the proposed methodological framework in the context of constructing youth identity as a “citizen-patriot,” taking into account contemporary realities and the need to address national challenges.

Keywords: patriotism, civic consciousness, youth, patriotic identity, civic identity, civic-patriotic identity, institutional mechanisms, socio-cultural mechanisms, social and organizational mechanisms

Введение

Гражданско-патриотическая идентичность молодежи — явление не статичное, меняющееся и находящееся под влиянием комплекса факторов и акторов, в совокупности конструирующих ее и придающих ей определенный характер. Процесс конструирования идентичностей может быть стихийным в результате отсутствия четкого механизма социальной регуляции данного процесса, и в этом случае велики риски социальной дезинтеграции и эскалации социальных конфликтов. Исследователи отмечают, что именно в современной реальности, в условиях новой социальности, развивающейся под влиянием глобальной информатизации, активизируются процессы конструирования, изменения и реактуализации идентичностей, поскольку прежние социальные механизмы идентификации не соответствуют потребностям общества. Новый мир, «открытый мир» развивается по иным законам, законам глобализации, вовлекающим в свою орбиту разные культурные миры и сообщества, а сохранение культурного многообразия и своеобразия в границах государственно-территориальных образований требует противостояния социальной стандартизации, что возможно путем развития идентичностей (Коряковцева, Доссэ, 2016. С. 29).

Сегодня российское государство переживает сложные времена и осознает масштабы угроз национальной безопасности. Не в первый раз российскому народу находиться в условиях «новой территориальности», вызванных изменением социально-территориального порядка и устройства. Распад СССР, воссоединение России с Крымом, а с 30 сентября 2022 года образование

новых субъектов РФ в результате присоединения новых регионов (ЛНР, ДНР, Херсонской и Запорожской областей) — все эти социально-исторические события сопровождаются осмыслением происшедшего и актуализацией важнейших вопросов, прежде всего связанных с формированием целостной картины общества и государства в проекции его истории, духовного кода, национальной идеи, объединяющей социум в конкретную историческую эпоху, т.е. всего того, что вкладывает академик М. К. Горшков в понятие национальной идентичности (Горшков, 2016).

Итак, включение в состав страны новых территорий с населением, хоть и социокультурно близким российскому народу, определяет необходимость национального единения в условиях вызовов и угроз внешнего характера и ставит на повестку дня крайне актуально проблему гражданского единения. Его базисом выступают гражданские и патриотические ценности, центрообразующие гражданско-патриотическую идентичность, которую можно формировать и развивать различными средствами, прежде всего, как считают исследователи, с помощью механизмов образования и воспитания (Бугайчук, 2021. С. 13). Первостепенное значение имеет то, что само общество с помощью механизмов социальной регуляции должно управлять процессом гражданско-патриотического развития молодежи и формирования у него устойчивой идентичности гражданина-патриота. Эта задача выступает первостепенной для российского общества и государства, но ее эффективное решение предполагает наличие научных оснований, глубокого научного анализа механизмов социальной регуляции гражданско-патриотической идентичности молодежи в условиях современных российских реалий, оценки их функционирования, выявление проблемных зон и барьеров для последующих рекомендаций управленческим структурам, ответственным за данный процесс. Такой спектр научных задач предполагает создание методологического базиса социологического изучения механизмов социальной регуляции гражданско-патриотической идентичности российской молодежи в условиях современных реалий.

Выбор и обоснование методологических оснований социологического изучения гражданско-патриотической идентичности российской молодежи

Реализация новой Стратегии национальной политики РФ основывается на идее национальной интеграции, реализация которой, в свою очередь, предполагает формирование устойчивой общероссийской (гражданской) идентичности. Последняя также должна базироваться на национальной идее, которую составляют интегрирующие, консолидирующие социум ценности. Национальной идеей России был провозглашен патриотизм, что вполне логично, так как патриотизм является естественной и базовой социокультурной

и идентификационной ценностью российского народа, его объединительным началом. «У нас нет никакой, и не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма» — слова российского Президента¹, ознаменовавшие начало новой патриотической эры в стране, поскольку с этого момента патриотизм стал основой не только молодежной политики, духовно-нравственного воспитания молодых поколений, но и национальной политики государства в целом. Заложенный в патриотизме потенциал любви (к Родине, родной земле, семье) в границах национальной идеи способен выйти за пределы Малой Родины и распространиться на государство (Большую Родину), восстановив связь гражданской идентичности с территориальным фактором, так необходимым в эпоху глобализации и международной напряженности, в эпоху борьбы идентичностей.

Полагаем, именно по этой причине патриотизм, официально став национальной идеей, становится также частью идентификационного концепта «гражданско-патриотическая идентичность», активно используемого в риторике и политике гражданского и патриотического воспитания молодого поколения. Тем не менее, в исследованиях последних лет, содержащих понятие «гражданско-патриотическая идентичность», наблюдается уход от попыток выстраивания концептуально-методологических рамок данного понятия и усиленное внимание к идейно-пропагандистским, воспитательным аспектам данной проблематики, а также эмпирическим замерам, ориентированным, как правило, на мониторинг патриотической составляющей этого явления. Вопрос же о том, насколько совместимы, совместимы ли и в какой конфигурации, ценностно-смысловом балансе несущие конструкции гражданско-патриотической идентичности, т.е. патриотизм и гражданственность, остается предметом научной дискуссии, своими корнями уходящей в научный дискурс о гражданском патриотизме в российском обществе.

Определение методологических рамок исследования поставленной в данной работе проблемы предполагает необходимость определиться с базовыми теоретическими подходами к изучению составляющих его предметное поле категорий. Поскольку выше речь шла о патриотизме, начнем с данного понятия. В социологии сложилось множество теоретических подходов к изучению патриотизма. Доминирующим, судя по анализу исследовательской литературы, является аксиологический. Работающие в его методологических границах ученые рассматривают патриотизм как традиционную, веками складывавшуюся и важнейшую ценность российского общества (Асимметрия жизни ... , 2017. С. 133–145). Ценность патриотизма основана на естественном чувстве любви к Родине, к истории своего народа, к нему самому, к его культуре, а потому вполне естественно, что множество определений

¹ Путин: национальная идея в России — это патриотизм. 03.02.2016. — URL: <https://ria.ru/20160203/1369184806.html> (дата обращения: 15.01.2026).

патриотизма в социологической традиции содержат эмоциональный компонент, основаны на социальном чувстве, проявляющемся «в переживании солидарности с близкими, сопричастности к их судьбе, в любви к Родине» (Ивченкова, Буханский, 2024. С. 84).

Менее популярным, но тем не менее находящим свое применение в социологических исследованиях (Колесникова, Лубский, 2018), является конструктивистский подход к изучению патриотизма. В его рамках патриотизм предстает как результат социального (прежде всего идеологического) конструирования, целью которого выступает формирование глубокого чувства сопричастности к делам и проблемам своего государства, народа. В этом случае патриотизм зачастую выступает в форме национальной идеи, призванной объединить народ. В таком своем предназначении он также рассматривается как государственный ресурс, конструируемый властями для реализации социально-политических задач и намеченного политического курса.

В социологии широкое распространение получил идентификационный подход к патриотизму. В его границах патриотизм рассматривается в контексте сопричастности граждан к истории государства, его народу, культуре и выступает своеобразным индикатором личности с точки зрения структуры ее идентификационных ориентаций. Патриотизм в этой структуре рассматривается в качестве индикатора высокого уровня, поднимающего человека над локальной, прежде всего этнической, идентичностью в результате выбора в пользу идентичности, характеризующей принадлежность к своей стране (Самсонова, 2015. С. 233). В этом своем идентификационном свойстве патриотизм обладает огромным потенциалом консолидации и интеграции граждан страны, что и определяет его место в качестве структурного компонента гражданской идентичности.

Сложно отделить ценностную природу патриотизма от его идентификационного предназначения и ресурсного потенциала, который и используется в социальной регуляции процессов, связанных с интеграцией граждан посредством конструирования образа патриотизма и патриота. И в этой связи в социологии стала доминировать интегративная парадигма, которая позволяет синтезировать семантическое многообразие патриотизма, прежде всего в таких его значениях, как: базовая духовная ценность; матрица социальной идентификации и компонент гражданственности (гражданской идентичности); результат конструктивистских воздействий и ресурс (инструмент) социально-политического управления (Гражданский патриотизм ... , 2019. С. 24). С этих методологических (интегративных) позиций патриотизм как социологическая категория может рассматриваться в виде единства патриотических ценностей, знаний и установок социальных субъектов, ориентированных на активное участие в различных видах общественной и трудовой деятельности и обеспечение национальной интеграции и безопасности.

Не совсем просто складывается в отечественном дискурсе и традиция изучения гражданственности. По аналогии с патриотизмом в ней видят разную природу, и в российской интеллектуальной традиции утвердилась нравственная, согласно которой гражданин — это тот, для кого служение отечеству является нравственным долгом. Вся художественная литература проникнута этим чувством гражданского долга, сродни патриотическому чувству. И, вероятно, по этой причине многие современные ученые не считают необходимым рассматривать гражданственность как самостоятельное понятие, отличное от патриотизма, а не только тесно связанное с ним или вообще выступающее синонимичным (Яковлев, 2024. С. 183). Однако в научной литературе, помимо этического (нравственного) подхода к гражданственности, которую связывают с личным качеством (чувством долга), сложились и иные подходы, в которых это понятие связывают с активным участием в общественной жизни, с ответственным отношением к настоящему и будущему своей страны; с социальной деятельностью, направленной на защиту прав и свобод, выполнением основных гражданских обязанностей и т.д. Гражданственность — своего рода способ бытия личности в обществе (Лубский, 2017. С. 53), и этот способ в каждом обществе имеет отличия.

В диссертационном исследовании В. В. Маленкова с позиций структурно-деятельностного подхода гражданственность рассматривается как комплексное социальное явление, которое репрезентируется на трех уровнях: культурном, социосистемном и личностном. В предложенной им концепции выделяются социетальная гражданственность (структурный аспект) и субъектная гражданственность (субъектно-деятельностный аспект) (Маленков, 2006. С. 17). Подлинная гражданственность, с позиции автора излагаемой концепции, возможна только в случае ее реализации в деятельности, т.е. субъектная гражданственность — лишь предпосылка к становлению деятельностной гражданственности как подлинной, связанной с созидательной активностью личности в гражданской сфере на основе сформированных у нее компонентов субъективной гражданственности (когнитивного, ценностного, идентификационного). Данная концепция представляет интерес тем, что позволяет увидеть заложенный в природе гражданственности идентификационный элемент, а также ценностный, как в случае и с патриотизмом, что также позволяет рассматривать гражданственность в интегративном ключе, не ограничивая социологическую стратегию исследования акцентом на каком-либо одном аспекте данного явления. Гражданственность в такой логике может рассматриваться с позиций совокупности таких структурных элементов, как: представления о гражданственности (когнитивный аспект), гражданские ценности (аксиологический аспект) и установки (конативный аспект), обуславливающих конкретные гражданские практики (Гражданский патриотизм ... , 2019. С. 29), а, следовательно, она есть единство гражданских ценностей,

знаний и установок социальных субъектов, ориентированных на активное участие в гражданской сфере и решение социально значимых проблем.

В. В. Маленков, обратившийся к проблеме формирования идентичности в молодежной среде на основе концептов «патриотизм» и «гражданственность», отмечает, «что в разных культурных контекстах акцент может смещаться либо в одну сторону — гражданства, либо в другую — патриотизма. При этом данные понятия являются во многих случаях взаимозаменяемыми, особенно учитывая, что в современных обществах они в значительной степени являются результатом социального конструирования» (Маленков, 2022. С. 122). Соглашаясь с данной позицией, мы в своем исследовании будем исходить из конструктивистской методологической установки, согласно которой гражданско-патриотическая идентичность конструируется, как и другие виды идентичности (этническая, национальная, государственная). Элементы и идеи социального конструктивизма в сочетании с иными подходами используются в трудах известных специалистов в области изучения общероссийской (гражданской) идентичности (Российская идентичность ... , 2022; Дробижева, Рыжова, 2021; Конструирование общероссийской идентичности ... , 2016). В. А. Тишков утверждает, что «национальная идентичность формируется через многие механизмы и каналы, но прежде всего через обеспечение гражданского равноправия, системы воспитания и образования, государственный язык, символы и календарь, культурное и масс-медийное производство» (Тишков, 2008. С. 128).

Конструирование идентичности — сложный процесс, имеющий свою специфику в каждом обществе в соответствии с его социокультурными, этнокультурными, историческими, социально-политическими и иными особенностями. Несмотря на обширный и длительный дискурс относительно вопросов содержательного наполнения интегрирующей россиян идентичности и ее понятийной репрезентации, эти вопросы по-прежнему, как полагает Л. М. Дробижева, продолжают оставаться в известной мере открытыми, однако благодаря трудам и усилиям в области решения задачи по созданию общероссийской гражданской общности в отечественной социологии и практике стал утверждаться . Согласно позиции Л. М. Дробижевой, он включает отождествление индивида с гражданами страны, представления об этом сообществе, а также ответственность за судьбу страны на основе переживаемых людьми чувств и эмоций, связанных с гордостью, обидами, разочарованием, энтузиазмом или пессимизмом в конкретных исторических условиях¹. Совместное переживание чувств, связанных с отношением к Родине, к событиям в стране в ее историческом прошлом и настоящем, гордость или

¹ Дробижева Л. М. Национально-гражданская и этническая идентичность: проблемы позитивной совместимости. — URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Nacionalno-grajjd.pdf> (дата обращения: 15.01.2026).

разочарование, ощущение связанности общей судьбой, готовность нести ответственность за эту общую судьбу — это и есть выражение патриотических чувств и установок, составляющих основу гражданской идентичности, образа «Мы» и солидарности.

На этом основании мы исходим из установки, согласно которой гражданско-патриотическая идентичность есть сущностное основание государственно-гражданской идентичности. Если обратиться к приведенному выше определению государственно-гражданской идентичности, то можно увидеть, что в понятие гражданской идентичности логично и естественным образом оказались включены элементы патриотизма, что и дает нам право рассматривать гражданско-патриотическую идентичность базисом государственно-гражданской, которая, в свою очередь, есть основание и условие национальной интеграции.

В русле рассмотренных теоретических подходов к изучению вопросов идентичности, патриотизма и гражданственности, а также концептуальных рамок данного исследования, мы можем предложить наше понимание ключевых терминов данной работы.

Под патриотической идентичностью мы понимаем отождествление индивидом себя в качестве патриота на основе определенных ценностей, знаний и установок, выражающих отношение к стране, ее народу, культуре и истории, как правило, в категориях любви, гордости, долга, ответственности и готовности действовать на благо своего народа и государства в конкретных социально-исторических условиях. Под гражданской идентичностью понимается отождествление индивидом себя в качестве гражданина конкретного государства на основе единства гражданских ценностей, знаний и установок социальных субъектов, ориентированных на активное участие в гражданской сфере и решение значимых для общества проблем в конкретных социально-исторических условиях. В соответствии с указанными выше теоретическими положениями и понятийными конструктами, гражданско-патриотическая идентичность интерпретируется как отождествление индивидом себя в качестве гражданина конкретного государства, с его народом, культурой, языком и историей на основе определенных ценностей, знаний и установок, ориентированных на активное участие в гражданской сфере и готовность действовать на благо своего народа и государства в конкретных социально-исторических условиях.

В логике сформулированной исследовательской проблемы и предложенных методологических позиций основным индикатором социологического измерения гражданско-патриотической идентичности молодежи выступает баланс соотношения патриотического и гражданского в конструкте «гражданско-патриотическая идентичность», т.е. место патриотизма в структуре гражданской идентичности молодежи и наоборот — гражданственности

в структуре патриотической идентичности молодежи. Индикаторами второго уровня выступают структурные компоненты гражданско-патриотической идентичности: когнитивный, ценностный и поведенческий. Эта триада довольно активно используется исследователями в рамках социологического изучения и измерения патриотизма, гражданственности и идентичностей такого свойства в молодежной среде (Патриотизм, гражданственность ... , 2018). Когнитивный компонент отражает осознание и признание своей принадлежности к общероссийской общности (нации) на основе знаний о патриотизме и гражданственности. Ценностный компонент определяет значимость этой принадлежности, отношение к ней, которое может выражаться по шкале «негативное, позитивное, нейтральное». Поведенческий компонент отражает результат реализации на практике усвоенных на уровне знаний и осознанных на уровне ценностей патриотических и гражданских установок, который может выражаться в уровне и характере гражданской и патриотической активности, участия в гражданской сфере общества и решении социально значимых проблем.

Методологические основания изучения механизмов социального регулирования формирования гражданско-патриотической идентичности у российской молодежи

Исследователи отмечают, что социальные механизмы необходимы для решения социально значимых задач и проблем посредством реализации поэтапных действий для достижения социального результата, что определяет их в качестве важного фактора совершенствования управленческих процессов. Управленческий эффект проявляется в том, что в результате внедрения социальных механизмов осуществляются меры воздействия не только на реальные, но и потенциальные возможности общества в проекции тех или иных социальных явлений, процессов, социальных институтов для реализации, заданных государством и обществом целей посредством «организации эффективного взаимодействия социальных институтов, структур и норм» (Максимова, Масликов, 2016. С. 247). В этой связи примем за основу определение, в общем виде понимающем под социальным механизмом устойчивую систему взаимодействий социальных акторов различных уровней и типов с целью удовлетворения определенной общественной потребности, и при этом важен тот факт, что социальные механизмы способны регулировать общественные процессы ввиду значимости, силы и устойчивости социальных связей (Заславская, 2002. С. 8). В этом, по мнению Т. И. Заславской, чье определение социального механизма приведено выше, состоит особенность данной категории. Не менее важным фактом, с ее точки зрения, является наличие в социальных механизмах элементов,

связанных как с настоящим, так и с прошлым, что определяет их достаточно высокую инерционность, т.е. «их обновление всегда носит частичный характер» (Заславская, 2002. С. 8).

Таким образом, социальные механизмы являются способом социальной регуляции, составляющей важную часть управления и осуществляемой как посредством целевого воздействия на объект, создания организационного порядка в виде системы норм, правил поведения, так и самоорганизации, т.е. социальное регулирование может носить спонтанный, стихийный характер (самоорганизация) и организованный, управляемый, и последнее его качество дает основание утверждать, что регулирование и есть управление (Бандурин, 2004. С. 19).

В социологии молодежи для изучения разнообразного спектра вопросов и проблем, составляющих пространство жизнедеятельности этой социальной группы, активно используется теория социальной регуляции. Под социальной регуляцией в данном контексте понимается процесс упорядочения жизнедеятельности молодых людей как выстраивание ее в соответствии с определенными образцами, принятыми в обществе или группе (Зубок, Чупров, 2021. С. 10–23). Эти образцы представлены правилами и нормами поведения, представлениями о должном, сложившимися на данный момент в социуме. Однако в современном обществе актуализируются явления, описываемые социологами посредством механизма саморегуляции жизнедеятельности молодежи. Предложенная ими когнитивная схема социологического изучения социального механизма саморегуляции жизнедеятельности молодого поколения включает в качестве важнейших такие ключевые элементы, как институциональный, социокультурный и социально-организационный (Саморегуляция в молодежной среде ... , 2022. С. 5).

Механизм социальной регуляции как комплексный, включающий в качестве своего составного элемента саморегуляцию, также характеризуется данными элементами, и для целей и задач нашего исследования такая когнитивная модель изучения социальных механизмов регуляции жизнедеятельности молодежи представляется наиболее подходящей, отвечающей обозначенным выше концептуальным и методологическим ориентирам исследования гражданско-патриотической идентичности молодежи, структурно включающей три компонента — когнитивный, ценностный и поведенческий. Соответственно, изучение комплексного механизма социального регулирования гражданско-патриотической идентичности российской молодежи предполагает исследование составляющих его институциональных, социокультурных и социально-организационных механизмов.

Институциональные механизмы призваны ранжировать и упорядочивать отношения между субъектами социальной регуляции гражданско-патриотической идентичности молодежи посредством поддержания или внедрения

новых норм и правил и делегирования социальным институтам функций по их выполнению. В многоуровневой системе институционального механизма ключевая роль отводится государству как представляющему интересы общества и осуществляющему институциональную регуляцию идентификационных процессов, т.е. объектом институционального механизма выступают социальные институты, включающие в себя набор норм, правил и ограничений, регулирующих отношения в той или иной социальной сфере. Именно они (нормы, правила, ограничения) и выступают инструментами институционального механизма, призванного их формировать, осуществлять контроль за их реализацией и интериоризацией, корректировать по мере динамики социальных процессов (Зубарев и др., 2021).

В рамках изучаемого нами процесса основными институциональными объектами выступают институт государственной власти как ответственный за выработку норм, предпочтений и ограничений в формировании гражданско-патриотической идентичности молодежи и институт образования как ответственный за их реализацию, за интериоризацию молодежь в виде знаний, норм поведения и умений, составляющих внутреннюю картину мира, и представлений о патриотизме и гражданственности, выступающих компонентами единого идентификационного процесса. Наличие четко регламентированных норм и ограничений, носящих формальный характер и регламентирующих участие субъектов в гражданско-патриотическом становлении молодежи, ограничивает действие спонтанных явлений на уровне институциональных механизмов регуляции данного процесса, в чем и заключается специфика функционирования данного механизма, определяющая и основной критерий его эффективности — согласованность действий институциональных акторов в отношении формирования и реализации норм и ограничений в отношении регуляции гражданско-патриотической идентичности молодежи.

Социокультурные механизмы призваны упорядочивать отношения между субъектами социальной регуляции гражданско-патриотической идентичности молодежи посредством трансляции молодежи образцов гражданственности и патриотизма, сформированных на основе создаваемых институциональными механизмами норм, правил и ограничений. Основная функция социокультурных механизмов регуляции гражданско-патриотической идентичности — гражданская и патриотическая социализация молодежи посредством освоения гражданских и патриотических ценностей и норм, социального опыта общества, а также формирование образцов гражданско-патриотического поведения. Эти образцы есть основание для реального включения в гражданско-патриотические практики. Ключевая роль в социокультурных механизмах, как и в институциональных, отводится государству как основному актору, осуществляющему институциональную

регуляцию идентификационных процессов в обществе и ответственному за процесс и результат национальной интеграции. Но социальными институтами, непосредственно и традиционно реализующими социализационные функции, выступают семья и образование. Особенностью социокультурных механизмов выступает наличие в нем четко регламентированных норм и ограничений, сформированных на уровне институциональных механизмов социальной регуляции гражданско-патриотической идентичности (формальный уровень), и тех, которые сложились на уровне традиционной культуры и транслируются через каналы семейной коммуникации (неформальный уровень). Критерием эффективности социокультурных механизмов выступает уровень сформированности ценностей гражданственности и патриотизма как идентификационных маркеров, а также уровень доверия основным агентам гражданско-патриотической социализации молодежи.

Социально-организационные механизмы связаны непосредственно с деятельностью стороной гражданских и патриотических практик (вовлечение молодежи в гражданские и патриотические объединения, клубы, мероприятия, акции, организация мероприятий, клубов, инициатив гражданско-патриотического типа и т.д.). Основные акторы здесь — органы власти (федеральной и региональной), образование, НКО, религиозные объединения и учреждения, сама молодежь. Социально-организационные механизмы есть своего рода результирующая функционирования институциональных и социокультурных механизмов, отражения сформированности и усвоения норм, правил, образцов в сфере гражданско-патриотического поведения. Их можно определить как механизм реализации управленческих мероприятий, направленных на формирование условий гражданско-патриотической самореализации молодежи на основе принятых в обществе норм, правил, ценностей и образцов гражданственности и патриотизма. Функционирование данного механизма также сопряжено с ситуацией влияния стихийных сил (самоорганизационных), которые активизируются по мере несоответствия условий для реализации сложившихся у молодежи потребностей в области гражданско-патриотической деятельности, но в то же время могут ограничиваться этими же условиями. В данной связи выделяются формальные и неформальные практики (патриотические, гражданские). Их соотношение в условиях конкретной социально-исторической реальности дает основание для выводов относительно эффективности механизмов социальной регуляции процессов гражданско-патриотического становления молодежи и закрепления ее идентификационных предпочтений. Критерием социальной эффективности данных механизмов можно считать степень включенности молодежи в гражданские и патриотические практики, а также характер этих практик (формальный/неформальный).

Основные выводы

Формирование государственно-патриотической идентичности молодежи — стратегически значимая для современного российского государства задача, определяющая и исследовательский интерес к ней как актуальной для управленческой теории и практики. Данный процесс нуждается в регуляции со стороны и общества, и государства, что определяет значимость социологического изучения механизмов социальной регуляции формирования гражданско-патриотической идентичности у российской молодежи, особенно в условиях новой территориальности.

Механизмы социального регулирования гражданско-патриотической идентичности молодежи представляют собой комплексное явление, включающее три типа механизмов — институциональные, социокультурные и социально-организационные. Выделение этих типов соотносится со сложившейся в социологии молодежи и социологии управления традицией изучения социально-регуляционных процессов, предполагающих необходимость их рассмотрения в единстве процессов формирования нормативной, ценностной и поведенческой компонент тех или иных явлений и процессов.

Предложенная в данной работе методологическая модель ориентирована на социологическое изучение процесса конструирования молодежной идентичности по типу «гражданин-патриот» с учетом сложившихся в истории России и ее современных реалий установок в отношении патриотизма и гражданственности, а также требующих своего эффективного и актуального решения задач национального масштаба.

Список источников

Асимметрия жизни современного российского общества: соотношение традиций и инноваций. — М.: Федеральный научно-исследовательский социологический центр, 2017. — 207 с. — ISBN 978-5-89697-288-4. — EDN ZEFIOD.

Бандурин А. П. Социальная регуляция как объект социально-философского исследования // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. — 2004. — № 3 (127). — С. 19–22. — EDN HRTIAD.

Бугайчук Т. В. Социально-политические механизмы становления гражданской идентичности молодого поколения россиян // Социально-политические исследования. —

References

The asymmetry of life in modern Russian society: the ratio of traditions and innovations. *M.: Federal'nyy nauchno-issledovatel'skiy sotsiologicheskiy tsentr = Moscow: Federal Research Sociological Center.* 2017; 207 p. ISBN 978-5-89697-288-4. (In Russ.)

Bandurin A. P. Social regulation as an object of socio-philosophical research. North Caucasian region. *Sotsial'nyye nauki = Social sciences.* 2004; 3 (127): 19–22. (In Russ.)

Bugaychuk T. V. Socio-political mechanisms for the development of civic identity among the younger generation of Russians. *Sotsial'no-politicheskiye issledovaniya = Socio-political studies.* 2021; 2(11): 5–17. DOI 10.20323/2658-428X-2021-2-11-5-17.

2021. — № 2(11). — С. 5–17. — DOI 10.20323/2658-428X-2021-2-11-5-17. — EDN IRFVSS.

Горшков М. К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). В 2 томах. — 2-е издание, переработанное и дополненное. — М.: Новый хронограф, 2016. — 496 с. — ISBN 978-5-94881-343-1. — EDN WETSND.

Гражданский патриотизм и солидаристские практики в локальных сообществах на Юге России / Ю. Г. Волков, А. В. Лубский, Н. К. Бинеева [и др.]. — Ростов н/Д: Фонд науки и образования, 2019. — 392 с. — ISBN 978-5-907231-55-9. — EDN KKTIPC.

Дробищева Л. М., Рыжова С. В. Общероссийская идентичность в социологическом измерении // Вестник Российской нации. — 2021. — № 1–2(77–78). — С. 39–52. — EDN HAGVQK.

Заславская Т. И. О социальном механизме посткоммунистических преобразований в России // Социологические исследования. — 2002. — № 8. — С. 3–16.

Зубарев А. Е., Гасанов Э. А., Тюрина Ю. А. Институциональные и социальные механизмы как систематизирующие факторы обеспечения устойчивого инновационного развития экономики в условиях цифровой революции // Вестник Тихоокеанского государственного университета. — 2021. — № 2(61). — С. 95–102. — EDN KLSLPD.

Зубок Ю. А., Чупров В. И. Социальная регуляция жизнедеятельности молодежи: связь целенаправленных и саморегуляционных процессов // Саморегуляция жизнедеятельности молодежи: методология и социальные практики: монография / Ю. А. Зубок, О. Н. Безрукова, Ю. Р. Вишневыский и др.; науч. ред. Ю. А. Зубок. — Белгород: Эпипентр, 2021. — 498 с. С. 10–23. — ISBN 978-5-6045221-7-2.

Ивченкова М. С., Буханский И. И. Теоретические конструкты и опыт эмпирического анализа патриотизма в современной российской социологии // Вестник Института социологии. — 2024. — Т. 15, № 2. — С. 81–97. — DOI 10.19181/vis.2024.15.2.6. — EDN YZKSUJ.

Колесникова Е. Ю., Лубский А. В. Патриотизм и гражданственность в молодежной среде на Юге России: парадигмы социологических

Gorshkov M. K. Russian society as it is: (an experience of sociological diagnostics). In 2 volumes. — 2nd edition, revised and supplemented. M.: Novy Khronograf = Moscow: New Chronograph, 2016; 496 p. ISBN 978-5-94881-343-1. (In Russ.)

Civic Patriotism and Solidarity Practices in Local Communities in the South of Russia / Yu. G. Volkov, A. V. Lubsky, N. K. Bineeva [et al.]. Rostov-na-Donu: Fond nauki i obrazovaniya = Rostov-on-Don: Science and Education Fund, 2019; 392 p. ISBN 978-5-907231-55-9. (In Russ.)

Drobizheva L. M., Ryzhova S. V. All-Russian Identity in the Sociological Dimension. Vestnik Rossiyskoy Natsii = Bulletin of the Russian Nation. 2021; 1–2(77–78): 39–52. (In Russ.)

Zaslavskaya T. I. On the social mechanism of post-communist transformations in Russia. Sotsiologicheskiye issledovaniya = Sociological studies. 2002; 8: 3–16. (In Russ.)

Zubarev A. E., Gasanov E. A., Tyurina Yu. A. Institutional and social mechanisms as systematizing factors for ensuring sustainable innovative development of the economy in the context of the digital revolution. Vestnik Tikhookeanskogo natsional'nogo universiteta = Bulletin of the Pacific National University. 2021; 2(61): 95–102. (In Russ.)

Zubok Yu. A., Chuprov V. I. Social regulation of youth life: the relationship between goal-oriented and self-regulatory processes. In Self-regulation of youth life: methodology and social practices: monograph. Yu. A. Zubok, O. N. Bezrukova, Yu. R. Vishnevsky et al.; scientific editor Yu. A. Zubok. Belgorod: Epitsentr = Belgorod: Epitsentr, 2021; 498:10–23. ISBN 978-5-6045221-7-2. (In Russ.)

Ivchenkova M. S., Bukhansky I. I. Theoretical constructs and experience of empirical analysis of patriotism in modern Russian sociology. Vestnik Instituta sotsiologii = Bulletin of the Institute of Sociology. 2024; 15; 2: 81–97. DOI 10.19181/vis.2024.15.2.6. (In Russ.)

Kolesnikova E. Yu., Lubsky A. V. Patriotism and civic consciousness among young people in the South of Russia: paradigms of sociological research. Gumanitarniy Yuga Rossii =

исследований // Гуманитарий Юга России. — 2018. — Т. 7, № 5. — С. 174–183. — EDN YMLZYL.

Конструирование общероссийской идентичности в контексте межэтнического и межрелигиозного взаимодействия: Монография / Отв. ред. Ю. Г. Волков. — Ростов н/Д: Фонд науки и образования, 2016. — 244 с. — ISBN 978-5-9909302-9-2. — EDN XSBDZJ.

Коряковцева О. А., Доссе Т. Г. Феноменологический подход к формированию гражданской идентичности российской молодежи // Ярославский педагогический вестник. — 2016. — № 6. — С. 29–35. — EDN XGRNZF.

Лубский А. В. Гражданский патриотизм: о совместимости патриотизма и гражданственности в российском обществе // Гуманитарий Юга России. — 2017. — Т. 23, № 1. — С. 42–59. — EDN XXJBVN.

Максимова О. Ю., Масликов В. А. Структурно-функциональный анализ категории «Социальный механизм» в современной практике управления // Вестник университета. — 2016. — № 3. — С. 246–251. — EDN WCIFFR.

Маленков В. В. Динамика гражданственности в России в постсоветский период: структурно-деятельностный подход : специальность 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. — Тюмень, 2006. — 26 с. — EDN ZNQVIB.

Маленков В. В. Патриотизм, гражданственность в политике и идентичности молодежи // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. — 2022. — № 67. — С. 120–131. — DOI 10.17223/1998863X/67/11. — EDN QHIFIJ.

Патриотизм, гражданственность и солидарность в региональных сообществах на Юге России / Ю. Г. Волков, А. В. Лубский, Н. К. Бинева [и др.]. — Ростов н/Д: Фонд науки и образования, 2018. — 412 с. — ISBN 978-5-907125-35-3. — EDN YXBEHR.

Российская идентичность и межэтнические отношения. Публичный дискурс и социальная практика. Федеральный научно-

Humanitarian of the South of Russia. 2018; 7; 5: 174–183. (In Russ.)

Construction of pan-Russian identity in the context of interethnic and interreligious interaction: Monograph / Ed. Yu. G. Volkov. *Rostov-na-Donu: Fond nauki i obrazovaniya = Rostov-on-Don: Science and Education Fund*, 2016; 244 p. ISBN 978-5-9909302-9-2. (In Russ.)

Koryakovtseva O. A., Dosse T. G. Phenomenological Approach to the Formation of Civic Identity of Russian Youth. *Yaroslavskiy pedagogicheskii vestnik = Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2016; 6: 29–35. (In Russ.)

Lubsky A. V. Civic Patriotism: On the Compatibility of Patriotism and Civic Consciousness in Russian Society. *Gumanitariy Yuga Rossii = Humanitarian of the South of Russia*. 2017; 23; 1: 42–59. (In Russ.)

Maksimova O. Yu., Maslikov V. A. Structural and functional analysis of the category “Social mechanism” in modern management practice. *Vestnik universiteta = Bulletin of the University*. 2016; 3: 246–251. (In Russ.)

Malenkov V. V. Dynamics of citizenship in Russia in the post-Soviet period: a structural-activity approach: specialty 22.00.04 “Social structure, social institutions and processes”: abstract of a dissertation for the degree of candidate of sociological sciences. Tyumen, 2006; 26 p. (In Russ.)

Malenkov V. V. Patriotism, Civic Consciousness in Politics and Youth Identity. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya = Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science*. 2022; 67: 120–131. DOI 10.17223/1998863X/67/11. (In Russ.)

Patriotism, Civic Consciousness and Solidarity in Regional Communities in the South of Russia. Yu. G. Volkov, A. V. Lubsky, N. K. Bineeva [et al.]. *Rostov-na-Donu: Fond nauki i obrazovaniya = Rostov-on-Don: Science and Education Fund*, 2018; 412 p. ISBN 978-5-907125-35-3. EDN YXBEHR. (In Russ.)

Russian Identity and Interethnic Relations. Public Discourse and Social Practice. Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences. *Moskva: Federal'nyy nauchno-*

исследовательский социологический центр РАН. — М.: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2022. — 434 с. — ISBN 978-5-89697-404-8. — DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-404-8.2022. — EDN WGDKYE.

Саморегуляция в молодежной среде: типологизация и моделирование. Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН. — Белгород: Эписентр, 2022. — 360 с. — ISBN 978-5-89697-382-9. — DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-382-9.2022. — EDN TENQIH.

Самсонова Т. Н. Становление гражданина-патриота // Вопросы социальной теории. — 2015. — Т. 7. — С. 231–239. — EDN TOLZPP.

Тишков В. Нация и национальная идентичность в России / В. А. Тишков // Вестник Российской нации. — 2008. — № 1(1). — С. 120–128. — EDN KNVNCZ.

Яковлев В. С. Гражданские ценности и установки российской молодежи в новых социально-территориальных условиях / В. С. Яковлев // Гуманитарий Юга России. — 2023. — Т. 12, № 6. — С. 95–105. — DOI 10.18522/2227-8656.2023.6.7. — EDN EAZEZR.

Federal'nyy nauchno-issledovatel'skiy sotsiologicheskii tsestr Rossiyskoy akademii nauk = Moscow: Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, 2022; 434 p. ISBN 978-5-89697-404-8. DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-404-8.2022. (In Russ.)

Self-Regulation Among Youth: Typology and Modeling. Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences. Belgorod: Epitsentr = Belgorod: Epitsentr, 2022; 360 p. ISBN 978-5-89697-382-9. DOI 10.19181/monogr.978-5-89697-382-9.2022. (In Russ.)

Samsonova T. N. "The Formation of a Patriotic Citizen". Voprosy sotsial'noy teorii = Issues of Social Theory. 2015; 7: 231–239. (In Russ.)

Tishkov V. "Nation and National Identity in Russia". Vestnik Rossiyskoy Natsii = Bulletin of the Russian Nation. 2008; 1(1):120–128. (In Russ.)

Yakovlev V. S. Civic Values and attitudes of Russian Youth in new socio-territorial conditions. Gumanitarniy Yuga Rossii = Humanities of the South of Russia. 2023; 12; 6: 95–105. DOI 10.18522/2227-8656.2023.6.7.

Для цитирования: Дамбегов А. А. Механизмы социального регулирования формирования гражданско-патриотической идентичности у российской молодежи в условиях новой территориальности: методологические основания социологического исследования // Гуманитарий Юга России. — 2026. — Т. 15. — № 2(78). — С. 88–104. DOI 10.18522/2227-8656.2026.2.7 EDN HZENZZ

Сведения об авторе

Дамбегов Аслан Астемирович
младший научный сотрудник Центра научных компетенций Донского государственного технического университета
dambegovaa@minobrnavki.gov.ru

История статьи:

Поступила в редакцию — 30.01.2026

Одобрена после рецензирования — 11.03.2026

Принята к публикации — 13.03.2026

Information about author

Aslan A. Dambegov
Junior Research Fellow, Center for Scientific Competencies,
Don State Technical University
dambegovaa@minobrnavki.gov.ru