



ГЕНДЕРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНСТРУКТ: СПЕЦИФИКА МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ДИСКУРСА

*C. B. Сикилинда**

* Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова,
Новочеркасск, Россия

Цель исследования заключается в анализе
междисциплинарного дискурса гендерной
идентичности.

Методологическую базу исследования со-
ставляют междисциплинарный, конструктиви-
стский и социокультурный подходы, которые
позволяют понять многомерность гендерной
идентичности и выявить факторы, влияющие
на представления о ней в обществе.

Результаты исследования. Анализ теоре-
тических подходов к пониманию специфики
гендерной идентичности позволяет заклю-
чить, что в современном научном дискурсе
данная проблема носит междисциплинарный
характер. Это свидетельствует о многогран-
ности гендерной идентичности, ее одновре-
менной устойчивости и подвижности, обу-
словленных спецификой культурных норм,
традиций, установок конкретного общества.

Перспективы исследования. Проблема ген-
дерной идентичности в современном общес-
тве представляет научный и практический
интерес в связи с необходимостью понима-
ния тенденций и рисков формирования но-
вой гендерной культуры.

© Сикилинда С. В., 2025

GENDER IDENTITY AS A SOCIOCULTURAL CONSTRUCT: THE SPECIFICITY OF INTERDISCIPLINARY DISCOURSE

*Stanislav V. Sikilinda**

* Platov South-Russian State Polytechnic
University (NPI),
Novocherkassk, Russia

Objective of the study is to analyze the
interdisciplinary discourse on gender identity.

Methodological basis of the study is comprised
of interdisciplinary, constructivist, and
sociocultural approaches, which allow us to
understand the multidimensionality of gender
identity and to identify the factors influencing
societal perceptions of gender in the society.

Results of the study. An analysis of theoretical
approaches to the specifics of gender identity
allows us to conclude that this issue is
interdisciplinary in its nature in contemporary
scientific discourse. This demonstrates the
multifaceted nature of gender identity, its
simultaneous stability and fluidity, conditioned
by the specific cultural norms, traditions, and
attitudes of a particular society.

Prospects of the study. The issue of gender
identity in modern society is of scientific and
practical interest due to the need to understand
the trends and risks of the formation of a new
gender culture.

Ключевые слова: гендерная идентичность, гендерная культура, гендерные роли, гендерные стереотипы, культурные нормы, гендерная картина мира

Keywords: gender identity, gender culture, gender roles, gender stereotypes, cultural norms, gender worldview

Введение

Актуальность проблемы гендерной идентичности обусловлена глубокими культурными сдвигами, которые происходят в современном мире. Эти изменения затрагивают самые основы наших представлений о гендерных ролях и о традиционных моделях взаимодействия мужчин и женщин в обществе. Политика гендерного равенства демонтировала традиционные представления о гендерных ролях и отношениях между мужчиной и женщиной, которые долгое время строились на основе патриархальных установок. Кроме того, в странах Запада получила распространение новая гендерная идеология, провозгласившая право на свободное определение своей гендерной принадлежности, что свидетельствует о разрушении фундаментальных основ общества. В условиях девальвации традиционных ценностей и роста социальной неопределенности ученые проявляют повышенный интерес к факторам трансформации гендерной идентичности в современном мире.

Методология и методы

Теоретико-методологической основой исследования выступает междисциплинарный подход, позволяющий интегрировать исследования в области гендерной идентичности, осуществляемые в различных научных направлениях: социальной психологии, социологии, политологии, философии. Концептуальным для исследования гендерной идентичности являются конструктивистский подход к пониманию гендерной идентичности (Бергер, Лукман, 1995) и социокультурный подход, позволяющий исследовать культурный контекст, определяющий представления о гендерной идентичности в конкретном типе общества (Сорокин, 2006).

Основная часть

В современном научном знании проблема гендерной идентичности начинает входить в предметное пространство различных направлений исследований – психологии, социологии, политологии, культурологии.

В рамках отечественной психологической науки гендерные различия начинают изучаться в работах таких психологов, как И. С. Кон, В. Е. Каган, В. С. Мухина и др. (Кон, 1981; Каган, 1984; Мухина, 1999).

По мнению И. С. Коня, современные гендерные отношения претерпевают значительные изменения, которые обусловлены тенденцией индивидуализации и многообразием образов жизни. Ключевым фактором этих изменений являются трансформации гендерного порядка, связанные с изменением положения женщин в обществе (Кон, 1981). Повышение экономической незави-

симиости женщин, их активное участие во всех сферах общественной жизни неизбежно привели к размыванию традиционных гендерных различий и связанной с ними социальной иерархией. Кардинальные изменения в положении женщины свидетельствуют о социальной обусловленности представлений о гендерных различиях в обществе.

В. Е. Каган предлагает свою модель гендерной идентичности, в которой выделяет следующие уровни – биологический, социальный и личностный (Каган, 1984):

1. Базовая идентичность. Этот уровень отражает биологическую основу нашей половой принадлежности, которая определяется физиологическими особенностями, которые эволюционно заложены в человеке. По сути, это биологические маркеры, которые обусловлены природой.

2. Ролевая идентичность. Этот уровень формируется под влиянием социальной среды, определяющей модели мужских и женских форм поведения в конкретной культуре.

3. Персональная идентичность. Это уровень, который объединяет в себе биологическую основу (базовую врожденную идентичность) и социальные роли (ролевую идентичность), формируемые в процессе социализации индивида. Персональная идентичность представляет собой восприятие человеком самого себя в контексте дифференциации маскулинной и феминной принадлежности, которые проявляются в социальном взаимодействии.

Таким образом, психолог показывает, что половая принадлежность есть сложное переплетение биологии, общества и личного самоощущения.

Согласно позиции В. С. Мухиной, гендерная идентификация, формируемая с детства, определяет специфику самосознания личности. По ее мнению, именно осознание и принятие человеком своей половой принадлежности имеет «наиценнейшее значение для развития личности: чувство тождественности со своим полом, стремление поддержать “престиж” своего пола в рамках социальных ожиданий определяют основополагающие позитивные достижения в развитии личности» (Мухина, 1999. С. 56). В этом значении гендерная идентичность – это неотъемлемое свойство самосознания человека, которое связано с его именем, социальными стремлениями, ощущением времени и моральными ориентирами, которые он усваивает из социальной среды.

В целом работы вышеназванных авторов заложили основу развития психологии гендерных отношений.

Гендерная проблематика входит в предметное поле социологических исследований. Различные аспекты гендера анализируются в работах А. А. Безруковой, Е. А. Здравомысловой, Л. В. Клименко, Г. Г. Силласте, А. А. Темкиной и др. (Безрукова, 2011; Здравомыслова, 2020; Клименко, 2013; Силласте, 2012; Темкина, 2017).

Социологи акцентируют внимание на роли социальных факторов и специфике процесса социализации в обретении устойчивой гендерной идентичности. Ученые выделяют два фактора, участвующих в формировании гендерной идентичности – объективный и субъективный.

Объективный фактор – это внешняя среда, оказывающая влияние на социализацию личности. Это, как правило, процессы воспитания и обучения, сложившееся в обществе гендерное разделение труда, а также фиксируемая система гендерных ролей. Исследователи отмечают, что «человек осознает себя связанным с определениями мужественности и женственности, действующими в данной культуре, и принимает мужские или женские черты, то есть наделяется психологическими качествами и моделями поведения, которые данное общество приписывает людям в зависимости от их биологического пола» (Здравомыслова, Темкина, 2000. С. 21).

Субъективный фактор отражает личное осознание и выбор гендерной идентичности, который основывается самоощущении своей гендерной уникальности, ее принятии и адаптации к ней. Это внутреннее понимание человеком самого себя, которое может отличаться от того, что ожидает общество. В этом плане человек может сознательно принимать или отвергать те нормы и роли, которые предлагает ему общество. Здесь социологи указывают на активность индивида в формировании своего гендера.

Очевидно, что интеграция этих факторов дает более полное понимание специфики процесса формирования гендерной идентичности в социуме, а также ее сложности и многогранности.

В настоящее время гендерная проблематика активно анализируется в политологических исследованиях в контексте проблемы влияния гендера на политику и сферу власти в обществе. Специалисты рассматривают гендерную политику как «государственную и общественную деятельность, направленную на установление равенства мужчин и женщин во всех сферах жизнедеятельности» (Юкина, 2011. С. 33).

Ученые указывают на то, что современные общественные трансформации существенно изменили роль женщины в обществе. Так, в XIX веке женщины стали активно вовлекаться в производственную сферу, что было продиктовано потребностями экономического развития общества и необходимостью расширения рабочей силы. Этот процесс положил начало постепенному выходу женщин из сферы исключительно домашнего пространства и определил их дальнейшее активное вовлечение в общественную жизнь. Во второй половине XX века женщины начали бороться за свои права, что открыло им доступ в сферу политики. В результате, как отмечают исследователи, женщины стали занимать ведущие позиции в системе политического управления, но данная ситуация неоднородна: она может существенно различаться как на мировом уровне, так и в пределах отдельных регионов.

В философско-культурологическом аспекте проблема гендерной идентичности рассматривается в работах Н. И. Андреевой, О. А. Ворониной, Н. А. Востровой, Е. А. Соболевой, О. Н. Шлычковой и др. (Андреева, 2005; Воронина, 2018; Вострова, 2014; Соболева, 2005; Шлычкова, 2000).

Авторы рассматривают культурные детерминанты, определяющие трансформацию гендерных отношений в обществе. Понимание гендера, то есть того, как человек воспринимает себя и других посредством категорий «мужчина» и «женщина», не сводится сугубо к биологическим характеристикам. По мнению исследователей, гендерные различия это, в первую очередь, социокультурное явление, которое меняется с изменениями в культуре социума.

Анализируя гендерные различия, Н. И. Андреева вводит понятие гендерной культуры (Андреева, 2005). Последняя представляет собой набор представлений, правил и моделей поведения, в которых человек осознает себя в качестве представителя определенного пола. Тем самым, именно культурные нормы структурируют отношения между полами. Кроме того, гендерная культура затрагивает все сферы жизни общества – экономику, политику, систему воспитания и образования, область искусства и пр. Гендерная культура общества детерминирует всю систему гендерных отношений, включая гендерные роли, гендерные установки, гендерное разделение труда, организацию брачно-семейной сферы и пр.

О. А. Воронина рассматривает гендерные различия как культурные символы, несущие в себе образы «мускульности» и «феминности», сложившиеся в конкретном социокультурном контексте. В этом плане, как отмечает учёный, «пол и сексуальность – неотъемлемая часть символической культуры человечества» (Воронина, 2022. С. 94).

На метафоричность гендера в культуре обращает внимание О. Н. Шлычкова, которая указывает, что именно в мифе уже закладываются представления о мужском и женском. Последнее находит воплощение в таких выражениях, как «земля-матушка», «небо-батюшка» (Шлычкова, 2000). Использование таких метафор свидетельствует о том, что в мифологическом сознании даже природные явления наделяются гендерными качествами. Поэтому представления о гендере закладываются в космогонических воззрениях народов.

С точки зрения Е. А. Соболевой, ключевые характеристики гендера заключаются как в его гибкости, так и устойчивости (Соболева, 2005). Последняя определяется укорененностью в культуре определенных норм, традиций, которые транслируются посредством мифов, религиозных систем, сферы искусства, формируя гендерное самосознание. То есть именно в культуре складываются гендерные стереотипы, которые на бессознательном уровне участвуют в процессах гендерной идентификации людей в обществе.

Культурологи отмечают, что посредством гендерных категорий поддерживается культурный порядок в обществе, они выступают символами, ко-

торые оформляют систему отношений между мужчинами и женщинами. По сути, гендер – это своего рода универсальный код, который пронизывает все аспекты социальной жизни. Как отмечает Н. А. Вострова, гендер есть «своебразный набор культурных характеристик, в соответствии с которыми определяется социальное поведение мужчин и женщин, их взаимодействие между собой и положение в семье, общине, обществе и в культурном пространстве в целом на протяжении всего его существования» (Вострова, 2014. С. 9).

Различные аспекты трансформации гендерной идентичности в современном обществе анализируются в работах А. С. Армен, О. А. Баклановой, Н. Е. Захаровой, И. С. Кон, А. В. Чернышева и др. (Армен, 2019; Бакланова, Демченко, 2015; Захарова, 2018; Кон, 2009; Чернышева, 2021).

Исследователи обращают внимание на серьезные изменения гендерных ролей в современном обществе. Особенно это проявляется в молодежной среде: молодые люди демонстрируют черты поведения и стиль одежды, которые традиционно приписывались противоположному полу. Специалисты связывают это с размыванием гендерных границ в сферах профессиональной деятельности и семейных отношениях. Кроме того, ученые отмечают рост терпимости молодежи к гомосексуальным отношениям, что демонстрирует отказ от жестких гендерных стереотипов.

С точки зрения И. С. Коня, такого рода изменения в гендерной идентичности обусловлены «кризисом привычного гендерного порядка и традиционной маскулинной идеологии, которая перестала соответствовать изменившимся социально-экономическим условиям и создает социально-психологические трудности как для женщин, так и для самих мужчин» (Кон, 2009. С. 433).

Трансформации политических режимов и экономического уклада оказывают непосредственное влияние на культуру общества, которая детерминирует понимание гендерных ролей. Ориентация на демократические принципы организации политической сферы общества, а также развитие рыночной экономики способствует либерализации взглядов на гендерную идентичность, тем самым меняя модель гендерных отношений. Подобная ситуация, по мнению ученых, «обеспечивает расширение степеней коммуникативной свободы социального субъекта, предоставляет возможности гендерного маневра и разностороннего гендерного маркирования» (Бакланова, Демченко, 2015. С. 325).

Очевидно, что такого рода тенденции несут в себе серьезные риски, связанные с разрушением традиционных отношений между мужчиной и женщиной, размыванием четких границ между мужской и женской идентичностью, что ведет к девальвации семейных ценностей, потере глубины общения между полами, необходимого для продолжения рода и воспитания детей.

Заключение

Анализ теоретических подходов к пониманию специфики гендерной идентичности позволяет сделать вывод о том, что в современном научном

дискурсе данная проблема входит в предметное поле различных направлений исследования, что позволяет говорить о ее междисциплинарности. Последняя свидетельствует о многогранности гендерной идентичности, ее одновременной устойчивости и подвижности, обусловленных спецификой культурных норм, традиций, установок конкретного общества.

Список источников

Андреева Н. Н. Формирование гендерной культуры в современном обществе: философско-культурологический анализ: специальность 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры»: диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук / Андреева Наталия Ивановна. – Ростов-на-Дону, 2005. – 285 с. – EDN NNVKZR.

Армен А. С. Деконструкция гендерной идентичности и ее отражение в культурном пространстве постмодернистского общества / А. С. Армен // Культура и цивилизация (Донецк). – 2019. – № 1(9). – С. 55–60. – EDN JHAVIF.

Бакланова О. А. Гендерные трансформации в современном российском обществе / О. А. Бакланова, Н. А. Демченко // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 12. – С. 323–325. – EDN FFEFSK.

Безрукова А. А. Гендерные исследования в России: проблемы становления и развития / А. А. Безрукова // Новые технологии. – 2011. – № 1. – С. 203–206. – EDN NQUVTF.

Бергер П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – Москва: Моск. филос. фонд, 1995. – 322 с. – ISBN 5-85691-036-2.

Воронина О. А. Гендерная культура в России: традиции и новации / О. А. Воронина; Институт философии Российской академии наук. – Москва: Институт философии Российской академии наук, 2018. – 111 с. – ISBN 978-5-9540-0344-4. – EDN VVACAF.

Воронина О. А. Феминность и маскулинность в культуре: архетипы, символы, метафоры, стереотипы / О. А. Воронина // Социально-гуманитарные знания. – 2024. – № 9. – С. 92–99. – EDN ZUEMWG.

References

Andreeva N. N. Formation of Gender Culture in Modern Society: Philosophical and Cultural Analysis: specialty 09.00.13 «Philosophical Anthropology, Philosophy of Culture»: dissertation for the degree of Doctor of Philosophy. *Rostov-na-Donu = Rostov-on-Don*. 2005; 285 p. (In Russ.).

Armen A. S. Deconstruction of Gender Identity and Its Reflection in the Cultural Space of Postmodern Society. *Kul'tura i tsivilizatsiya (Donetsk) = Culture and Civilization (Donetsk)*. 2019; 1 (9): 55-60. (In Russ.)

Baklanova O. A., Demchenko N. A. Gender Transformations in Contemporary Russian Society. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*. 2015; 12: 323-325. (In Russ.)

Bezrukova A. A. Gender Studies in Russia: Problems of Formation and Development. *Novyye tekhnologii = New Technologies*. 2011; 1: 203-206.

Berger P., Luckmann T. Social Construction of Reality: A Treatise on the Sociology of Knowledge. *Moskva: Moskovsky filosofsky fond = Moscow: Moscow Philosophical Foundation*. 1995; 322 p. ISBN 5-85691-036-2.

Voronina O. A. Gender Culture in Russia: Traditions and Innovations. Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences. *Moskva: Institut filosofii Rossiyskoy akademii nauk = Moscow: Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences*. 2018; 111 p. ISBN 978-5-9540-0344-4. (In Russ.)

Voronina O. A. Femininity and Masculinity in Culture: Archetypes, Symbols, Metaphors, Stereotypes. *Sotsial'no-gumanitarnyye znaniya = Social and Humanitarian Knowledge*. 2024; 9: 92-99. (In Russ.)

Вострова Н. А. Философско-культурологическое осмысление гендерса и гендерных отношений в отечественном научном знании / Н. А. Вострова // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2014. – № 4 (182). – С. 5–9. – EDN SNUKRB.

Захарова Н. Е. Трансформация гендерных ролей в семье как фактор социогенеза / Н. Е. Захарова // Актуальные вопросы антропологии. – 2018. – № 13. – С. 47–62. – EDN RXJOJN.

Здравомыслова Е. А. Социология гендерных отношений и гендерный подход в социологии / Е. А. Здравомыслова, А. А. Темкина // Социологические исследования. – 2000. – № 11. – С. 15–24. – EDN YVKXAQ.

Каган В. Е. Половые аспекты индивидуальности / В. Е. Каган // Психологические проблемы индивидуальности. – 1984. – Вып. 2. – С. 109–112.

Клименко Л. В. Гендерная диспозиция в современной семье Северного Кавказа: модернизация и архаизация / Л. В. Клименко // Женщина в российском обществе. – 2013. – № 1 (66). – С. 20–31. – EDN PWHJFL.

Кон И. С. Мужчина в меняющемся мире / И. С. Кон. – Москва: Время, 2009. – 494 с. – ISBN 978-5-9691-0397-9.

Кон И. С. Психология половых различий / И. С. Кон // Вопросы психологии. – 1981. – № 2. – С. 47–58. – URL: <https://www.voppsy.ru/issues/1981/812/812047.htm> (дата обращения: 18.06.2025).

Мухина В. С. Феноменология развития и бытия личности: Избранные психологические труды / В. С. Мухина. – Москва: Московский психолого-социальный институт, – Воронеж: НПО «МОДЭК», 1999. – 640 с. – ISBN 5-89502-081-X.

Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: материалы Третьего Российского философского конгресса, Ростов-на-Дону, 16–20 сентября 2002 года. Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2002. 493 с.

Сипасте Г. Г. Гендерная социология и российская реальность : монография /

Vostrova N. A. Philosophical and Cultural Understanding of Gender and Gender Relations in Domestic Scientific Knowledge. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Severo-Kavkazskiy region. Obshchestvennyye nauki = News of Higher Educational Institutions. North Caucasus Region. Social Sciences.* 2014; 4(182): 5-9. (In Russ.)

Zakharova N. E. Transformation of Gender Roles in the Family as a Factor of Sociogenesis. *Aktual'nyye voprosy antropologii = Current Issues of Anthropology.* 2018; 13: 47-62. (In Russ.)

Zdravomyslova E. A., Temkina A. A. Sociology of Gender Relations and the Gender Approach in Sociology. *Sotsiologicheskiye issledovaniya = Sociological Research.* 2000; 11: 15-24. (In Russ.)

Kagan V. E. Sexual Aspects of Individuality. *Psikhologicheskiye problemy individual'nosti = Psychological Problems of Individuality.* 1984; 2: 109-112. (In Russ.)

Klimenko L. V. Gender Disposition in the Modern Family of the North Caucasus: Modernization and Archaization. *Zhenshchina v rossiyiskom obshchestve = Woman in Russian Society.* 2013; 1 (66): 20-31. (In Russ.)

Kon I. S. Man in a Changing World. *Moskva: Vremya = Moscow: Time.* 2009; 494 p. ISBN 978-5-9691-0397-9. (In Russ.)

Kon I. S. Psychology of Sex Differences. *Voprosy Psychologii = Questions of sociology.* 1981; 2: 47-58. Available at: <https://www.voppsy.ru/issues/1981/812/812047.htm> (accessed: 18.06.2025) (In Russ.)

Mukhina V. S. Phenomenology of the Development and Existence of the Personality: Selected Psychological Works. *Moskva: Moskovskiy psikhologo-sotsial'nyy institut. Voronezh: NPO "MODEK" = Moscow: Moscow Psychological and Social Institute. Voronezh: NPO "MODEK".* 1999; 640 p. ISBN 5-89502-081-X. (In Russ.)

Rationalism and Culture on the Threshold of the Third Millennium. Proceedings of the Third Russian Philosophical Congress, Rostov-on-Don, September 16–20, 2002. *Rostov-na-Donu:*

Г. Г. Силласте. – Москва: Альфа-М, 2012. – 638 с. – ISBN 978-5-98281-243-8. – EDN QONQAZ.

Соболева Е. А. Гендерные взаимоотношения в современной культуре: специальность 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры»: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Соболева Елена Анатольевна / Волгогр. гос. ун-т. – Астрахань, 2005. – 151 с.

Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика – Москва: Астрель, 2006. – 1176 с. – ISBN 5-271-13359-1.

Темкина А. А. Интерсекциональный поворот в гендерных исследованиях / А. А. Темкина, Е. А. Здравомыслова // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2017. – Т. 20, № 5. – С. 15–38. – EDN ZVMKER.

Чернышева А. В. Маскулинность и феминность в современном обществе: тенденции трансформации / А. В. Чернышева, А. Г. Спирюгова // Гуманитарный вестник. – 2021. – № 6 (92). – DOI 10.18698/2306-8477-2021-6-754. – EDN PHOYVE.

Шлычкова О. Н. Социокультурный анализ гендерной картины мира: специальность 24.00.01 «Теория и история культуры»: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Шлычкова Ольга Николаевна. – Ростов-на-Дону, 2000. – 170 с. – EDN QDMLIT.

Швец Л. Г. Гендерный аспект властных отношений: проблемы и направления развития / Л. Г. Швец, Ю. Л. Шепелева. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Кредо», 2015. – 148 с. – ISBN 978-5-91375-086-0. – EDN UOUPDH.

Юкина И. И. Двуликий Янус гендерной политики в России / И. И. Юкина // Женщина в российском обществе. – 2011. – № 3 (60). – С. 30–38. – EDN OJMXJH.

Izd-vo SKNC VSh = Rostov-on-Don: Publishing House of the North Caucasus Scientific Center for Higher Education. 2002. 493 p. (In Russ.)

Sillaste G. G. Gender Sociology and Russian Reality: monograph. Moskva: Al'fa-M = Moscow: Alfa-M. 2012; 638 p. ISBN 978-5-98281-243-8. (In Russ.)

Soboleva E. A. Gender Relations in Modern Culture: specialty 09.00.13 «Philosophical Anthropology, Philosophy of Culture»: dissertation for the degree of Candidate of Philosophical Sciences. Volgogradskiy gosudarstvennyi universitet. Astrakhan' = Volgograd state University. Astrakhan. 2005; 151 p. (In Russ.)

Sorokin P. A. Social and cultural dynamics. Moskva: Astrel' = Moscow: Astrel. 2006; 1176 p. ISBN 5-271-13359-1. (In Russ.)

Temkina A. A., Zdravomyslova E. A. The intersectional turn in gender studies. Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii = Journal of sociology and social anthropology. 2017; 20 (5): 15-38. (In Russ.)

Chernysheva A. V., Spiriyugova A. G. Masculinity and femininity in modern society: transformation trends. Gumanitarnyy vestnik = Humanitarian Bulletin. 2021; 6 (92). DOI 10.18698/2306-8477-2021-6-754. (In Russ.)

Shlychкова O. N. Sociocultural analysis of the gender picture of the world: specialty 24.00.01 «Theory and history of culture»: dissertation for the degree of candidate of philosophical sciences. Shlychкова Olga Nikolaevna. Rostov-na-Donu = Rostov-on-Don. 2000; 170 p. (In Russ.)

Shvets L. G., Shepeleva Yu. L. Gender aspect of power relations: problems and directions of development. Moskva: Obshchestvo s ogranicennoy otvetstvennostyu «Kredo» = Moscow: Limited Liability Company «Credo». 2015; 148 p. ISBN 978-5-91375-086-0. (In Russ.)

Yukina I. I. The Two-Faced Janus of Gender Policy in Russia. Zhenshchina v rossiskom obshchestve = Woman in Russian Society. 2011; 3(60): 30-38. (In Russ.)

Для цитирования: Сикилинда С. В. Гендерная идентичность как социокультурный конструкт: специфика междисциплинарного дискурса // Гуманитарий Юга России. – 2025. – Т. 14. – № 6 (76). – С. 138–147.
DOI 10.18522/2227-8656.2025.6.10
EDN GFCDFQ

Сведения об авторе

Сикилинда Станислав Владимирович
Соискатель кафедры «Социальные
и гуманитарные науки» Южно-Российского
государственного политехнического
университета (НПИ) имени М. И. Платова
SPIN-код: 5733-8192
AuthorID: 1294219
benromach@yandex.ru

История статьи:

Поступила в редакцию – 08.09.2025
Одобрена после рецензирования –
22.10.2025
Принята к публикации – 24.10.2025

Information about author

Stanislav V. Sikilinda
Applicant,
Department of Social and Humanitarian
Sciences, Platov South-Russian State
Polytechnical University (NPI)
benromach@yandex.ru