



Уважаемые читатели, коллеги!

Представляем Вашему вниманию пятый выпуск журнала «Гуманитарий Юга России» в 2025 году. Осенью по традиции проходит череда знаковых академических и научно-практических событий, в том числе в социально-гуманитарной сфере. Так, 10 октября 2025 года состоялась международная научно-практическая конференция «Новые смыслы идентичности в современных социально-политических реалиях», посвященная 85-летию Адыгейского государственного университета, а 5–11 октября – XIX Всероссийская школа молодого социолога «Локальные идентичности российской молодежи». Оба мероприятия были организованы на базе Адыгейского государственного университета, при поддержке и непосредственном участии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Совета ректоров вузов Юга России, Института социологии и регионоведения Южного федерального университета и Южно-Российского филиала ФНИСЦ РАН.

12–14 ноября 2025 года в Москве состоится VII Всероссийский социологический конгресс «Социология и общество: формирование и функционирование общественной памяти» и XI Съезд РОС. Организатором этих мероприятий традиционно выступит Российское общество социологов. Вместе с РОС организатором Конгресса являются Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН, Институт научной информации по общественным наукам РАН и Автономная некоммерческая организация высшего образования «Университет мировых цивилизаций имени В. В. Жириновского».

Всероссийские социологические конгрессы проводятся с нестрогой периодичностью, в среднем раз в 3–5 лет. Наибольший перерыв (8 лет) был между III (2008) и IV (2012) конгрессами. После 2012 года график стабилизировался (раз в 4 года).

Первый Всероссийский социологический конгресс «Общество и социология: новые реалии и новые идеи» прошел 27–30 сентября 2000 года в Санкт-Петербурге на базе факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета. В центре внимания находились проблемы современного российского общества, его состояние и перспективы развития. I Конгресс показал рекордное число участников (773 человека) и разнообразную программу (24 секции, 18 круглых столов). Это был прорывной формат после возрождения социологии в России.

II Всероссийский социологический конгресс проходил в Москве с 30 сентября по 2 октября 2003 года. Тема конгресса: «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы». По итогам конгресса было принято ключевое решение о создании Российской социологической ассоциации

и назначена для этого инициативная группа. С этого момента РОС становится постоянным организатором, что институционализировало мероприятие.

III Всероссийский социологический конгресс «Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия» прошел в Москве с 21 по 24 октября 2008 года. Конгресс совпал с юбилеем отечественной социологической науки: отмечалось 50-летие с момента ее официального возрождения в СССР и 40-летие с момента создания Института социологии РАН. В честь этих событий 2008 год был объявлен «Годом социологии в России».

IV Всероссийский социологический конгресс состоялся в Москве 2–4 февраля 2012 года. В тематике конгресса наметился прагматичный поворот от общих тем о роли социологии в обществе и ее взаимодействии с государством к управленческой функции: «Социология в системе научного управления обществом».

V Всероссийский социологический конгресс («Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость») прошел с 19 по 21 октября 2016 года в Екатеринбурге на базе Уральского федерального университета, что стало свидетельством о стремлении вовлечь региональное научное сообщество в организацию мероприятия. Характерной чертой конгресса стало массовое участие молодежи в обсуждении социальных проблем. Обозначились новые направления социологии, такие как социология эмоций, социология языков в контексте глобализации, социология медицины.

VI Конгресс «Социология и общество: традиции и новации в социальном развитии регионов» был вынужден адаптироваться к пандемии COVID-19, приняв гибридный или распределенный формат (проводился в Москве и ряде других городов с 21 октября по 27 декабря 2021 года).

Тема предстоящего VII Всероссийского социологического конгресса акцентирует внимание на формировании общественной памяти, что отражает реакцию социологического сообщества на вызовы времени. В эпоху глобальной информационной войны и пересмотра исторических событий как на Западе, так и внутри страны, понимание того, как формируется, сохраняется и искажается коллективная память, становится вопросом национальной безопасности и суверенитета. Конгресс в данном контексте поднимает насущный вопрос о практической, созидательной роли социологии, в рамках которой происходит переход от диагностики («Что происходит с памятью?») к участию («Как мы можем формировать ее адекватно?»).

Таким образом, VII Конгресс в 2025 году претендует на роль интеллектуального штаба и продолжает традицию масштабной консолидации и научной рефлексии профессионального социологического сообщества по поводу фундаментальных, глубинных социальных проблем.

Открывает текущий номер журнала рубрика «Современное российское общество» и материал Л. Н. Вдовиченко «Общественное мнение россиян о

восточном направлении внешней политики России». Автором были выявлены факторы, способствующие расширению восточного направления внешней политики России, ее союзники, с точки зрения представлений россиян. В заключении представлены задачи, которые необходимо решать не только в научном плане, но и в практической плоскости, в связи с расширением восточного направления внешней политики России: выявление причин межнациональных конфликтов в странах Востока, их развития и способов урегулирования; исследование национальных движений, их лидеров и идеологии; влияние средств массовой информации на состояние межнациональных отношений и другие.

Далее следует статья, подготовленная В. П. Войтенко и В. Г. Пантелевым – «Исторический элемент массового сознания как обуславливающий представления о факторах консолидации и интеграции граждан России (на примере Юга России)». Исторический компонент сознания действительно влияет на восприятие факторов персональной консолидации и общественной интеграции граждан России. При оценке факторов персональной консолидации и общественной интеграции у группы с историческим компонентом доминируют факторы культуры и языка, необходимости восстанавливать историческую справедливость. В то время как группа с невыраженным историческим компонентом склонна отдавать предпочтение факторам общей государственной юрисдикции, вытекающим из нее общности территории и государственного языка. В целом, хотя и установлено, что у рассматриваемых групп разная картина мира, они обе выполняют свою функцию в обществе.

Исследователь В. Л. Дубровин предлагает рассмотреть связанную с наследием Э. Дюркгейма концепцию гражданской религии, а также проблему ее формирования в современном российском обществе и некоторые современные проявления религиозной активности как таковой. Концепция религии Дюркгейма выявила фундаментальную роль религии в обеспечении социальной интеграции, поддержании социальной солидарности, а также социальные основания религии и невозможность для общества существовать без какой-либо формы сакрального. Современный мир сегодня входит в эпоху новой идеологической неопределенности, с чем связан и парадоксальный возврат к традиционным религиозным ценностям, наблюдаемый в ряде обществ. Идеи Дюркгейма о социальной природе сакрального и его значимости для существования и интеграции общества позволяют лучше понять функциональное значение многих светских идеологий современности, а также значение мировоззренческого и ценностного фундамента для обеспечения социального и культурного единства.

Продолжает текущий номер раздел «Философия, культура, общество» и статья М. В. Гречко и А. А. Плешивцевой «Роль культурного фактора при ноопереходе к ноономике». Приведены качественные характеристики, отличающие ноономику от экономики. При ноопереходе к ноономике происхо-

дят трансформация содержания труда, его ароморфоз, в рамках которого он становится способом интеллектуальной, ценностной и духовной самореализации личности, ее потребностью. Доказано, что культура в условиях конкретно-исторического нооперехода к ноономике функционирует как «двойной агент», выступая как активным конструктором потребностей через алгоритмически управляемые медиаплатформы, так и генерируя альтернативные ноопрактики, бросающие вызов рыночному империализму.

В материале М. Р. Деметрадзе рассмотрены законы природы не только в сложных трактовках естественно-научной терминологии, а в контексте конструкции физического пространства как необходимой среды для поддержания жизни на Земле, имеющей непосредственную связь с замыслом Вселенной. Кибернетический подход доказывает, что вся природа имеет информационную структуру, задаваемую свыше управленческим ядром Вселенной – невидимой, но реально действующей энергией, вечно функционирующей лабораторией физико-математических законов. Такая конструкция саморегулирующихся процессов демонстрирует системно-синергетическую модель кибернетики, то есть управления природой естественными законами. Однако универсальность природы может иметь адаптивный характер, если в ней будут происходить такие же преобразующие процессы, как в неземном пространстве Вселенной, управляемом непостижимой силой. А это означает, что природу надо применять и преобразовывать, так как жизнь – это энергия действия, взаимодействия и движения, без которого сама природа не жизнеспособна.

Исследование Р. Е. Кривули «Роль идентификации в трансформации эволюционных траекторий человечества» позволило заключить, что как бы не менялись эволюционные траектории развития человечества, так называемая рельсовость в данном процессе сохраняется, в силу своих рамочных условий, которые стабилизируют столь разноплановое мышление человечества. Поэтому данный подход наиболее стабилен с точки зрения целостности эволюционного процесса. В таких условиях наиболее практично происходит обмен информации между цивилизационной и культурной сферой, регулируемый правовым институтом. Именно правовой институт является главным атрибутом рельсовой системы эволюции. Поэтому целесообразность видения эволюционных процессов в данном ракурсе представляется наиболее объективной в современных реалиях человеческого бытия.

В публикации Е. М. Лясковской дан анализ инструментов конструирования политической реальности в цифровом обществе. В настоящее время цифровые платформы, социальные сети, блоги, цифровые медиа и технологии искусственного интеллекта становятся агентами влияния и субъектами управления массовым политическим сознанием, поскольку они формируют информационный политический контент. Возможности новых цифровых инструментов позволяют как сакрализовать образ политического деятеля, так и

десакрализировывать его. Политическая реальность, создаваемая при помощи современных цифровых технологий, нередко являет пример дискурса, сконструированного медиа и эффективно управляющего политическим сознанием и поведением масс.

Ученый М. В. Якутина анализирует преимущества внедрения поддержки генеративного искусственного интеллекта в образовательный процесс в высших учебных учреждениях и этические вопросы, возникающие при этом. Основное внимание уделяется анализу учебной деятельности и обучению студентов этичному использованию искусственного интеллекта. Автор обосновывает необходимость введения маркировки студенческих работ, если был использован искусственный интеллект. Кроме этого, в статье приводятся данные и мнения о юридическом обосновании авторства при участии искусственного интеллекта, которые необходимо учитывать при определении степени самостоятельности письменных работ, чтобы обеспечить объективность оценки знаний студентов. Это станет залогом более справедливой и прозрачной системы обучения при поддержке искусственного интеллекта. Еще одной важной задачей, выделенной в статье, является переосмысление роли преподавателя в условиях использования технологий искусственного интеллекта. Преподаватель становится не только контролером, но и наставником, обучая студентов максимально эффективно использовать искусственный интеллект, одновременно сохраняя и развивая критическое мышление и способности к анализу. Это создает необходимый баланс между технологиями и традиционным обучением.

Рубрика *«Теоретико-методологические проблемы социально-гуманитарного знания»* открывается статьей Е. В. Гомозовой, посвященной анализу понятийных и концептуальных оснований изучения демографических установок молодежи с опорой на современные теоретико-методологические подходы. Автору удалось уточнить структуру демографических установок как многокомпонентной диспозиционной системы, а также выявить тенденции к индивидуализации и автономизации установок у молодежи. Отмечена важность новых источников норм и легитимации – от блогосферы до цифровых алгоритмов.

В исследовании Д. Ю. Саковича продемонстрированы результаты историко-сравнительного анализа классических и современных теорий секуляризации. Установлено, что классическая теория секуляризации нуждается в переосмыслении. Процессы модернизации не столько ведут к «исчезновению» религии, сколько к трансформации ее социальных функций и институциональных форм. Сравнительный анализ западных и российских случаев секуляризации демонстрирует, что данный процесс не является универсальным и однонаправленным. В постсекулярном обществе светские и религиозные тенденции сосуществуют, а религия продолжает выполнять значимые мировоззренческие функции, подвергаясь трансформации.

Материал Л. С. Царенко направлен на разработку теоретико-методологических оснований обеспечения информационно-психологической безопасности молодежи в условиях когнитивной войны. Автор опирается на следующие теоретико-методологические подходы: 1) трансдисциплинарную методологию, применяемую к анализу взаимодействия современных информационно-коммуникационных технологий с человеческим сознанием – данный подход позволяет выявить инвариантные когнитивные практики в традиционной системе отечественного образования, раскрывающие механизмы обеспечения безопасности молодежи в условиях когнитивной войны с Западом; 2) концепцию новых карт психологии, интерпретирующую развитие личности как формирование будущих образов мира в условиях информационно-сетевого общества; 3) философию катастроф, объясняющую геополитическую детерминацию гибридных войн, в том числе информационно-психологических операций, направленных на трансформацию менталитета российской молодежи. Кроме того, в исследовании используется парадигма немарковских процессов, обеспечивающая анализ преемственности в межпоколенческой динамике.

Далее следует рубрика *«Социальная структура и социальные институты в современном обществе»* и результаты исследования А. З. Адиева и А. М. Мусаевой о современном состоянии и основных тенденциях развития межэтнических и межконфессиональных отношений в Республике Дагестан на основе данных социологических опросов, проведенных в 2021–2025 годах. В массовом сознании жителей республики доминирует позитивная оценка состояния межэтнических отношений в регионе. Сфера межконфессиональных отношений в Дагестане, по данным опроса, в целом выглядит благоприятной, они характеризуются сочетанием институциональной стабильности, активного межконфессионального диалога и сохранением ряда вызовов, которым подвергаются религиозные общины трех основных конфессий республики. Противоречия в мусульманской среде смягчаются системной работой властей и конструктивной позицией большинства религиозных лидеров и авторитетов. Созданная в Дагестане в последние годы система мониторинга напряженности в муниципалитетах позволяет оперативно предупреждать обострение локальных и бытовых конфликтов и не допускать их эскалации. В управлении региональной этнополитикой Дагестан демонстрирует сбалансированный подход, сочетающий административное регулирование, разностороннее научное изучение и общественный диалог.

Далее М. Ю. Милованова представила статью *«Победили вместе: советские женщины в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»*, в которой выявлены противоречия между нуждами мобилизации женщин в «мужскую» сферу (ПВО, авиация, партизанское движение, профессиональный и тяжелый физический труд) и регулированием рождаемости, социальной поддержки

материнства. Автор показывает, как война деформировала гендерные отношения, усиливая дискриминацию и насилие, но одновременно формируя новые формы социальной адаптации и солидарности. Результаты подчеркивают роль женщин не только как «агентов победы», но и как носителей травматического опыта, их стратегии выживания на оккупированных территориях. Статья вносит вклад в дискуссию о цивилизационной специфике советского гендерного контракта, балансировавшего между эмансипацией и демографическим восстановлением, в дальнейшую объективную репрезентацию исторической памяти и современные гендерные исследования о женщинах на войне и экстремальной повседневности.

В материале О. С. Мосиенко и К. Е. Боталовой дан анализ ключевых механизмов адаптации российских студентов к образовательной и социокультурной среде университетов КНР, а также факторов, способствующих или препятствующих их успешной интеграции. Адаптация российских студентов в китайских университетах представляет собой многоэтапный процесс, включающий академические, социокультурные, бытовые и социально-психологические механизмы, зависящие от индивидуальных особенностей, культурной дистанции и двустороннего взаимодействия с принимающей средой. Академическая адаптация требует высокой мотивации и самообучения при поддержке преподавателей, хотя гипотеза о вовлеченности в научную деятельность не подтвердилась. Социокультурная адаптация связана с преодолением языкового барьера и установлением социальных связей, при этом уровень языка не оказался ключевым фактором. Бытовая адаптация проходит успешно благодаря удовлетворительным условиям проживания, а социально-психологическая – через когнитивную переоценку трудностей и эмоциональную поддержку. Успешность адаптации определяется активным использованием личных стратегий и внешних ресурсов.

Результаты исследования М. И. Равчика «Социальный статус пожилых в условиях цифровой трансформации: дискурсивные конструкции в российских онлайн-СМИ (2018–2024)» показывают, что медиадискурс не только описывает цифровые практики пожилых людей, но и выстраивает иерархию их статусных позиций. Формируются конкурирующие ролевые модели: от «объекта заботы» до «цифрового наставника» и «медиапроизводителя». Возраст перестает быть биографической константой, а становится переменной, определяемой цифровой компетентностью. Лексика, фреймы и сюжетные конфигурации закрепляют амбивалентное представление о пожилых людях как одновременно уязвимых и ресурсных акторах, легитимируя и ограничивая субъектность пожилых акторов.

Рубрика «Слово об ученом» представлена обзором В. Х. Акаева и А. Н. Дьяченко «Историко-политические исследования народов Кавказа Валерия Дзидзоева (к 75-летию со дня рождения)». Прошлое народов Кавказа, политические

процессы, происходящие в этом регионе, всегда вызывали и сегодня вызывают интерес путешественников, лингвистов, историков, кавказоведов, осмысливавших данный регион. Одним из ярких исследователей, исследующих историю народов Кавказа, их историко-политические взаимоотношения, региональные этнополитические процессы является современный отечественный историк, политолог, юрист Валерий Дударович Дзидзоев. Его творческое наследие значительно, и оно отличается оригинальностью рассуждений и предлагаемых решений. Научные труды В. Д. Дзидзоева основаны на новых документах, выявленных в архивах страны, их авторская интерпретация способствует адекватному осмыслению событий прошлого, рассматриваемых во взаимосвязи с современными этнополитическими процессами на Кавказе, России. Осмысление их позволяет расширить историческое самосознание читателя, рационализирует понимание современных межнациональных отношений, основ обострения, способствует стабилизации кризисных ситуаций.

И завершает текущий номер рубрика «*Рецензии*», в которой опубликованы размышления С. А. Резвушкиной о монографии Владимира Варавы «Русский солдат для меня святыня». По мнению автора, данная работа открывает нам Андрея Платонова как ключевого автора русской цивилизационной традиции, чье творчество оказывается необходимо именно сегодня – в момент нового исторического испытания. Опыт проживания войны и ее философская рефлексия делают книгу А. Платонова не только историческим документом, но и экзистенциальным руководством для современного русского человека, стоящего перед лицом аналогичных духовных и исторических вызовов.

Также в данном разделе публикуем суждения Г. С. Широкаловой о книге Ж. Т. Тощенко «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации». Примечательно, что труд Ж. Т. Тощенко вызвал широкий общественный резонанс, не только благодаря своему объему (844 страницы и 16 глав, в рамках которых рассматриваются более сотни проблем), но и по причине концептуальной переработки автором базовых теоретических и методологических идей предшественников по проблеме общественного договора, аналогов которой в отечественной и зарубежной научной литературе нет. Г. С. Широкалова подчеркивает особую ценность монографии – она возвращает в научный оборот малоизвестные исторические факты. Более того, она побуждает задуматься о путях и способах поддержания общественного договора в Российской Федерации между социальными группами с разными идеалами в новых геополитических и социально-территориальных условиях.

Главный редактор
журнала «Гуманитарий Юга России»
Ю. Г. Волков