



**СОВРЕМЕННЫЕ ФАКТОРЫ
ВЛИЯНИЯ КУЛЬТУРНО-
МЕДИАТИВНОЙ СИСТЕМЫ
НА ПРОЦЕСС
ФОРМИРОВАНИЯ
ИДЕНТИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА**

**MODERN FACTORS
OF INFLUENCE
OF THE CULTURAL
AND MEDIATION SYSTEM
ON THE PROCESS
OF FORMATION OF HUMAN
IDENTITY**

P. E. Кривуля*

ORCID: 0000-0002-7045-7458

Roman E. Krivulya*

* Луганский государственный
педагогический университет,
Луганск, Россия

* Lugansk State Pedagogical University,
Lugansk, Russia

Цель исследования – анализ потребительского мышления человека в рамках пространства цивилизации, рассматриваются теории последствия глобального распространения данного мышления в обществе.

Objective of the study is to analyze human consumer thinking within the civilizational framework, the theories of the consequences of the global spread of this type of thinking in the society are considered.

Методологическая база исследования основана на анализе и обобщении источников по теме, совместно с философским анализом материала позволяет обосновать взаимосвязи между культурно-медиативной системой и процессом формирования идентичности человека в современных условиях взаимоотношений внутри общества. Метод интуитивного понимания позволяет сформировать субъективно-объективное восприятие анализируемого материала, что через призму рефлексии создает условия для формулирования более качественных выводов исследования.

Methodological basis of the study: analysis and generalization of the sources on the topic, together with a philosophical analysis of the material. It allows us to substantiate the relationship between the cultural and media system and the process of formation of human identity in conditions of modern relationships in the society. The method of intuitive understanding allows us to form a subjective-objective perception of the analyzed material. It creates the circumstances for formulating higher-quality research conclusions through the prism of reflection.

Результаты исследования. Взаимодействие пространств цивилизации и культуры происходит только через человека, благодаря его возможности мыслить, а значит существовать, что создает условия, при которых мен-

Results of the study. The interaction of the spaces of civilization and culture occurs only through a man, due to his ability to think, and therefore to exist. It creates the conditions when the mental and spiritual aspects of being also

тально-духовные аспекты бытия также обретают различные формы существования. Без человека ментально-духовные аспекты бытия не идентифицируются, а значит и не существуют. Роль человека в развитии всех форм пространств в мире огромна, что подтверждает теорию о бесконечности и беспрерывности процессов формирования идентичностей. Поскольку данный процесс ориентируется на субъективно-личностные аспекты восприятия и интерпретации человека, то в обществе появление конфликтов во взаимодействии его структур является естественным процессом. В силу глобального развития общества, конфликты приобрели колоссальное влияние на все человечество, что приводит к развитию деструктивных факторов внутри общества и формированию моделей зла в постоянном процессе бытия. Для позитивной стабилизации жизнедеятельности человечества мы выделяем культурно-медиативную систему, как основополагающий проводник между цивилизационными и культурными ценностями человека. В данном ракурсе коллaborации правовой системы с культурной возможно более разумно оценивать, как внешние процессы бытия в обществе, так и внутренние процессы принятия решений внутри человека. На современном этапе развития общества данный подход наиболее эффективен с точки зрения субъект-объективной оценки жизнедеятельности человека внутри общества.

Перспективы исследования открывают новые возможности для формулирования правил, по которым может протекать оптимальный процесс формирования идентичности человека на современном этапе развития общества, а также стать базой для выработки стратегии по усовершенствованию данного процесса в рамках прогнозирования будущего формата эволюции человечества.

Ключевые слова: человек, идентичность, культурно-медиативная система, цивилизация, культура, эволюция, потребительство, пространство, сфера

acquire various forms of existence. Without man, the mental and spiritual aspects of being are not identified, and therefore do not exist. The role of man in the development of all forms of spaces in the world is enormous. It confirms the theory of the infinity and continuity of the processes of identity formation. Since this process is oriented towards the subjective and personal aspects of perception and interpretation of man, the emergence of conflicts in its structures' interaction is a natural process in the society. Conflicts have acquired a colossal influence on all of humanity due to the global development of the society. It leads to the development of destructive factors within the society and the formation of models of evil in the constant process of being. We highlight the cultural and mediation system as a fundamental conductor between the civilizational and cultural values of man in order to make positive stabilization of human life. In this perspective, the collaboration of the legal system with the cultural one will allow to conduct more reasonable assessment of both the external processes of existence in society and the internal personal decision-making processes. At the current stage of development of the society, this approach is most effective from the point of view of the subject-objective assessment of human life in the society.

Prospects of the study open up new possibilities for formulating rules according to which the optimal process of formation personal identity can proceed at the current stage of the development of the society. Moreover it can become the basis for development a strategy for improving this process within the framework of forecasting the future type of human evolution.

Keywords: man, identity, cultural and mediation system, civilization, culture, evolution, consumerism, space, sphere

Введение

Современное общество существует в постоянной динамике изменения своего миропонимания, связанного с глобализацией, что подтверждает теорию о том, что формирование идентичности человека – процесс беспрерывный и, по сути, охватывает весь жизненный путь человека. Теория о беспрерывности и бесконечности процесса идентификации человека была детально изучена профессором В. Д. Исаевым (Исаев, 2022). Рассматривая суть взаимосвязи пространств культуры и цивилизации, В. Д. Исаев выявил, что без человека данная взаимосвязь не происходит, соответственно не существует. Опираясь на его исследования, мы выделяем, что при таком взаимодействии пространств и человека происходит процесс постоянного развития определяемых нами субъектов бытия, вследствие чего процесс отождествления (идентификации) у человека происходит на всем пути взаимодействия с рассматриваемыми пространствами.

Более того, хотелось бы отметить, что в современном мире человеческие взаимоотношения выходят на новый уровень, становятся более сложными, многогранными, многоаспектными, но в связи с увеличением присутствия правового института в жизни общества новый уровень взаимоотношений в большей мере запутывает людей в вопросе восприятия друг друга, что влияет на закрытость каждого отдельного человека с целью сохранения своей безопасности. Сложными взаимоотношения между людьми стали не в силу их обогащения новыми знаниями, и так сказать, более разумного подхода к взаимодействию, но в силу сформированного, так называемого цивилизационного дальтонизма, усиленного правовой вседозволенностью, который ввел людей в условия жизнедеятельности, при которых они перестали различать добро и зло, и человек вознес свой частнособственнический интерес в Абсолют блага, за который он будет бороться в любых обстоятельствах.

В данном контексте мы выделяем, что в сфере взаимодействия «человек – общество» ключевую роль играет способность человека ориентироваться в мире через его отношение к прошлому, настоящему и будущему, составляющее фундамент человеческого существования и самосознания. Однако будущее, переходя в настоящее, зачастую выявляет скрытые тенденции, которые, оставаясь незаметными, создают непредвиденные ситуации. Человек, совершая привычные действия, ожидая предсказуемых результатов, сталкивается с неожиданными последствиями, которые созидают или разрушают его личность. В итоге общество изменяется непредсказуемо, прежние ценности, убеждения и представления о человеческой природе становятся противоречивыми, вынуждая общество создавать новые системы ценностей.

В связи с этим сегодня человечество оказалось на грани, за которой простираются пустота, бессмысленность и неизвестность. В традиционной системе ценностей подобные исходы принято считать злом. На наш взгляд, дилемма

социальной жизни заключается в том, что чем больше масштабы деятельности человека, тем значительнее оказываются непредвиденные последствия его действий: зло распространяется в мире быстрее, чем прогресс в отношениях человека с окружающим миром. Доминирование материальных, повседневных ценностей приводит к тому, что человек оказывается в состоянии «трансцендентальной обособленности»: он одинок среди людей, в окружающей среде и обществе. В таких условиях зло становится привычной частью цивилизованного образа жизни человека, и способность распространять его воспринимается обществом как нормальное качество личности, при этом жизнь начинает строиться на заимствовании, условностях и отказе от абсолютных ценностей и высших смыслов. Поэтому сегодня все острее ощущается необходимость анализа зла в рамках новых условий формирования идентичности человека, при этом важно сохранить понимание значимости передачи вечных и неизменных ценностей реальной культуры и их приверженности добру.

Пространство цивилизации: особенности влияния на процесс формирования идентичности человека

Опираясь на данную точку зрения и на исследования форматов проявления цивилизационных форм мышления общества таких ученых, как Н. В. Мотрошилова (Мотрошилова, 2007), А. А. Проханов (Проханов, 2017), Т. В. Беспалова (Беспалова, Растворгусев, 2017), мы бы хотели обратить внимание на тот факт, что смещение акцентов смысла человеческого бытия в пространство цивилизациидвигает человечество к классовой деградации, что приводит к нигелированию значимости процесса идентификации человека в обществе. В двадцатом веке всей планетой боролись с данным подходом к взаимоотношениям в обществе, как в пространстве культуры, так и в пространстве цивилизации, а в двадцать первом веке человечество опять начало возводить стены между различными социальными ячейками, и в большей мере по культурному признаку, что, как нам кажется, связано в большей мере с прогрессированием цивилизационного дальтонизма.

Сегодня монополярность восприятия смыслов человеком возведена в апогей, в формате развития мышления, что привело к стабильному желанию возводить свой частный интерес каждым человеком в абсолют смысла своего существования. Такой подход в большей мере подвластен пространству цивилизации, но поскольку вся движимая информация проходит через человека, то и проецирование данного деструктива из пространства цивилизации в пространство культуры происходит постоянно, что вызывает негативные колебания и в пространстве культуры. Поэтому в большей мере мы наблюдаем искажение взаимоотношений между людьми по культурному фактору, нежели по цивилизационному.

Довольно часто можно встретить такой пример: человек совершил социальное восхождение, так сказать «из грязи в князи», и, казалось бы, может

раскладывать общество по уровню дохода и власти, выделяя так называемый «уровень», в рамках которого человек может осуществлять свою коммуникацию. Осуществлять коммуникацию с представителями, находящимися ниже данного уровня, данный представитель считает крайне негативным. Казалось бы, вот Абсолют классового разделения, который основывается на материальных показателях и является крайне пагубным для формирования здорового общества, но нет, человек, совершивший социальное восхождение, на данном этапе не останавливается, он начинает считать себя элитой, и не по экономическим показателям, а уже по культурным. Соответственно, его мышление меняется на уровне ментального взаимодействия, что приводит к более пагубным последствиям внутри общества. В таком формате мышления возникает прецедент вседозволенности, что порождает смысл бытия «все для меня». При таком подходе окружающие люди превращаются в ресурс, что вырабатывает форму отношения на уровне инструмента. В данном случае возникает прецедент так называемой «не заботы» о населении, и чем больший пост занимает человек, совершивший социальное восхождение, тем большее количество населения подпадает под рассматриваемое определение, соответственно, в таких условиях люди больше обеспокоены своим выживанием, нежели развитием, что пагубно оказывается на развитии всего общества.

Но, как бы деструктивно не складывалась ситуация, поскольку человечество осуществляет свою жизнедеятельность в ноосфере, которая наполнена различными пространствами и, как мы говорили выше, взаимодействие между ними происходит через человека, в связи с чем мы всегда наблюдаем так называемую бифуркацию, которая позволяет смотреть на каждые предложенные условия бытия с различных точек зрения. Исходя из примера выше, рассматривая условия, в которых оказывается общество, подвластное людям, совершившим социальное восхождение, мы можем выделить несколько одинаково важных факторов развития общества. С одной стороны, деструктивные условия становятся неким ситом, через которое отсеиваются представители общества наиболее эффективные для его развития, так как по определенным критериям они будут освобождены от обязанности выживания и смогут вплотную заняться своим развитием. С другой стороны, действительно произойдет массовое снижение уровня образованности, так как большинству придется выполнять физическую работу, которая в большей мере всегда доступна, но забирает не только временной ресурс на ее выполнение, но и также общий тонус, который влияет на общее состояние человека. Соответственно при снижении тонуса человек больше думает об отдыхе, нежели об интеллектуальном развитии. Но и в данном случае мы также наблюдаем точку бифуркации: с одной стороны, количество интеллектуально развитых представителей общества падает, но с другой стороны, качество образован-

ности тех, кто, так сказать, прорвался, будет намного выше именно в рассматриваемых нами условиях.

Поэтому однозначно констатировать, что в обществе произошло что-то плохое или что-то хорошее и, соответственно, общество будет либо деградировать, либо развиваться, с точки зрения многомерности пространств, в которых существует и взаимодействует общество, нельзя. По законам эволюции, хоть природной, хоть техногенной, доказано, что эволюционирующий вид всегда двигается вперед, несмотря на потери, он всегда приобретает нужные ему новые свойства в предложенных условиях реальности в настоящий момент со взглядом в будущее.

Цивилизация и культура: особенности взаимодействия с человеком

Когда общество оказывается в рассматриваемой ситуации, возникает насущная потребность дополнить цивилизационное пространство культурным. Однако взаимодействие данных двух пространств неизбежно влечет за собой взаимное влияние. Благие намерения использования культурного пространства могут обернуться неожиданным «социальным трением». В таком контексте сопротивление со стороны «материалистов» окажется настолько сильным, что в процессе «притирки» они не смогут сосуществовать с другими членами общества. На наш взгляд, осознанный, нравственный и духовный труд человека поможет им преодолеть данный процесс «социального трения» безболезненно и ощутить взаимодополнение культурных и цивилизационных аспектов. Ведь сам труд исходит из пространства цивилизации, тогда как его смысл (духовный, нравственный, личностный) формируется в пространстве культуры.

Разграничивая цивилизацию и культуру как самостоятельные пространства, мы бы хотели обратить внимание на тот факт, что цивилизация формирует экономические взаимоотношения внутри общества. Она представляет собой физическое воплощение человеческих действий и решений. В рамках данного пространства человек трудится, создает символы, строит государства и разрабатывает идеологии. Хотя многие из выделяемых понятий основаны на нематериальных принципах, экономическая основа данных взаимодействий между людьми выражается в материальных объектах: нормативных документах, флагах, зданиях, продуктах труда и так далее. Мы также подчеркиваем тот факт, что цивилизация включает в себя также процесс смены поколений, поэтому непрерывная передача позитивного опыта от одного поколения к другому посредством образования и науки является необходимым условием оптимального существования общества. Таким образом, несмотря на все свои противоречия и недостатки, цивилизация делает актуальным и реальным представление о человечестве как исторически целостной общности, что является одним из основополагающих факторов, поддерживающих процесс формирования идентичности.

Анализируя культурное пространство, следует подчеркнуть, что если допустить, что человек развивался бы только в пространстве цивилизации, то история человечества уже подходила к своему завершению, так как без культурного наполнения, общество само себя уничтожило бы в бесконечных войнах. Но поскольку пространство культуры также наполняет необходимыми духовно-нравственными смыслами каждого человека и общество в целом, то одномоментное существование человека в двух рассматриваемых нами пространствах создает некий неосознанный баланс целесообразного его существования в мире. Важно отметить, что человек, пребывая в двух пространствах одновременно, служит своего рода мостом между ними. Именно через него осуществляется взаимодействие выделяемых нами пространств. Без участия человека связь между цивилизацией и культурой оборвалась бы, поскольку исчезли бы точки соприкосновения. Конечно, останутся цивилизационные атрибуты вроде зданий, флагов и государств, но они утратили бы свое глубинное ментальное содержание, лишившись культурного наполнения. Именно культура придает физическому миру духовно-нравственную глубину, которая наделяет вещи смыслом и целью через взаимодействие человека с элементами цивилизации. Таким образом, без человека не существовало бы ни цивилизации, ни культуры; именно он наполняет оба пространства смыслом и предназначением в мироздании.

Опираясь на исследования культуры таких ученых, как В. А. Петрицкий (Петрицкий, 2011), Т. В. Беспалова (Беспалова, Свиридкина, 2019), В. Струков (Strukov, Hudspith, 2019), описывая пространство культуры как сферу смыслов, мы выделяем такие ее аспекты, как семья, мораль, искусство, дух, философия, воспитание и образование. Данные элементы направлены на формирование развитой личности, способной эффективно взаимодействовать в обществе и способствовать его развитию и прогрессу. Как мы говорили ранее, ключевую роль в данном процессе играет образование, сопровождающее человека на протяжении всей его жизни. Именно через образование человек находит себя, развивает свою культуру, моральные принципы и духовность. Ведь обществу нужны не легко гипнотизируемые обыватели, а образованные, независимые и сильные люди, способные стать основой устойчивого, прогрессивного и готового к вызовам человечества. Данная ситуация имеет социальный характер и заключается в том, что в условиях идеологического вакуума именно культура в первую очередь обеспечивает передачу духовного опыта человечества, способствуя восстановлению связей между поколениями.

В ходе нашего исследования, анализируя новые ориентиры во взаимодействии культуры и цивилизации, мы хотели бы акцентировать внимание на иллюзорности реальности, в которой протекает современная общественная жизнь. В контексте данного исследования мы выделяем создание метафорических форм культуры для облегчения существования человека в усло-

виях цивилизации. Оказавшись в ловушке цивилизационного мышления, из которой сложно выбраться, человек стремится создать пространство, хотя бы внешне похожее на культуру, частично выполняющее ее функции, – то есть сглаживающее жесткость взаимоотношений между людьми, характерных для жесткого цивилизационного общества. Так возникают пространства, которые в философии называются квазицивилизацией и квазикультурой. В современных обществах, особенно в тех, где доминирует капитализм, замена понятий и смыслов (культурных, духовных, нравственных) стала простым способом контроля над обществом. Разрушительные последствия этого процесса мы наблюдаем в западных обществах, где квазикультура стала высшей ценностью, угрожая основам исторического наследия всего человечества. В конечном счете квазикультура превращается в пространство пошлости и низменности, всегда востребованных в социальной структуре цивилизации-квазикультуры.

Человек, попадающий в ментальную ловушку квазицивилизации и квазикультуры, оказывается в плена обманчивых смыслов, из-за чего утрачивается связь с внутренним духовным началом. В результате этого у человека преобладает телесное начало над разумом (духовным началом), и он становится заложником потребления материальных благ. Он подчиняется внешним деструктивным смыслам, что ведет к искажению ценностей. В таком состоянии человек видит благо в удовлетворении собственного эго и, как мы говорили выше, начинает эксплуатировать окружающих. По мере увеличения числа подобных индивидов в обществе растет число внутренних конфликтов.

В оптимальных условиях, когда человек осознанно ощущает и умеет воспроизводить материально-духовные связи с обществом, которые строятся на взаимообмене между ближайшим окружением, обществом, государством, то он может получить обратную поддержку в кризисных для него ситуациях, как и он имеет осознанность, что нужно оказывать помощь для оптимальной стабилизации своего жизненного пути. Но современное общество развивается далеко не в оптимальных условиях, в нынешнее время большинство людей живут по принципу выгодного им взаимодействия с окружающим миром, что приводит к дисбалансу восприятия в процессе «не получения» нужной поддержки в кризисной ситуации, что, к сожалению, только увеличивает дистанцию между людьми, что заставляет каждого человека воспринимать окружающих только как инструменты для достижения личностной цивилизационной цели, про культуру в данном ракурсе говорить не получается, так как в таких условиях человек исключает ее атрибуты автоматически.

В данном ракурсе разрушительное воздействие большого количества людей как сегментов мировой культуры на общее развитие человечества препятствует формированию единой общечеловеческой культуры, поскольку конфликты вызывают резкие колебания в Ноосфере Земли, затрудняя расши-

рение границ человеческого восприятия мира. Это приводит к скептицизму в отношениях между человеком, обществом и окружающим миром, создавая ограничивающие рамки, в которых человек действует преимущественно как потребитель. Инстинкт самосохранения в социальных взаимодействиях вынуждает человека забывать о сути мироздания и сосредотачиваться на личных интересах. Как считают Ф. Монтанари и М. Панаари, «данная трансформация менталитета, практик и образа жизни все большего числа людей может рассматриваться как одно из следствий глобализации и формирования сетевого общества» (Montanari, Panarari, 2024. P. 110). Выход из сложившейся ситуации, по нашему мнению, заключается в гармонизации духовного и телесного начал. Это подразумевает осознанное существование человека в обоих аспектах жизни: цивилизации и культуре.

Такой подход позволяет обществу распознавать псевдосмыслы и развивать ментальную защиту, опирающуюся на здравый смысл, который побуждает человека задумываться: истинны ли те или иные утверждения. Опираясь на высказывание Е. А. Лагуновской и Е. В. Скаун: «Человек живет и в мире значимостей, и в мире стимулов. Реакция и восприятие конкретных явлений действительности на уровне сознания может быть изначально заданной и выступать как стимул, и, если они приводят к действиям и конкретным поступкам, они наделяются значимостью в социальной и индивидуальной практике личности» (Лагуновская, Скаун, 2024. С. 121), можно выделить, что в данном контексте моральная оценка каждого действия человека, будь то духовное или материальное действие, определяется внутренней моралью человека, формирующейся в процессе усвоения внешних критериев различения «добра» и «зла». Данный процесс устанавливает границы формирования нравственных ценностей. У человека нравственные ценности, вырабатываемые в постоянном процессе идентификации, предназначены для объединения общественных целей с личным пониманием, служащим триггером его осознанного выбора модели поведения. С этой точки зрения, социальность, как элемент пространства цивилизации, соединяется с моралью, как элементом пространства культуры, и поскольку данный процесс происходит внутри человека, то его сбалансированное мышление всегда выберет наиболее оптимальное решение для эффективного разрешения стоящей перед ним задачи, будь то общественной или частной.

Трансформация эволюции – движение к новым горизонтам

В данном направлении крайне точно описывает жизнедеятельность человека в мире пространств В. Д. Исаев. Ученый считает, что существующие отличия цивилизации и культуры как пространств, в которых в постоянной динамике своего развития существует человек, ставят вопрос о том, каким образом происходит единение данных пространств на жизненном пути человека, при таких существенных их отличиях даже по плану бытия (пространство

цивилизации олицетворяет физический план, пространство культуры – нематериальный план). Размышляя над данным вопросом, ученый приходит к выводу о том, что ответ кроется в асимметричности пространств цивилизации и культуры в отношении человека. Асимметричность, по мнению В. Д. Исаева, заключается в различии степени и плана воздействия на человека и, соответственно, в различии степени и плана воздействия на данные пространства человеком. Когда данное воздействие распространяется на все бытие человека, включая его общественные взаимоотношения, то все рассматриваемые нами взаимовлияния формируют единую систему взаимодействия человека с окружающим миром. При этом для того, чтобы разобраться содержательно в таком способе бытия человека, нам приходится диалектически подходить к этим пространствам, что в действительности требует понимания того, каким образом результативность культуры по отношению к человеку проявляется в и через цивилизацию. И наоборот: каким образом антропологическая результативность цивилизации проявляется и через культуру (Исаев, 2023. С. 100).

Поэтому для движения энергий (информации) из пространства духовного в пространство физическое – необходим человек. Но и человек для целостного существования необходимы пространства культуры и цивилизации. Соответственно, мы видим колossalное взаимовлияние между рассматриваемыми субъектами мироздания. При формировании такого процесса как влияние, возникает разница в силе давления между физическими субъектами и субъектами из нематериальных пространств, что в процессе данного взаимодействия неизбежно приведет к конфликту между ними. Объединяя все процессы взаимодействия, взаимовлияния, протекающие между человеком и пространствами вокруг него, мы выделяем сферу, о которой говорилось ранее – это ноосфера, в которой развиваются рассматриваемые процессы. В. И. Вернадский писал о ноосфере как о состоявшейся реальности и как о неотвратимом будущем. Рассматривал ее как новое эволюционное состояние биосферы, переработанное научной мыслью социального человека (Вернадский, 1991).

Данная сфера охватывает всю планету, соответственно, все процессы связанные с формированием идентичности человека, происходят в ней. Формирование идентичности, как уже было озвучено, – процесс бесконечный. В этом вопросе мы находим подтверждение в мыслях Д. Н. Ахметзяновой: «Постоянно трансформирующаяся, перепроизводящаяся идентичность, отсутствие простых ответов на необходимость определить ее, назвать, измерить – в таком виде есть продукт современной информационной и городской цивилизации» (Ахметзянова, 2023. С. 17). Главным деструктивным фактором в процессе формирования идентичности мы считаем конфликт, который, как мы писали выше, возникает из-за разницы силы взаимного влияния на человека и человеком на различные пространства в каждом моменте его жизнеде-

ятельности, то есть в процессе их взаимодействия. Соответственно, конфликты могут возникать довольно часто на жизненном пути, что пагубно влияет на процесс формирования идентичности человека. А поскольку данный процесс беспрерывен, то наличие конфликтов приводит к формированию моноидентичности, то есть человек себя идентифицирует только по определенному показателю, не обращая внимания на внешние и внутренние факторы, которые могли бы дополнить его идентичность и сформировать ее более объективной (поли) по отношению к условиям, в которых протекает его жизненный путь.

В данном направлении мы выделяем высокую степень угрозы господства материализма над духовностью в современном обществе. Поскольку идентификация – непрерывный процесс, протекающий на протяжении всей жизни человека в обществе, и в определенные исторические моменты он усиливается в рамках цивилизации, создавая дилемму с культурной составляющей человека под влиянием внешних политических, культурных и этнических факторов, то в этой связи стоит отметить, что в пространстве цивилизации, где материализм возведен в Абсолют, современное потребление как ключевой элемент процесса идентификации представляет собой негативное проявление базовой установки, позволяющей человеку дистанцироваться от жизни общества. В этом смысле можно утверждать, что потребительство является формой морального упадка человека. Как считает В. Ю. Пластун, «одним из ракурсов осмысления потребления выступает проходящий через всю историю человечества конфликт благоразумия против страстей... Отсутствие “страстей полезно для общества, но невыносимо для индивида”» (Пластун, 2022. С. 39). Потребитель избегает вовлечения в общественные проблемы, поскольку такое участие потребует от него соблюдения моральных обязательств, ведь он не сможет беспрепятственно удовлетворять свои потребности, если интересы общества требуют от него действий ради общего блага.

Потребление разрушает концепцию блага, которой должен следовать человек как член культурного общества. Вместо этого перед ним встает задача определять благо исключительно для себя. Культура комфорта, порожденная потреблением, делает человека невосприимчивым к социальным и духовно-нравственным нуждам общества, погружая его в иллюзорные пузыри, которые, сколь бы привлекательными они ни казались, остаются пустыми и лишенными культурного содержания. Они предлагают мимолетные и поверхностные иллюзии, приводящие к равнодушию к окружающим людям, и более того, такой путь жизни ведет к глобальной апатии в обществе. Уникальность потребительства заключается в том, что оно на материальном уровне управляет цивилизационными устремлениями человека.

Анализ данного обстоятельства крайне важен для современного общества, так как на сегодняшний день мы видим реализацию теории о том, что эволюция как природный процесс более не актуальна для человека в нынеш-

них условиях жизни. Ждать изменений в организме по природным факторам – процесс крайне длительный, что не позволит человеку эффективно развиваться в краткосрочной перспективе для решения возникающих современных задач.

Многослойный и эмоциональный мозг человека, в котором существенную роль играют древние структуры, поощряющие быстрое принятие простых решений и немедленное удовлетворение потребностей, не дает ему возможности предвидеть последствия своих шагов, совершая согласованные и дальновидные действия по управлению собой и природой. Следствием этого стала новая техногенная эволюция человека (Тетиор, 2019. С. 16).

Поэтому эволюция трансформировалась из природной в интеллектуальную, что подтверждают работы В. И. Вернадского. Современные вызовы заставляют человека изменяться по принципу силы применения интеллекта: если человечеству нужен огонь – человек делает инструмент для его создания, если человечеству нужна связь с другим континентом – человек создает аппарат для связи, и так далее. Соответственно мы видим, что изменения человека под внешние условия происходят уже не природно, а по принципу интеллекта – изобретения нужных инструментов, которые помогут достигать поставленных современных целей, данный процесс называется технологизацией. Но интеллект в чистом виде крайне сложно применить в решении более сложных задач. В природном мире мы также наблюдаем наличие интеллекта у различных представителей фауны, но его функционал ограничивается условиями удовлетворения выживания и не более, приспособление к новым внешним факторам существования протекает крайне медленно (природно), что охватывает отрезок времени иногда и в миллионы лет. Естественный отбор в пользу успешного решения отдельной задачи порождает существо, хорошо разбирающееся лишь в одной области – вроде владеющих навигационным счислением муравьев и наблюдающих за звездами птиц. Нам же необходимо знать, на что годятся более общие виды интеллекта, которыми владеет наш вид (Кашапов, 2017. С. 16).

Поэтому в вопросе интеллектуальной эволюции человека главенствующую роль, как мы выделяли ранее, занимает образование, то есть преемственность поколений. Поступательное развитие общества, назовем его эволюцией и прогрессом, предполагает гармоничное взаимоотношение между поколениями, при котором, с одной стороны, осуществляется трансляция социального опыта от старшего поколения к младшему, а с другой стороны, происходит естественное обновление элиты, когда старшее поколение передает «бразды правления» молодому поколению, постепенно отходя от активной управленческой миссии и переходя в категорию наставников, старейшин, советников и т. п. (Журавлев, 2022. С. 20–21). В данном процессе интеллектуальные достижения человечества передаются следующему поколению, что

позволяет его представителям не изобретать один и тот же предмет заново для своего движения по жизни, а уже на основе разработанных изделий создавать более усложненные варианты для решения задач, которые с каждым годом становятся все более сложными и на данный момент уже выходят за пределы планеты Земля.

Но для возможности формирования процесса образования в обществе – передачи знаний следующему поколению, необходимо наличие идентичности у каждого человека для возможности социального взаимодействия, что возможно только по факту понимания и оптимального восприятия человека человеком, что и является глубинным смыслом идентификации. Идентичность, действительно, играет ключевую роль в процессе социального взаимодействия и передачи знаний от поколения к поколению. Она формирует основу для взаимопонимания между людьми, позволяя им осознавать себя частью общества и строить общие смыслы. Идентификация помогает человеку определить свое место в мире, понять свои ценности, цели и стремления, а также установить связи с другими членами общества.

Когда человек понимает свою идентичность, он может лучше взаимодействовать с окружающими, находить общий язык и передавать знания. Это особенно важно в образовательном контексте, где педагог и обучающийся должны понимать друг друга, чтобы процесс обучения был эффективным. Педагог, обладающий ясной профессиональной идентичностью, способен донести материал так, чтобы обучающиеся могли воспринять его и усвоить. Обучающийся же, осознавая свою идентичность как учащегося, стремится к познанию нового, развивает критическое мышление и становится активным участником образовательного процесса. Таким образом, идентификация служит основой для построения социальных связей, необходимых для передачи знаний и культурного наследия. Без этого фундаментального аспекта невозможно представить полноценную передачу опыта и ценностей от одного поколения другому. Г. М. Шаповалова пишет так: «Каждое поколение людей получает общественное наследие из двух источников: окружающей среды и творения людей. Многие дискурсы по сохранению наследия как системы ценностей подразумевают под наследием “то, что мы хотим сохранить”, включая природное и культурное наследие». Тем не менее термин «наследие», как правило, употребляется для обозначения именно культурного наследия. По своей сути наследие может пониматься как «медиативный материально-ментальный культурный слой», обеспечивающий органическое воспроизведение и развитие культуры (Шаповалова, 2017. С. 161).

Культурно-медиативная система: особенности стабилизации процесса формирования идентичности человека

Но как мы говорили выше, поскольку формирование идентичности происходит беспрерывно, то возникновение конфликтов в данном процессе – до-

вольно частое явление. Например, у человека в нынешних условиях стоит выбор – жить более комфортно в цивилизационных условиях – иметь более дорогую одежду, более дорогие гаджеты, что требует от него более глубокого погружения в процесс поиска доходов, а соответственно, отнимает время на личностное развитие и социально полезные действия. Или же уйти более в духовную среду, в которой у человека будет менее броская одежда, менее комфортные условия для жизни, которые не требуют больших усилий по поиску доходов, что позволит ему осуществить более качественное личностное развитие и выполнять больше социально полезных действий. В данном выборе нет правильного варианта, так как человек живет в социальном обществе и постоянное взаимодействие с другими людьми в любом случае будет приводить к конфликту внутри человека по поводу правильности выбора. И в этом моменте мы наблюдаем образование конфликта внутри человека – с каким пространством он себя больше идентифицирует – цивилизационным или духовным, и правильный ли он выбор сделал, принесет ли он ту пользу (общественную или личностную), на которую рассчитывает человек? В подтверждение данному обстоятельству можно привести тот факт, что обеспеченные материальными благами люди довольно часто глубоко несчастны, так же можно сказать и про высокодуховных людей, так как каждый из них, взаимодействуя с окружающей средой, видит, от чего пришлось отказаться ради достижения поставленной цели.

Поэтому процесс формирования идентичности у человека должен происходить одномоментно разнопланово, беря по несколько аспектов из каждого пространства. В таких условиях человек не делает выбор в пользу моноидентичности, он формирует свою полиидентичность, то есть его уровень удовлетворенности будет объективен по всем аспектам различных пространств, что позволит ему более гармонично развиваться в обществе. Но наличие конфликта всегда будет присутствовать, так как выбор – куда больше идентифицироваться – у человека будет стоять всегда, так как образованности в вопросе правильного подхода к формированию своей идентичности у человечества еще нет. Для решения данной ситуации мы предлагаем рассмотреть процесс идентификации через систему медиации. Медиация возникла как направление практической деятельности в юриспруденции и означает способ урегулирования конфликта с участием профессионального посредника (медиатора), помогающего участникам спора разобраться в конфликте и его решить. Медиация (от англ. mediation – посредничество) означает позицию нейтральности, «среднего пути», середины между двумя мнениями, точками зрения. Как считает А. О. Бударина, «медиация трактуется многими учеными как процесс, в котором разрешение спора или конфликта происходит с участием третьей нейтральной стороны (медиатора), которая помогает сторонам выработать общее взаимоприемлемое для всех сторон соглашение» (Бударина и др., 2022. С. 15).

Как мы видим, медиация – это система, которая при нейтральном отношении к конфликтным сторонам, смотря объективно на ситуацию, находит наиболее оптимальные условия для разрешения конфликта и взаимопонимания, и сотрудничества. Феномен медиации помогает разрешить, казалось бы, неразрешимые проблемы и устраниТЬ значительные противоречия, которые субъективно возникают между людьми в ходе их повседневной деятельности в обществе. Можно определить, что это линейная двухмерная модель, в которой третья сила влияет на обе стороны конфликта и приводит их к примирению. В процессе формирования идентичности у человека все гораздо сложнее, так как данный процесс не происходит линейно. Формирование идентичности, можно сказать, процесс объемный, происходящий как минимум в трехмерном пространстве, так как человек, находясь в ноосфере с другими людьми и одновременно находясь в нескольких пространствах, постоянно вступает во взаимодействие на различных уровнях с другими субъектами – физическими и нематериальными, что ежесекундно влияет на процесс формирования его идентичности.

Поскольку в трехмерном взаимодействии наличие конфликтов неизбежно, то медиация как система урегулирования данных конфликтов крайне важна для процесса формирования идентичности. В юриспруденции есть возможность научить человека, который будет выполнять данный функционал, а что делать в мире пространств, которые не имеют физического субъекта, который может влиять на человека? Отвечая на данный вопрос, мы выделяем пространство культуры, которое наиболее нейтрально по отношению к другим пространствам и к человеку, так как культура, имея не только духовный потенциал, но и нравственный, творческий, эстетический, способна положительно влиять на человека в любой жизненной ситуации. Музыка, фильмы, изобразительное искусство в тот или иной момент жизни могут быть спасительной соломинкой в трудной жизненной ситуации у человека. Поэтому роль культуры в процессе формирования, а особенно стабилизации идентичности человека – огромна. Благодаря культуре разум человека должен суметь воспринять, услышать и осознать глубинные основы бытия, чтобы стать участником процесса реализации более глубинных и значимых событий в обществе. «Культурная медиация играет решающую роль в приобщении общественности к истории и культуре, сохраняя при этом информационный поток между поколениями» (El Barhoumi et al., 2024. P. 139).

В контексте нашего исследования культуру следует воспринимать как пространственно-временной способ существования человека в обществе, центрированный на альтруизме и коллективном «мы», подчиненном логике вечной эволюции. В рамках данной логики культура воспроизводит духовно-нравственные элементы бытия человека, а цивилизация выполняет функцию обеспечения ресурсами для поддержания физической жизни человека

как субъекта культуры. Но поскольку целостность мира сегодня представлена смыслом и единством культуры, то и преодоление изменений, стремительно вторгающихся в жизнь каждого человека, стало возможным только при осмыслиении духовности. В этом контексте вполне можно констатировать тот факт, что духовность как динамическая реальность представляет собой неотъемлемую инвариантную часть культуры, базовые структуры которых составляет императивность антропологии доброделания (Кузнецов, Исаев, 2022. С. 227).

Выводы

Таким образом, объединяя функционал медиации и культуры, мы определяем, что формирование культурно-медиативной системы, которая обеспечит нейтральные условия, при которых человек может стабилизироваться и положительно формировать свою идентичность – наиболее рациональный подход к пониманию – как должен происходить процесс формирования идентичности у человека в современных условиях глобализации. Культурно-медиативная система – это система, которая обеспечивает взаимодействие между различными пространствами, культурами и субкультурами, а также между индивидами и группами внутри этих пространств. Она включает в себя механизмы коммуникации, обмена информацией и опытом, а также процессы адаптации и интеграции культурных элементов, что может происходить как во взаимодействии человека с внешней средой, так и в его внутренних размышлениях. Но, казалось бы, возникает противоречие: если человек существует одновременно сразу в нескольких пространствах, и в большей мере в пространствах цивилизации и культуры, и соответственно находится как бы в середине движения энергий, то каким образом одно из пространств может быть нейтральной стороной, которая позволяет избежать пространственных конфликтов и стабилизировать процесс формирования идентичности человека? Все дело в том, что, выделяя культурно-медиативную систему, мы в большей мере определяем ее как золотое сечение пространственного взаимодействия. В данном контексте получается так, что данная система смещена от центра, то есть от человека, соответственно, в таком ракурсе она может не только быть частью его мироздания и жизнедеятельности, но и выступать как третья сторона – регулятор идентификации человека в мире, посредством не прямого взаимодействия, а смещенного от центра, что позволяет более объективно влиять на человеческое восприятие и мыслеформирование происходящих процессов на его жизненном пути.

Кроме этого, хотелось бы обратить внимание на тот факт, что культурно-медиативная система существовала и до ее выявления, как и все остальные пространства, в которых живет человек. Но как мы писали выше – интеллектуальная эволюция позволяет человечеству находить новые возможности для улучшения жизненного пути человека посредством не только технологи-

зации, но и открытия новых природно-духовных процессов, понимание которых создает новые знания, позволяющие более оптимально формировать свой жизненный путь каждому члену общества. Соответственно, чем будет более глубинное и осознанное понимание функционала культурно-медиативной системы в процессе формирования идентичности, тем более оптимально и бесконфликтно будет проходить данный процесс. Поэтому детальное изучение данного процесса крайне важно для современного общества, так как дестабилизация в условиях глобализации происходит не только во внешних взаимоотношениях человека с человеком/обществом, но и во внутренних духовных процессах, которые возникают в силу доступности информации. Данный дисбаланс возник, так как процесс глобализации был запущен, а правила и законы, по которым данный процесс должен происходить, – до конца не изучены и не объяснены человечеству. Поэтому необходимость осознания существования и влияния культурно-медиативной системы крайне важна для стабилизации не только процесса идентификации человека, но и выравнивания взаимоотношений различных обществ для более эффективного и оптимального развития всего человечества. Дальнейшие исследования целесообразно проводить в направлении более глубинного анализа влияния на жизненные процессы человека в рамках формирования его идентичности, культурно-медиативной системы.

Список источников

Ахметзянова Д. Н. Проблема идентичности в традиционном обществе и обществе модерна / Д. Н. Ахметзянова // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2023. – № 2 (39). – С. 15–19. – DOI 10.36809/2309-9380-2023-39-15-19. – EDN SWZKUA.

Беспалова Т. В. Патриотизм и русская цивилизационная идентичность в современном российском обществе / Т. В. Беспалова, В. Н. Растворгусев. – Москва: Институт наследия, 2017. – 224 с. – ISBN 978-5-86443-242-6.

Беспалова Т. В. Культурно-цивилизационные смыслы государственного патриотизма: монография / Т. В. Беспалова, Е. В. Свиридкина. – Москва: Институт Наследия, 2019. – 212 с. – ISBN 978-5-86443-280-8.

Бударина А. О. Медиация: психология, педагогика, право: монография / А. О. Бударина, И. Н. Симаева, А. С. Чуприс. – Калининград: BFU im. I. Kanta =

References

Akhmetzyanova D. N. The Problem of Identity in Traditional and Modern Society. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnyye issledovaniya = Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research.* 2023; 2 (39): 15-19. DOI 10.36809/2309-9380-2023-39-15-19. (In Russ.)

Bespalova T. V., Rastorguev V. N. Patriotism and Russian Civilizational Identity in Modern Russian Society. *Moskva: Institut naslediya = Moscow: Heritage Institute.* 2017; 224 p. ISBN 978-5-86443-242-6. (In Russ.)

Bespalova T. V., Sviridkina E. V. Cultural and Civilizational Meanings of State Patriotism: Monograph. *Moskva: Institut Naslediya = Moscow: Institute of Heritage.* 2019; 212 p. ISBN 978-5-86443-280-8. (In Russ.)

Budarina A. O., Simaeva I. N., Chupris A. S. Mediation: Psychology, Pedagogy, Law: Monograph. *Kaliningrad: BFU im. I. Kanta =*

нинград: БФУ им. И. Канта, 2022. – 139 с. – ISBN 978-5-9971-0667-6.

Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский. – Москва: Наука, 1991. – 271 с.

Журавлев В. Е. Взаимодействие поколений в контексте эволюции и инволюции / В. Е. Журавлев // Мировые цивилизации. – 2022. – Т. 7. – № 3. – С. 16–24. – EDN WJKNBL.

Исаев В. Д. Возвращение в культуру. (Опыт философии нашего времени): монография / В. Д. Исаев. – Луганск: Ноулидж, 2023. – 463 с.

Исаев В. Д. Структура социума: взаимосвязи и взаимодействия его элементов по отношению к человеку (дайджест монографии) / В. Д. Исаев. – Луганск: Ноулидж, 2022. – 40 с.

Кашапов Ф. Ф. Роль интеллекта в эволюции человека / Ф. Ф. Кашапов // Эпоха науки. – 2017. – № 10. – С. 15–18. – DOI 10.1555/2409-3203-2017-0-10-15-18. – EDN ZFVYD.

Кузнецов Д. В. Антропология зла в современной культуре: монография / Д. В. Кузнецов, В. Д. Исаев. – Луганск: ЛГУ им. В. Даля, 2022. – 256 с.

Лагуновская Е. А. Место и роль семьи в формировании у молодежи представлений о ценностях христианских конфессий / Е. А. Лагуновская, Е. В. Скакун // Вестник Гродзенского дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. – 2024. – Серия 5. Экономика. Сацыялогія. Біялогія. № 1. – С. 120–129.

Мотрошилова Н. В. Цивилизация и варварство в современную эпоху / Н. В. Мотрошилова. – Москва: ИФ РАН, 2007. – 268 с. – ISBN 978-5-9540-0085-6.

Петрицкий В. А. Космос. Человек. Культура / В. А. Петрицкий. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2011. – 280 с. – ISBN 978-5-91419-572-1.

Пластун В. Ю. Потребление: онтологическая сущность или культурно-историческое явление / В. Ю. Пластун // Вестник Омского государственного педагогического

Kaliningrad: I. Kant Baltic Federal University. 2022; 139 p. ISBN 978-5-9971-0667-6. (In Russ.)

Vernadsky V. I. Scientific Thought as a Planetary Phenomenon. Moskva = Moscow: Nauka = Science. 1991; 271 p. (In Russ.)

Zhuravlev V. E. Interaction of Generations in the Context of Evolution and Involution. Mirovyye tsivilizatsii = World Civilizations. 2022; 7(3): 16–24. (In Russ.)

Isaev V.D. Return to Culture. (An Experience of Philosophy of Our Time): Monograph. Lugansk: Noulidzh = Lugansk: Knowledge. 2023; 463 p. (In Russ.)

Isaev V. D. The Structure of Society: Interrelations and Interactions of Its Elements in Relation to Man (Digest of the Monograph). Lugansk: Noulidzh = Lugansk: Knowledge. 2022; 40 p. (In Russ.)

Kashapov F. F. The Role of Intelligence in Human Evolution. Epokha nauki = The Age of Science. 2017; 10: 15-18. DOI 10.1555/2409-3203-2017-0-10-15-18. (In Russ.)

Kuznetsov D. V., Isaev V. D. Anthropology of Evil in Contemporary Culture: Monograph. Lugansk: LGU im. V. Dalja = Lugansk: V. Dal' Lugansk State University. 2022; 256 p. (In Russ.)

Lagunovskaya E. A., Skakun E. V. The place and role of the family in the formation of young people's ideas about the values of Christian denominations. Vesnik Grodzenskaga dzyarzhainaga universtiteta imya Yanki Kupaly = Bulletin of the Yanka Kupala Grodno State University. Gray 5. Economics. Sociology. Biology. 2024; 1: 120-129. (In Russ.)

Motroshilova N. V. Civilization and barbarism in the modern era. Moskva: IF RAN = Moscow: IF RAS. 2007; 268 p. ISBN 978-5-9540-0085-6. (In Russ.)

Petritsky V. A. Space. Man. Culture. Sankt-Peterburg: Aleteyya = St. Petersburg: Aletheya. 2011; 280 p. ISBN 978-5-91419-572-1. (In Russ.)

Plastun V. Yu. Consumption: ontological essence or cultural-historical phenomenon. Vestnik Omskogo gosudarstvennogo

университета. Гуманитарные исследования. – 2022. – № 2 (35). – С. 36–40. – DOI 10.36809/2309-9380-2022-35-36-40. – EDN WUAATS.

Проханов А. А. Русский реактор. Новый запуск / А. А. Проханов. – Москва: Книжный мир, 2017. – 243 с. – ISBN 978-5-9500331-2-4.

Тетиор А. Н. Сложности возвращения природы и человека в поле естественной эволюции / А. Н. Тетиор // Sciences of Europe. – 2019. – № 44-2 (44). – С. 16–26. – EDN PRNXWW.

Шаповалова Г. М. Концепция цифрового культурного наследия и его генезис: теоретико-правовой анализ / Г. М. Шаповалова // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2017. – Т. 9. – № 4 (39). – С. 159–168. – DOI 10.24866/VVSU/2073-3984/2017-4/159-168. – EDN ZWJVQB.

El Barhoumi N. Adaptive cultural mediation through HBIM and VR: enhancing personalized experiences via thematic data structuring / N. El Barhoumi, H. Radoine, R. Hajji, H. Harmouche // The International Archives of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences. – XLVIII-2/W8-2024. – P. 139–145. – DOI 10.5194/isprs-archives-XLVIII-2-W8-2024-139-2024.

Montanari F. Political Consumerism and Fairtrade: Some Critical / Theoretical Points / F. Montanari, M. Panarari // Società Mutamento Politica. – 2024. – 15(30). – P. 109–117. – DOI 10.36253/smp-15493.

Strukov V. Russian Culture in the Age of Globalization / V. Strukov, S. Hudspith. – London and New-York: Routledge Taylor and Francis Group. 2019; 318 p. – ISBN 9781315626628.

pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnyye issledovaniya = Bulletin of the Omsk State Pedagogical University. Humanities studies. 2022; 2 (35): 36-40. DOI 10.36809/2309-9380-2022-35-36-40. (In Russ.)

Prokhanov A. A. Russian reactor. New launch. Moskva: "Knizhnyy mir" = Moscow: "Book World". 2017; 243 p. ISBN 978-5-9500331-2-4. (In Russ.)

Tetior A. N. The Difficulties of Returning Nature and Man to the Field of Natural Evolution. Sciences of Europe. 2019; 44-2 (44): 16-26. (In Russ.)

Shapovalova G. M. The Concept of Digital Cultural Heritage and its Genesis: Theoretical and Legal Analysis. Territoriya novykh vozmozhnostey. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa = Territory of New Opportunities. Bulletin of the Vladivostok State University of Economics and Service. 2017; 9; 4 (39): 159-168. DOI 10.24866/VVSU/2073-3984/2017-4/159-168.

El Barhoumi N., Radoine H., Hajji R., Harmouche H. Adaptive cultural mediation through HBIM and VR: enhancing personalized experiences via thematic data structuring. The International Archives of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences. XLVIII-2/W8-2024: 139-145. DOI 10.5194/isprs-archives-XLVIII-2-W8-2024-139-2024.

Montanari F., Panarari M. Political Consumerism and Fairtrade: Some Critical/Theoretical Points. Società Mutamento Politica. 2024; 15(30): 109-117. DOI 10.36253/smp-15493.

Strukov V., Hudspith S. Russian Culture in the Age of Globalization. London and New-York: Routledge Taylor and Francis Group. 2019; 318 p. ISBN 9781315626628.

Для цитирования: Кривуля Р. Е. Современные факторы влияния культурно-медиативной системы на процесс формирования идентичности человека // Гуманитарий Юга России. – 2025. – Т. 14. – № 4 (74). – С. 106–125.

DOI 10.18522/2227-8656.2025.4.8
EDN JONWVK

Сведения об авторе

Кривуля Роман Евгеньевич

Старший преподаватель кафедры дополнительного образования детей и взрослых Луганского государственного педагогического университета

SPIN-код: 3853-7842

AuthorID РИНЦ: 1221124

ya.suitepc@yandex.ru

История статьи:

Поступила в редакцию – 04.06.2025

Одобрена после рецензирования – 08.07.2025

Принята к публикации – 11.07.2025

Information about author

Roman E. Krivulya

Senior Lecturer,
Department of Additional Education
for Children and Adults,
Lugansk State Pedagogical University
ya.suitepc@yandex.ru