



О РОЛИ ФЕНОМЕНА КУЛЬТУРЫ В КОНТЕКСТЕ ПЕРЕХОДА К (ПОСТ)ИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

THE ROLE OF CULTURAL PHENOMENON IN TERMS OF TRANSITION TO (POST)INDUSTRIAL ECONOMY

М. В. Гречко*

ORCID: 0000-0002-8196-3807

А. А. Плешивцева*

ORCID: 0000-0001-7200-6100

Mikhail V. Grechko*

Anna A. Pleshivtseva*

* Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, Россия

* Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia

Цель исследования. В текущий момент мы находимся точке фазной трансформации при переходе от индустриальной к (пост)индустриальной системе развития, в результате чего происходит качественная трансформация известных ранее феноменов и категорий. Применительно к постановке исследовательской задачи таковым выступает культурный фактор. Представленный текст посвящен исследованию качественного содержания, роли и значения культурного фактора при переходе к (пост)индустриальной модели развития экономики в контексте эволюционной динамики и трансформации макросистем, находящихся в различных фазных состояниях.

Методология исследования. Методологическая палитра исследования представлена следующими инструментами: диалектический метод, метод научной абстракции, функциональный подход, дополненный отдельными элементами институционального анализа.

Результаты исследования. Аргументировано, что культура является метакатегорией, которая в научном поле соотносится с концепциями практически всех без исключения

Objective of the study. Nowadays our society is at the point of phase transformation in the process of transition from industrial to (post)industrial system of development. It results in a qualitative transformation of previously known phenomena. The cultural factor is considered as one of them in the context of the research task. The article is devoted to the study of the qualitative content, role and significance of the cultural factor in the transition to the (post-)industrial model of economic development in terms of evolutionary dynamics and transformation of macrosystems in different phase states.

The methodological basis of the study. The methodological palette of the research is represented by the following tools: dialectical method, method of scientific abstraction and functional approach, supplemented by some elements of institutional analysis.

Results of the study. The author argues that culture is a meta-category, which correlates with the concepts of almost all without exception humanities and social sciences in the scientific

© Гречко М. В., 2025

© Плешивцева А. А., 2025

гуманитарных и общественных наук и зачастую используется без строгого определения. При движении к (пост)индустриальной экономике культура является важным элементом в системе производственных отношений, для перехода от репродуктивного к творческому труду, который создает культурный феномен и преодолевает отчуждение. Для прогресса культуры необходимо снятие отношений отчуждения; лишь в этом случае будет происходить качественное развитие креатосферы, служащей базисом (пост)индустрии. В тексте представлены качественные характеристики творческого труда, как основного элемента воспроизводства соответствующей культуры. Одним из институтов воспроизводства субъекта-носителя созидательного потенциала (пост)индустриальных изменений являются креативные индустрии.

Перспективы исследования. Дальнейшее развитие высказанных положений заключается в возможности исследования диалектики генезиса креативного класса и роли творческого труда в экономике XXI века.

Ключевые слова: культура, постиндустрия, эволюция, творческий труд, отчуждение, креативные индустрии

field and it is often used without a strict definition. Culture is an important element in the system of production relations for the transition from reproductive to creative labor during the transition to (post)industrial economy. It creates a cultural phenomenon and overcomes alienation. It is necessary to remove the relations of alienation for the progress of culture. Only in this case there will be a qualitative development of the creatosphere, which serves as the basis of (post)industry. The article presents the qualitative characteristics of creative labor as the main element of reproduction of the corresponding culture. Creative industries are one of the institutions of reproduction of the subject – the bearer of creative potential of (post)industrial changes.

Prospects of the study. Further development of the mentioned points are connected with the possibility of study the dialectics of the creative class genesis and the role of creative labor in the economy of the XXI century.

Keywords: culture, (post)industry, evolution, creative labor, alienation, creative industries

Культура и культурное творчество являются и интегральной целью, и объектом перво-степенной заботы философа.

(Н. А. Бердяев)

Искусство – это мера.

(А. П. Елдьшев)

Введение

Как известно, XXI век может быть определен как время глобальной трансформации идеологии, культуры, экономики, ценностей. Современный человек живет в технологически и социально изменяющемся неоднородном мире – пространстве, где активно воспроизводятся знаки и смыслы. Он постоянно должен адаптироваться, меняя как окружающую действительность, так и себя, т. е. выступая в качестве Творца.

В текущий момент мы находимся точке фазного перехода от индустриальной к (пост)индустриальной системе развития, который возможен вследствие разрешения диалектического противоречия одновременно сосуществующих качественно различных макрообъектов, находящихся в соответствующих фазах своего бытия. В процессе эволюционных переходов происходит как генезис абсолютно новых феноменов и категорий, так и качественная трансформация роли и значения уже известных. Одним из таковых является культурный фактор. Дальнейшее исследование роли культурного фактора, в аспекте перехода к (пост)индустриальной модели развития экономики, представляет собой значимую и достаточно слабо специфицированную научную проблему в современном поле общественных наук, требующую всесторонней проработки и конкретизации.

Обзор литературы по проблеме исследования

Введение в научный оборот феномена «культура» в контексте исследования экономической динамики причин формирования богатства наций, в ретроспективе, следует отнести к XVIII веку и работам классиков политической экономии. Ряд экономистов пытались содержательно определить то, что позднее будет названо «культурным контекстом» в экономической деятельности (Смит, 2020. С. 1056).

Позднее, в XIX веке К. Маркс (Маркс, 1960. С. 920), формируя контуры исторического развития, говорил о роли творческого труда как инструмента перехода от мира отчуждения к миру, где основная ценность – человек. Развитие идей классиков политической экономии находит свое дальнейшее преломление и развитие в работах К. Менгера (Менгер, 2005. С. 496), Т. Веблена и др. Так, по мнению автора теории праздного класса Т. Веблена, мы живем в мире денежной культуры, которая детерминирует соответствующие поведенческие установки и культурные феномены.

В XX веке взаимосвязь культуры и экономики в западной науке исследовали Д. Норт, Л. Харрисон (Harrison, 2000. Р. 348), С. Хантингтон, высказавший мысль, что культура имеет значение для развития экономики. Также нельзя не упомянуть работы Дж. Уоллиса, Б. Вайнгаста, С. Бастена (Basten, 2013. Р. 67–91), Д. Родрика (Rodric, 1996. Р. 9–41), Д. Аджемоглу, Г. Хофстеде, Р. Инглхартата (Инглхарт, 2011. С. 464) и др.

В отечественной науке исследования роли и значения культурного фактора в экономическом развитии отражены в работах Е. Г. Ясина (Ясин, 1998. С. 29–41), В. М. Полтеровича (Полтерович, 1998. С. 30–39), А. А. Аузана (Аузан, 2023. С. 160), Д. Л. Данилова и др. В частности, В. М. Полтерович является наряду с китайским экономистом Цянь Инью автором идеи т. н. «промежуточных институтов».

Что касается представителей марксизма во всех соответствующих школах и ответвлениях, то их вклад в исследовательский предмет отражен в ра-

ботах Г. Н. Цаголова (Цаголов, 2017. С. 267), А. В. Бузгалина (Бузгалин, Колганов, 2018. С. 904), А. И. Колганова, Л. С. Гребнева (Гребнев, 2012. С. 9), О. К. Ананьиной (Ананьин, 2007. С. 72), М. А. Стасева (Стасев, Гречко, 2023. С. 31), Lane D. (Lane, 2014. P. 112), Truel J. L. (Truel, 2015. P. 27), Freeman A. (Freeman, 2008. P. 41), Galbraith J. (Galbraith et al., 1999. P. 28), Arkhipov A. (Arkhipov et al., 2023. P. 143) и др. Следует отметить, что обозначенные авторы стремятся к диалектическому развитию методологии и теории К. Маркса, при этом делая акцент не только на реактуализации его идей.

Что касается авторского вклада в исследуемую проблему, то он представлен в ряде предшествующих публикаций (Гречко, 2016. С. 27; Гречко и др., 2022. С. 3709; Гречко, 2023. С. 116), выполненных в рамках диалектического метода, метода восхождения от абстрактного к конкретному и применением отдельных элементов инструментария поведенческих наук.

Методы и методология

В научной практике считается, что методологический инструментарий должен быть адекватен поставленной исследовательской проблеме. Следуя такой логике, сначала определим цель исследования и лишь затем приведем соответствующие доводы касательно востребованной методологии.

Исследовательская цель представленного текста состоит в идентификации качественного содержания, роли и значения культурного фактора в аспекте перехода к (пост)индустриальной модели развития экономики в эволюционной динамике трансформации макросистем, находящихся в различных фазных состояниях.

Методологическая палитра исследования представлена следующими инструментами. Остановимся на их представлении более детально.

Диалектический метод. Логика применения познавательного потенциала диалектического метода к процессу исследования влияния культурного фактора на переход к (пост)индустриальной модели развития экономики обусловлена тем, что он позволяет исследовать онтологию феномена, выявить системно-исторические черты и причинно-следственные связи между элементами. Исследуется вся совокупность форм бытия существующих субъектов-феноменов экономики, а также соответствующих отношений в их развитии.

Метод научной абстракции. В общественных науках применение научной абстракции обусловлено необходимостью системного представления и выведения категорий или законов. Одной из важнейших абстракций в координатах постиндустриальной экономической макросистемы выступает «творческий труд» как преодоление отчуждения и «распредмечивания» субъекта как феномена культуры.

Функциональный подход. Познавательный потенциал функционального подхода позволяет исследовать макросистемы в их постоянном воспроизводстве в том или ином качественном и количественном приложении.

Результаты исследования

Понятийная часть исследования логически начинается с содержательно-го представления понятий, феноменов и категорий. В нашем случае таковыми являются: во-первых, феномен «идеальное», служащий соответствующим базисом продуктивной деятельности и основой воспроизводства культурного феномена, и, во-вторых, категория «постиндустрия». В границах настоящего текста, говоря о постиндустрии, мы будем придерживаться точки зрения, опирающейся на высказанный ранее тезис об эволюционной динамике типов экономических систем, основанной на качественных трансформациях производительных сил. Основным компонентом производительных сил в (пост)индустриальной экономике выступает творческая деятельность, воспроизводящая культурные феномены (основанные на авторской идее, т. е. «идеальном» представлении) и трансформация природы материальных факторов производства (вместо сырья – знания, идеи, информация). В настоящий момент времени мы находимся в состоянии фазного перехода от текущей системы хозяйствования к более прогрессивной форме, опосредованной дискретной рекомбинацией материально-технического потенциала в соответствующие производительные силы (Arkhipov et al., 2023. P. 143–158).

Что касается феномена «идеальное» – это некое представление материального в другом материальном, которое формируется в процессе творческой деятельности. Результатом становится преобразование материального в соответствующий культурный феномен. При этом артикулируется, что именно творческая деятельность воспроизводит феномены культуры, которые можно только «распредмечивать», но нельзя «потребить».

Для человека видообразующей характеристикой является возможность оперирования вторичными моделирующими системами, такими как искусство, культура, наука. Индивид, осваивая культуру и воспроизводя культурный феномен посредством включенности в практику социального творчества, формирует качественно иное общественное бытие и становится социальным актором.

В 1999 г. WBG публично объявил, что культура является важнейшим компонентом экономического развития. Отмечено, что категория культура относится к т. н. метакатегориям, использование которых осуществляется представителями разных наук, что обуславливает одномоментное сосуществование ряда трактовок, позволяющих качественно раскрыть ее содержание (см. табл. 1).

Обобщая качественный анализ представленных трактовок, сформулируем следующие выводы:

- категория «культура» является объективной, т. е. существующей независимо от нашего восприятия и оценок;
- протейстическая природа культуры подчеркивает сложности в формальном определении данной категории;

Таблица 1

Качественный анализ трактовок метакатегории «культура»

<i>Автор</i>	<i>Аспекты, на которых концентрируется внимание исследователя</i>
К. Маркс	Культуре в структуре экономической системы принадлежит роль надстройки, однако способной стать одним из конституирующих условий для перехода от т. н. «мира отчуждения» к «царству свободы».
Ж. Бодрийяр	Расположение культуры в меняющемся универсуме осязаемых и неосязаемых социальных и экономических феноменов.
Г. Коши	Интерпретация культуры как социального актива, включенного в производительные функции единиц трудовой эффективности.
У. Джексон	Представление «культурного материализма» как средства реинтеграции культуры в экономику.
С-Х. М. Сяо	Культурные факторы должны рассматриваться как набор упорядоченных, институционализированных культурных образований на уровне общества.
Д. Норт	Культура – фундамент экономических процессов, что обуславливает необходимость рассмотрения «любого человеческого поведения как культурного».
А. Аузан	Культура имеет не меньшее значение для экономики, чем экономика для культуры. Культура воздействует на экономику посредством т. н. «культурных кодов», т. е. набора ценностей и поведенческих установок.

Источник: авторская разработка.

– в нашем представлении это метакатегория, которая в научном поле соотносится с концепциями практически всех без исключения гуманитарных и общественных наук и зачастую используется без строгого определения.

Что касается применения категории «культура» в экономике, то, с одной стороны, она определяется как убеждения, нравы, обычаи, ценности, которые свойственны соответствующей социальной группе или классу (например, классовая культура в СССР). С другой стороны, культура в экономике может раскрываться в функциональном аспекте, позволяя идентифицировать определенные виды хозяйственной деятельности. Посредством функциональной идентификации культуры производится формальное определение «культурных благ» и отдельных видов услуг как специфической формы в рамках экономического анализа. В приведенных трактовках культура определяется как некий феномен (в общефилософском значении – вещь), а не как процесс. Таким образом, в расширенном толковании, экономика и культура с полным основанием могут рассматриваться как две фундаментальные движущие силы, формирующие человеческое бытие.

Онтологически культура является гетерогенным динамическим и эволюционирующим феноменом, который познается при помощи опыта и ощущений. В целом, социально-историческая эпоха и эволюционное движение ци-

визации детерминированы не только качеством структуры экономической системы, но и сферой культуры, формирующей общественное сознание и воспроизводящей культурное пространство. Культура служит маркером для выявления особенностей отдельных социальных групп внутри общественного поля, охватывая, по мнению Р. Уильямсона, интеллектуальные и творческие функции индивида. Творческая деятельность трансформирует саму экономическую сущность человека, качественно обогащая ее и привнося качественно иные элементы в производственные отношения. Приведем соответствующие пояснения.

Как известно, значительный вклад в системное представление экономической сущности человека внесли представители т. н. классической политической экономии (А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс). Напомним, именно А. Смит впервые в экономической науке вводит в научный оборот концепцию *homo economicus* – «человека экономического». В своих теоретических построениях он основывался на заделе философов-политэкономов (Дж. Локк, Д. Юм), исследующих природу рационального, производящего человека. Именно *человек производящий* (*homo faber*) у А. Смита есть причина богатства народов.

Позднее К. Маркс, исследуя человека как носителя экономических отношений и главную производительную силу, доказал, что в основе его сущности находится общественная природа; человек – продукт общественных отношений. При этом экономическая природа человека внешне проявляется в хозяйственной практике.

Основным направлением развития человека будущего, по мнению Маркса, является всестороннее развитие творческой личности (*homo creator*), посредством активной трудовой деятельности, являющейся главной движущей силой этого процесса на пути к пониманию окружающей действительности и «царству свободы». *Homo creator* есть в каждом, однако господствующая система общественных отношений в рамках рыночного капитализма его уничтожает. Человек становится функцией капитала (наемный работник как «превращенная» форма человеческого капитала). Тем самым продукт труда отчужден от субъекта. Отчуждение может быть снято только в процессе социального творчества, т. е. «разотчуждения» как особого вида творческой деятельности, результатом которой является овеществление воспроизводимого (идеального) культурного феномена.

Воспроизводится человек как капитал в той мере, в какой труд превращается в творческий или репродуктивный. Подобного рода отчуждение порождает воспроизводство различных ценностных установок (неформальных институтов) и противоречий, возникающих вследствие дифференцированной культурной идентичности. Результатом разрешения противоречий является трансформация в отношениях господства/подчинения. Подобные изменения

свидетельствуют о качественных скачках и являются результатом сдвигов в соотношении противоположностей.

Разрешение имманентно присущих капитализму противоречий, равно как и снятие отчуждения посредством воспроизводства *homo creator*, невозможны без изменения господствующих общественных отношений при переходе к постиндустриальной экономике. Следует понимать, что развитие общественных отношений происходит либо на архаичном, либо на адекватном технологическом базисе.

Общественные отношения (производственные, экономические и социальные) составляют основу экономики, в общем ее понимании. Опираясь на результаты множества исследований в экономической науке, в общем виде структура общественных отношений в рамках (пост)индустриальной модели экономики состоит из трех элементов:

- 1) отношений, в которых присутствуют как минимум два активных субъекта;
- 2) отношений, возникающих по поводу соответствующего объекта – результата творческой деятельности;
- 3) отношений, которым присуще соответствующее содержание (возмездный, безвозмездный, эксплуатация, равенство и др.).

Воспроизводственный цикл общественных отношений обусловлен тем обстоятельством, что в рамках постиндустриальной экономики потребление неразрывно связано с производством, хотя и запаздывает в рамках фазы генезиса экономической системы по отношению к соответствующим производительным силам, что выражается в соответствующем диалектическом противоречии (Arkhipov et al., 2023. P. 143).

Переход к постиндустриальной экономике напрямую обусловлен соответствующими качественными трансформациями в структуре производительных сил, выражающихся в переходе от репродуктивного к творческому труду, создающего культурный феномен. При этом культура оказывает значимое влияние на скорость и направление экономического развития в рамках конкретного ценностного кода нации. Иными словами, воспроизводство культурного феномена может быть реализовано только в рамках реальной хозяйственной практики с учетом специфики конкретных общественных отношений.

В соответствии со сказанным, считаем необходимым зафиксировать и тот факт, что в отечественном научно-публицистическом поле все отчетливее начинает звучать нарратив о необходимости отказа от существующей модели развития, основанной на инновациях, НТП и создании добавочной стоимости за счет перераспределения эмиссионного долга. Необходим концептуальный переход к экономике, базирующейся на творческом труде как основном элементе прогрессивных производительных сил. Однако для того, чтобы все это стало реальностью, следует выполнить ряд условий, одним из которых

является обязательное снятие существующих отношений отчуждения, существующих в рамках господства рынка и капиталистического способа производства.

Далее, опираясь на познавательный потенциал функционального подхода и метода научной абстракции, представим качественные характеристики творческого труда как основного элемента воспроизводства соответствующей культуры в рамках перехода к постиндустриальной экономике.

Во-первых, продукт творческого труда нельзя «потребить» в привычном смысле слова. Главное – идея, т. е. идеальное. Продукт творческой деятельности можно только распродметить – «вытащить» идею.

Во-вторых, «распродметить» продукт творческой деятельности можно только в другой творческой деятельности. Отсюда следствие: творчество создает феномены культуры, которые можно только «распродмечивать», а «распродмечивание» – это труд, причем не обязательно продуктивный.

В-третьих, «распродмечивание» происходит во времени и пространстве. Парадоксально, но процесс сотворчества не живет вне материального мира репродуктивного производства. В процессе творческой деятельности происходит появление чего-то нового, как результат субъект-субъектного диалога в пространстве и времени.

В-четвертых, культурная ценность получаемого продукта всеобща и не ограничена в использовании; культурные феномены неконкурентны.

В-пятых, творческий труд есть инструмент для качественного развития человека, познания и преобразования окружающей действительности. Для творческой деятельности нет границы между рабочим временем и досугом. Свободное время выступает одновременно и как мотив и как ресурс. Кроме того, творческий труд включает в себя массу репродуктивных функций и развивается вследствие возникающего диалектического противоречия.

Следствием вышесказанного является вывод, согласно которому культурный феномен достаточно плохо воспроизводится в условиях рынка и капиталистического способа производства. В качестве примера можно привести СССР, в котором культура получила высочайшую степень развития вне рыночных отношений в рамках социалистической модели общественного устройства. Разрушение СССР и переход от социализма к капитализму, то есть на более низкую ступень общественного развития, обернулись для России невосполнимыми потерями, в том числе и в культурном плане.

Обсуждение

Культура, являясь надстройкой, выступает как системное условие для перехода от т. н. «мира отчуждения» к «царству свободы». Сегодня при переходе к постиндустриальной экономике возникает крайне актуальная проблема: диалектика одномоментного сосуществования в рамках «мира отчуждения» репродуктивного и творческого труда (отношений отчуждения и креатосферы).

Не вызывает сомнений, что для дальнейшего прогресса культуры необходимо снятие отношений отчуждения. Лишь в этом случае будет происходить качественное развитие креатосферы, служащей базисом постиндустрии. Для решения поставленной проблемы необходима трансформация существующей структуры системы общественных отношений: перераспределение трудовых ресурсов в сферы, где востребован творческий труд¹. Предположительно, таковыми являются креативные индустрии. Поясним высказанную мысль.

В современной модели развития, основанной на массовизации инновационно-креативных практик, главным субъектом рынка является креативный предприниматель (капиталист), который отвечает за адаптивность и экономическую эффективность посредством формирования институций для расширенного воспроизводства творческого труда. Несомненно, в сложившихся условиях востребовано расширенное воспроизводство как субъекта-носителя созидательного потенциала социально-экономических изменений, так и адекватных креативных институтов. Подобным институтом являются креативные индустрии. Креативные индустрии (creative industries) наряду с цифровыми платформами составляют каркас построения экономики постиндустрии. В основе креативных индустрий лежат эмоциональный интеллект и соответствующие инструменты его продуцирующие.

Сегодня креативные индустрии классифицируются как некая система, посредством своей конструктивной природы аккумулирующая в себе сложно структурированную информацию; объединяющим компонентом здесь выступает творческая составляющая. Драйвером развития данной сферы являются цифровые технологии. Показательна статистика, согласно которой капитализация предприятий соответствующих индустрий около 2,3 трлн, долл. США и свыше 30 млн занятых.

Что касается отечественной экономики, то вклад креативных индустрий в ВВП пока недостаточен для совершения качественного скачка в этом направлении². Отметим, что в России, по различным оценкам, около 2 % ВВП приходится на креативные индустрии, в то время как среднемировое значение находится на уровне 6 % от ВВП. В 2019 г. объем рынка креативных индустрий составил 3,8 трлн руб.

По оценке UNESCO, в 2022 году вклад креативных индустрий и соответствующих секторов в глобальный ВВП оценивался на уровне 3 %, а доля занятых 6,2 %. В глобальном разрезе мы можем обнаружить, что креативные индустрии и ИТ-услуги выступают в качестве одной из моделей развития т. н. экономики

¹ *Справка:* отметим, творчество в общественном сознании ассоциируется с воспроизводством качественно прогрессивных форм в любой сфере общественной деятельности. Также творчество связывается со сферой формирования нравственных ценностей, культуры, искусства, литературы (т. е. традиционно «нерыночных»).

² *Справка:* по оценкам ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, составил 2,64 %.

услуг. Согласно статистическим оценкам, прогнозируется рост рынка IT-услуг с 94,12 млрд долл. (2021 г.) до 211,79 млрд долл. (2030 г.)¹. В свете сказанного показателен повышательный тренд роста рынка сервиса в мире (рис. 1).

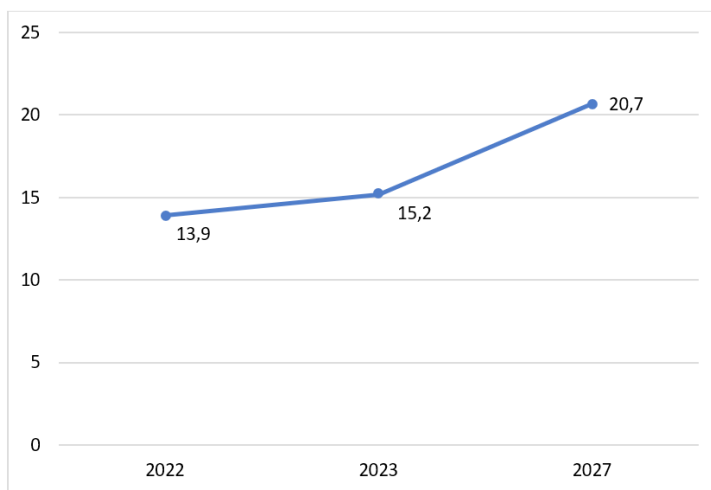


Рис. 1. Прогноз роста рынка сервиса в мире (трлн долл.)

Источник: составлено автором с использованием: Statista (2024). URL: <https://www.statista.com> (дата обращения: 03.08.2024).

Показательна также тенденция трансформации современного рынка изолированных и обособленных производителей креативных продуктов и услуг в тотальный рынок сетей, контролируемый глобальным капиталом и ТНК. Однако именно расширенное воспроизводство креативных индустрий способно развернуть подобный тренд, преодолевая отношения отчуждения путем выстраивания партнерских взаимодействий и совладения результатами труда.

В качестве некоего резюме отметим, что для снятия отношений отчуждения востребованы соответствующие предпосылки культурного прогресса. В первичном приближении таковых можно выделить три.

Во-первых, необходим рост производительности труда с опорой на соответствующие культурные формы, обеспечивающий соответствующий прогресс производительных сил, основой которых выступают творческий труд и креативные индустрии.

Во-вторых, необходим прогресс личных качеств человека для скачка «по ту сторону» материального производства.

В-третьих, необходимо развитие т. н. креативного протокласса, сочетающего в себе набор как индустриальных, так и постиндустриальных характеристик и образующего т. н. второй эшелон формирования посткапитализма,

¹ По данным Straits Research (2024). IT Services Market. – URL: <https://straitresearch.com/report/it-services-market> (дата обращения: 03.08.2024).

в рамках которого воспроизводятся элементы/параметры новой социально-экономической системы, направленные на прогресс развития Человека.

Подводя итог, заметим, что культура не есть нечто заданное. Это одно из условий человеческой жизнедеятельности, цивилизационного и экономического развития. В современной позднекапиталистической эпохе человек постепенно трансформировался в функциональный придаток господствующих сил отчуждения, таких как тотальный рынок, информационные технологии (воспроизводящие «знаки» и «символы»), социальные цифровые платформы и т. д. Затруднена оценка объективной реальности, которая воспринимается сквозь призму превращенных форм и трансценденций. В итоге мы получаем разворачивающуюся практику цифрового и функционального рабства, в рамках которого происходит замещение творческого потенциала личности различного рода цифровыми технологиями и симулякрами.

В условиях цифровой цивилизации наш внутренний мир превращается в мозаично-хаотичное образование. Именно культура, по нашему мнению, способна собрать из осколков единую картину-образ, тем самым провоцируя сознание к критическому осмыслению реальности. Сегодня миллионы людей чувствуют себя «отчужденными» – вырванными из привычной системы координат, которая складывалась эволюционно не одно столетие. Нет выработанных новых механизмов, позволяющих формировать из хаоса новую общественную систему. Современный мир позднего капитализма управляется инфлюенсерами, т. н. «лидерами мнений», которые достаточно примитивны и работают в узких горизонтах планирования и управления.

Таким образом, в начале XXI века настоятельно востребован разворот экономической системы к «царству свободы». «Царство свободы» есть диалектическое отрицание отчужденной жизни, выступающей как элемент предыстории. Это путь к креатосфере и построению соответствующей системы, способствующей максимальному прогрессу творческих потенций Человека. В данном процессе можно выделить как минимум наличие двух фаз: фазы формального освобождения труда (творческая деятельность характерна для отдельных сфер – креативных) и фазы реального освобождения труда (гармония творческого содержания труда и общественная форма его выражения). Сегодня мы находимся только в начале соответствующего пути, однако общий вектор движения уже прослеживается достаточно отчетливо...

Заключение

Проведенное исследование позволило получить следующие выводы, отраженные в представленных ниже положениях:

Во-первых, в тексте дано терминологическое определение категории «культура», являющейся метакатегорией, которая в научном поле соотносится с концепциями практически всех без исключения гуманитарных и общественных наук и зачастую используется без строгого определения.

Во-вторых, аргументировано, что процесс движения производственных отношений (их воспроизводственный цикл) обусловлен тем обстоятельством, что в рамках (пост)индустриальной экономики потребление неразрывно связано с производством, хотя и запаздывает в рамках фазы генезиса экономической системы по отношению к соответствующим производительным силам, что выражается в соответствующем диалектическом противоречии.

В-третьих, приведена система аргументов, о том, что при переходе к постиндустриальной экономике культура является важным элементом в системе производственных отношений и служит для перехода от репродуктивного к творческому труду, который создает культурный феномен и преодолевает отчуждение. Для прогресса культуры необходимо снятие отношений отчуждения; лишь в этом случае будет происходить качественное развитие креатосферы, служащей базисом постиндустрии.

В-четвертых, опираясь на познавательный потенциал функционального подхода и метода научной абстракции, представлены качественные характеристики творческого труда как основного элемента воспроизводства соответствующей культуры в рамках перехода к (пост)индустриальной экономике.

В-пятых, определено, что одним из институтов воспроизводства субъекта – носителя созидательного потенциала постиндустриальных изменений, являются креативные индустрии.

Список источников

Ананьин О. Карл Маркс и его «Капитал»: из девятнадцатого в двадцать первый век / О. Ананьин // Вопросы экономики. – 2007. – № 9. – С. 72–86. – DOI 10.32609/0042-8736-2007-9-72-86. – EDN JVJAYV.

Аузан А. А. Культурные коды экономики: как ценности влияют на конкуренцию, демократию и благосостояние народа. – Москва: ООО «Издательство АСТ», 2023. – 1472 с. – ISBN 978-5-17-148122-3.

Бузгалин А. В., Колганов А. И. Глобальный капитал. Т. 2: Теория: глобальная гегемония капитала и ее пределы. В 2 т. – Москва: ООО «ЛЕНАНД», 2018. – 904 с. – ISBN 978-5-9710-1634-2.

Гребнев Л. С. Политическая экономия «по Марксу»: реанимация или развитие? / Л. С. Гребнев // Terra Economicus. – 2012. – Т. 10, № 2. – С. 9–11. – EDN PUVOEP.

Гречко М. В. Исследование взаимосвязи новых общественных ценностей и развития отечественной экономики / М. В. Гречко // Конкурентоспособность в глобальном мире:

References

Ananyin O. Karl Marx and his «Capital»: from the nineteenth to the twenty-first century. *Voprosy ekonomiki = Economic issues*. 2007; 9: 72-86. DOI 10.32609/0042-8736-2007-9-72-86 (In Russ.).

Auzan A. A. Cultural codes of the economy: how values influence competition, democracy and the well-being of the people. *Moskva: OOO "Izdatelstvo AST" = Moscow: AST Publishing House LLC*. 2023; 1472 (In Russ.).

Buzgalin A. V., Kolganov A. I. Global capital. Vol. 2: Theory: the global hegemony of capital and its limits. In 2 volumes. *Moskva: OOO "LENAND" = Moscow: LLC LENAND*. 2018. 904 p. (In Russ.).

Grebnev L. S. Political economy «according to Marx»: resuscitation or development? *Terra Economicus = Terra Economicus*. 2012; 10 (2): 9-11 (In Russ.).

Grechko M. V. Study of the relationship between new social values and the development of the domestic economy. *Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka,*

экономика, наука, технологии. – 2016. – № 1(13). – С. 27–33. – EDN WIJSNT.

Гречко М. В. О диалектическом подходе к исследованию эволюции экономических систем / М. В. Гречко // Вопросы политической экономии. – 2023. – № 3. – С. 116–130. – DOI 10.5281/zenodo.8320052. – EDN VCMKQL.

Гречко М. В. Эволюция экономических систем: диалектика развития / М. В. Гречко, А. А. Плешивцева, Л. А. Кобина // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16, № 10. – С. 3709–3726. – DOI 10.18334/ce.16.10.116421. – EDN LMGMKM.

Инглхарт Р. Модернизация, культурные ценности и демократия: последовательность человеческого развития / Р. Инглхарт, К. Вельцель. – Москва: ООО «Новое издательство». 2011. – 464 с. – ISBN 978-5-98379-144-2.

Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. Т. 1. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е издание. Т. 23. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1960. – 908 с.

Менгер К. Избранные работы / К. Менгер. – Москва: ООО Издательский дом «Территория будущего». 2005. – 495 с. – ISBN 5-7333-0175-9.

Полтерович В. М. Факторы коррупции / В. М. Полтерович // Экономика и математические методы. – 1998. – Т. 34, № 3. – С. 30–39.

Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; [перевод с английского П. Клюкина]. – Москва: Эксмо, 2020. – 1056 с. – ISBN 978-5-17-117450-7.

Стасев М. А. Представление структурно-логической модели процесса повышения конкурентоспособности специалистов креативной индустрии (на примере сферы услуг) / М. А. Стасев, М. В. Гречко // Сервис в России и за рубежом. – 2023. – Т. 17, № 5 (107). – С. 31–44. – DOI 10.5281/zenodo.10420682. – EDN HNODVS.

Цаголов Г. Н. Сквозь призму времени марксист с особо человеческим лицом / Г. Н. Цаголов // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2017. – Т. 204, № 2. – С. 142–152. – EDN ZEGVXZ.

Ясин Е. Г. Российская экономика и экономическая политика // Общество и экономика – 1998. – № 1, – с. 29–41.

tekhnologii = Competitiveness in the global world: economics, science, technology. 2016; 1 (13): 27-33 (In Russ.).

Grechko M. V. On the dialectical approach to the study of the evolution of economic systems. *Voprosy politicheskoy ekonomii = Issues of political economy.* 2023; 3: 116-130. – DOI 10.5281/zenodo.8320052 (In Russ.).

Grechko M. V., Pleshivtseva A. A., Kobina L. A. Evolution of economic systems: the dialectic of development. *Kreativnaya ekonomika = Creative economy.* 2022; 16 (10): 3709-3726. DOI 10.18334/ce.16.10.116421 (In Russ.).

Inglehart R., Welzel K. Modernization, cultural values, and democracy: the sequence of human development. *Moskva: OOO "Novoye izdatel'stvo" = Moscow: LLC "New Publishing House".* 2011; 464 p. (In Russ.).

Marx K., Engels F. Capital. Vol. 1. Marx K., Engels F. Works. 2nd edition. Vol. 23. *Moskva: Gosudarstvennoye izdatel'stvo politicheskoy literatury = Moscow: State Publishing House of Political Literature.* 1960; 908 p. (In Russ.).

Menger K. Selected Works. *Moskva: OOO Izdatel'skiy dom "Territoriya budushchego" = Moscow: LLC Publishing House "Territory of the Future".* 2005; 495 p. (In Russ.).

Polterovich V. M. Factors of Corruption. *Ekonomika i matematicheskiye metody = Economics and Mathematical Methods.* 1998; 34; 3: 30-39 (In Russ.).

Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations [translated from English by P. Klyukin]. *Moskva: Eksmo = Moscow: Eksmo.* 2020; 1056 p. (In Russ.).

Stasev M. A., Grechko M. V. Presentation of a structural and logical model of the process of increasing the competitiveness of creative industry specialists (using the service sector as an example). *Servis v Rossii i za rubezhom = Service in Russia and Abroad.* 2023; 17. 5 (107): 31-44. DOI 10.5281/zenodo.10420682 (In Russ.).

Tsagolov G. N. Through the prism of time, a Marxist with a particularly human face. *Nauchnyye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific works of the Free Economic Society of Russia.* 2017; 204 (2): 142-152 (In Russ.).

Yasin E. G. Russian Economy and Economic Policy. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy.* 1998; 1: 29-41 (In Russ.).

Arkhipov A. Y. Dialectics of the evolution of economic systems / A. Y. Arkhipov, V. N. Kurochkin, S. G. Goriainov, M. V. Grechko, M. A. Stasev // *International Journal of Trade and Global Markets*. – 2023. – Vol. 18, No. 2-3. – P. 143–158. – DOI: 10.1504/IJTGM.2023.135615.

Basten C. Beyond work ethic: Religion, individual, and political preferences / C. Basten, F. Betz // *American Economic Journal: Economic Policy*. – 2013. – No. 5 (3). – P. 67–91.

Freeman A. Culture, Creativity and Innovation in the Internet Age; seminar presentation to the Freeman institute, Sussex University, 31st October 2008 / A. Freeman. – P. 41.

Galbraith J. K. Inequality and Unemployment in Europe: The American Cure / J. K. Galbraith, P. Conceicao, P. Ferreira. – *New Left Review*. 1999. – P. 28–51.

Harrison L. E. Culture matters: How values shape human progress / L. E. Harrison, S. P. Huntington. – NY: Basic books, 2000.

Lane D. Unemployment and Transformation: Incidence, Policies and Remedies. // *Sotsiologiya (Kiev Academy of Sciences)*. – 2014. – No 1. – P. 112–131.

Rodric D. Understanding Economic Policy Reform / D. Rodric // *Journal of Economic Literature*. – 1996. – Vol. XXXIV. – P. 9–41.

Truel J. L. Innovation as a Factor of Re-Industrialisation: Concrete Example / J. L. Truel // *Theoretical economy*. – 2015. – No. 5. – P. 25–29.

Arkhipov A. Y., Kurochkin V. N., Goriainov S. G., Grechko M. V., Stasev M. A. Dialectics of the evolution of economic systems. *International Journal of Trade and Global Markets*. 2023; 18; 2-3: 143-158. DOI: 10.1504/IJTGM.2023.135615.

Basten C., Betz F. Beyond work ethic: Religion, individual, and political preferences. *American Economic Journal: Economic Policy*. 2013; 5 (3): 67-91.

Freeman A. Culture, Creativity and Innovation in the Internet Age; seminar presentation to the Freeman institute, Sussex University, 31st October. 2008; p. 41.

Galbraith J. K., Conceicao P., Ferreira P. Inequality and Unemployment in Europe: The American Cure. *New Left Review*, 1999; 28-51.

Harrison L. E., Huntington S. P. Culture matters: How values shape human progress. NY: Basic books. 2000.

Lane D. Unemployment and Transformation: Incidence, Policies and Remedies. *Sotsiologiya (Kiev Academy of Sciences)*. 2014; 1: 112-131.

Rodric D. Understanding Economic Policy Reform. *Journal of Economic Literature*. 1996; XXXIV: 9-41.

Truel J. L. Innovation as a Factor of Re-Industrialisation: Concrete Exmpl. *Theoretical economy*. 2015; 5: 25-29.

Для цитирования: Гречко М. В., Плевшивцева А. А. О роли феномена культуры в контексте перехода к постиндустриальной экономике // Гуманитарий Юга России. – 2025. – Т. 14. – № 1 (71). – С. 132–147. DOI 10.18522/2227-8656.2025.1.9 EDN PCBDPJ

История статьи:

Поступила в редакцию – 12.12.2024

Одобрена после рецензирования –
16.01.2025

Принята после публикации – 17.01.2025

Сведения об авторах

Гречко Михаил Викторович

Кандидат экономических наук, доцент
института туризма, сервиса и креативных
индустрий Южного федерального
университета
SPIN-код: 1943-6396
AuthorID РИНЦ: 303065
mygrechko@inbox.ru

Плешивцева Анна Алексеевна

Кандидат экономических наук, доцент
института туризма, сервиса и креативных
индустрий Южного федерального
университета
SPIN-код: 6264-5815
AuthorID: 999584
pleshivtseva_anna@mail.ru

Information about authors

Mikhail V. Grechko

Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Institute of Tourism,
Service and Creative Industries,
Southern Federal University
WoS. ResearcherID: AAU-1891-2020
Scopus AuthorID: 57224404888
mygrechko@inbox.ru

Anna A. Pleshivtseva

Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Institute of Tourism,
Service and Creative Industries,
Southern Federal University,
pleshivtseva_anna@mail.ru

*Авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации.
У авторов нет конфликта интересов для декларации.*