



**ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ
ПАТРИОТИЧЕСКИХ
УСТАНОВОК У ГРАЖДАН
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ
ПОЛИТИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ
2001–2005 И 2021–2026 ГОДОВ**

**EVOLUTION OF THE
FORMATION OF PATRIOTIC
ATTITUDES AMONG CITIZENS
OF THE RUSSIAN FEDERATION:
COMPARATIVE ANALYSIS
OF POLITICAL STRATEGIES
OF 2001–2005 AND 2021–2026**

*Д. А. Шкавров**

*Denis A. Shkavrov**

** Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, Россия*

** Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia*

Цель исследования – выявить изменения в подходах государства к формированию патриотических установок, определить ключевые направления и инструменты реализации политической воли в данной области и выявить общественную реакцию на реализуемые программы.

Objective of the study is to identify changes in the approaches of the state to the formation of patriotic attitudes, to identify key areas and tools for the implementation of political will in this area and to identify public reaction to the programs being implemented.

Методологическая база исследования. В ходе исследования были использованы методы историко-философского анализа и герменевтики, позволяющие выявить изменения в идентичности и общественном сознании через изучение политических заявлений, программ и социальных инициатив. Также применялся метод контент-анализа, который помог проанализировать медийные и образовательные материалы, формирующие патриотические установки, и выявить их динамику в рамках указанного временного отрезка.

The methodological basis of the research. The study used methods of historical and philosophical analysis and hermeneutics, which allow identifying changes in identity and public consciousness through the study of political statements, programs and social initiatives. The content analysis method was also used, which helped analyze media and educational materials that form patriotic attitudes and identify their dynamics within the specified time period.

Результаты исследования. Установлено, что формирование патриотических установок в России в период 2001–2005 годов основывалось на восстановлении национального единства через образование и культуру, способствуя укреплению национальной идентичности. В период 2021–2026 годов стратегия претерпела изменения, адаптировавшись

Results of the study. It is established that the formation of patriotic attitudes in Russia in the period 2001–2005 was based on the restoration of national unity through education and culture, contributing to the strengthening of national identity. In the period 2021–2026, the strategy underwent changes, adapting to modern challenges, which included digital media

© Шкавров Д. А., 2024

к современным вызовам, что включало цифровые медийные кампании и молодежные программы. Эти усилия поддерживали высокий уровень патриотизма, однако результаты также выявили разнообразие восприятия патриотизма среди различных социальных групп.

Перспективы исследования. Исследование патриотических установок в России открывает возможности для анализа влияния цифровых медиа и молодежных программ на формирование национальной идентичности. Важным направлением является детальное изучение того, как современные технологии способствуют развитию инклюзивного патриотизма, отражающего культурное многообразие страны. Также требуются оценка долгосрочных последствий этих изменений для консолидации общества и разработка эффективных рекомендаций по современным подходам в патриотическом воспитании.

Ключевые слова: патриотизм, политические стратегии, эволюция патриотических установок, политические инициативы, сравнительное исследование, государственные документы, общественное мнение

campaigns and youth programs. These efforts maintained a high level of patriotism, but the results also revealed a variety of perceptions of patriotism among different social groups.

Prospects of the study. The study of patriotic attitudes in Russia opens up opportunities for analyzing the impact of digital media and youth programs on the formation of national identity. An important area is the detailed study of how modern technologies contribute to the development of inclusive patriotism reflecting the cultural diversity of the country. It also requires an assessment of the long-term consequences of these changes for the consolidation of society and the development of effective recommendations on modern approaches to patriotic education.

Keywords: patriotism, political strategies, evolution of patriotic attitudes, political initiatives; comparative research; government documents; public opinion

Введение

Феномен патриотизма во все времена занимал особое место в жизни общества, особенно в культуре, политике, экономике, идеологии. В силу этого понимание роли государства в оформлении системного подхода в воспитании у граждан современного российского патриотизма, сформировавшегося в начале XXI века, и его развитие в настоящий момент являются исходной задачей для ответа на вопрос об эффективности работы государства в этом направлении внутренней политики.

Методология исследования

Для достижения цели данного исследования был применен методологический подход, сочетающий историко-философский и социокультурный анализ. Во-первых, историко-философский анализ был использован для изучения государственной и общественной риторики относительно патриотизма в двух временных периодах. Это позволило выявить философские основы, способствующие формированию патриотических установок. Кроме того, проведен текстуальный анализ государственных документов, программ, медийных

материалов и научных трудов В. К. Левашова, Е. Л. Омельченко, С. Ю. Асеева, что позволило нам понять, как идеи патриотизма были артикулированы и интерпретированы на разных этапах истории. Во-вторых, социокультурный анализ включал в себя компаративное исследование взаимодействий между политикой, культурой и общественными настроениями. Для этого были использованы данные социологических опросов и анкетирования, которые предоставили количественные и качественные данные о восприятии гражданами патриотических инициатив государства. Такой комбинированный подход позволил не только изменить перспективу анализа, но и углубиться в целостное понимание эволюции формирования патриотических установок в разные исторические периоды.

Обсуждение

Исследования роли государства в формировании патриотизма широко представлены в работах В. К. Левашова, где особое внимание уделяется вопросам патриотического воспитания в контексте современных социально-политических реалий. Исходя из анализа работы, можно сделать вывод, что на этапе формирования программы «Патриотического воспитания граждан Российской Федерации в 2001–2005 годах» действия государства можно рассматривать как попытку создать институт, служащий политическим интересам различных групп влияния (Левашов, 2006. С. 67).

В современной литературе также присутствует мнение, что деятельность государства в рамках «формальной патриотической повестки» не способствует формированию патриотизма среди граждан. Напротив, возникает критически настроенная и оппозиционная идея о том, что социально значимые инициативы имеют значение лишь для отдельных граждан, а не для государства в целом. При этом считается, что личная занятость человека в таких инициативах ведет к «восстановлению личной справедливости» (Омельченко, 2022. С. 151–156).

Несмотря на то, что данная тема представлена в отечественных исследованиях, необходимо более детально рассмотреть основные периоды в деятельности государства и сформировать основные направления для развития и улучшения «Программы патриотического воспитания граждан».

При рассмотрении программ «патриотического воспитания граждан» за 2001–2005 и 2021–2026 годы приходим к выводу, что они не претерпели изменений, но, тем не менее, были реализованы по-разному. Ключевые направления программ включают в себя:

1. Укрепление социальной солидарности, развитие гражданского общества и поддержка патриотических инициатив.
2. Воспитание уважения к защитникам Отечества и участникам Великой Отечественной войны.
3. Поддержка и развитие детско-юношеского и молодежного движения.

4. Пропаганда достижений России в различных сферах.

5. Сохранение исторической памяти о важных событиях в истории России.

Основные результаты реализации программ в 2001–2005 и 2021–2026 годах:

1. Социологические исследования (Левашов, 2006) показывают, что в 2001–2005 годах степень консолидации общества, а также поддержка государством патриотических инициатив находилась на очень низком уровне, что приводило к огромному количеству критики политики государства. Отсутствовала даже идея для объединения патриотически настроенных сил. В этой связи стоит вспомнить слова В. В. Путина: «Утратив патриотизм, связанные с ним национальную гордость и достоинство, мы потеряем себя как народ, способный на великие свершения»¹.

В 2022 году с началом специальной военной операции появилась идея объединения для укрепления суверенитета государства, но она же явилась причиной поляризации общества. Деление на «своих» и «чужих», в том числе, привело к двум волнам эмиграции. Как отметил Владимир Путин, «быть патриотом – суть природы и характера российского народа. Сейчас в ходе специальной военной операции наши герои, солдаты и офицеры, добровольцы проявляют именно такие высшие человеческие качества, бьются отважно, плечом к плечу, как братья, ради спасения людей Донбасса, ради мирного неба для наших детей и внуков, ради родной страны, которая всегда будет только свободной и независимой. За 1160 лет мы твердо усвоили, что для России смертельно опасно даже на время ослабить свой суверенитет, отказаться от национальных интересов. В такие периоды под угрозой оказывалось само существование России»².

2. Образовательная компонента. В школах и других образовательных учреждениях предполагалось усилить изучение российской истории, литературы и культуры, акцентируя внимание на великих достижениях и героическом прошлом страны. К сожалению, данная компонента государством была не реализована по причине отсутствия единого учебного пособия для школ и вузов, отсутствия сформированной исторической оценки огромного количества политических событий государства, а также реформы системы образования, осуществленной министром А. А. Фурсенко, что в свою очередь привело к следующему результату: «Резкое падение уровня и качества образования привело к культурно-психологической примитивизации молодежи, формированию фрагментарного мышления, крайне узкого взгляда на жизнь, ориентированного на приспособление (в соответствии с установкой формировать квалифицированных потребителей)» (Кушнир, Телегина, 2019. С. 353).

¹ Путин В. В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая Газета. – 30.12.1999. – URL: https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millenium.html (дата обращения: 02.05.2024).

² Торжественный концерт. Владимир Путин выступил на торжественном концерте, посвященном 1160-летию зарождения российской государственности. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/69397> (дата обращения: 02.05.2024).

В 2023 году Министерство просвещения выпустило первый единый учебник истории, который вызвал множество критики. Однако это были только первые шаги государства по формированию единого взгляда на исторические события, произошедшие в мире. Как отметил Владимир Мединский, «продолжаем работу в том же ключе, берем все лучшее из прежних учебников, дорабатываем и перерабатываем тексты. Понимаем, что не обойтись без изменений рабочей программы»¹.

3. В 2005 году было создано молодежное движение «Наши», целью которого было поддерживать политику государства на фоне серии «цветных революций», таких как «Оранжевая революция» на Украине (2004 г.) и «Тюльпановая революция» в Киргизии (2005 г.). Это движение служило инструментом политического заказа, однако со временем, вследствие изменений во внешней и внутренней политике, оно утратило свою актуальность. Снижение государственного финансирования привело к прекращению его деятельности в 2010 году.

В 2016 году было основано детско-юношеское движение «Юнармия», которое отличалось идеологически обоснованной структурой, системой поощрений для участников и четкой, прозрачной организацией. Обладая устойчивым финансированием и аполитичностью, «Юнармия» стала успешной попыткой государства сформировать идеи патриотизма среди молодежи.

4. Реализация пропаганды достижений в России построена на принципе «исключительности», т. е. широкое тиражирование успехов и побед в любой сфере при отсутствии и недопустимости критики при их отсутствии. Снятие моратория на критику возможно только первыми лицами государства, что очень плохо сказывается на развитии любой сферы деятельности государства.

В 2024 году на пост министра обороны РФ был назначен Андрей Рэмович Белоусов. В своем выступлении в Совете Федерации он заявил: «Ошибаться можно – врать нельзя»², что свидетельствует об изменении отдельных государственных деятелей в отношении реализации принципов гласности и открытости о работе государства.

5. Деятельность государства по сохранению исторической памяти в 2001–2005 годах практически отсутствовала. Основными причинами можно считать как низкое финансирование таких проектов, так и отсутствие информационно-просветительской работы вследствие нежелания работать за идею,

¹ Мединский В. П. Об исправлении параграфа учебника о депортации народов // Ежедневная деловая газета РБК. – 16.11.2023. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/16/11/2023/6555d4f89a794767c0c3bbe3> (дата обращения: 03.05.2024).

² Белоусов А. П. Выступление в Совете Федерации. // Ежедневная деловая газета РБК. – 14.05.2023. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/664351de9a79478452cc3bab> (дата обращения: 03.06.2024).

которая даже не оформлена. Если и выполнялась какая-то деятельность, то она выполнялась в рамках образовательных программ педагогами-воспитателями в образовательных организациях.

В настоящее время такая работа ведется в рамках образовательных программ и в частном порядке гражданами при активной поддержке государства (Национальный проект «Культура», проект «Культура малой Родины»).

Также проанализируем, на каком уровне находилось финансирование этих программ (табл. 1).

Таблица 1

Уровень финансирования государственных программ

Период	2001–2005	2021–2025
Сумма, направленная для финансирования программ (руб.)	130 078 000 ¹	108 600 000 000 ²

Рост финансирования государством данных программ говорит о том, что правительство понимает важность и необходимость реализации таких проектов несмотря на критику со стороны оппозиции и необходимость более быстрой коррекции методов воздействия на общество.

В начале XXI века российское государство сталкивается с серьезными вызовами, связанными с модификацией гражданского общества и усложнением культурного, религиозного и этнического состава населения. Что требует от государства огромного труда по воспитанию граждан патриотами своей страны, потому что это является основой независимости государства.

Социологические исследования (Асеев, Качусов, 2021. С. 97–106) установили, что наблюдается «кризис буквы», т. е. отсутствует качественный и массовый продукт потребления для формирования патриотического образа мышления. Не только в печатной продукции, но и в социальных сетях, СМИ недостаточно материалов для создания формирующих образов и ценностных установок.

Зачастую граждане, которые не относят себя к патриотам, не информированы, а то, с чем им пришлось столкнуться, – это «обязательный патриотизм», который насаждается государством в грубой, не обработанной форме. И это является как упущением в целом политики государства, так и ошибками «на местах».

Изучение динамики развития стратегий патриотического воспитания в Российской Федерации в периодах 2001–2005 и 2021–2026 годов демонстри-

¹ Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2001 г. № 122 «О государственной программе “Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы”». Приложение № 2. – URL: <http://government.ru/docs/all/38117> (дата обращения: 02.05.2024).

² Национальный проект «Образование». – URL: <https://edu.gov.ru/national-project/projects/patriot/?ysclid=lsvvtsw8kw855817930> (дата обращения: 02.05.2024).

рует интересные тенденции и сдвиги в подходах государства к идее формирования патриотических чувств среди граждан.

В период с 2001 по 2005 год осуществление патриотической политики характеризовалось активным вовлечением молодежи через реализацию различных мероприятий и фестивалей, направленных на демонстрацию научных, культурных, искусственных и спортивных успехов страны. Государство акцентировало внимание на интеграции патриотического содержания в образовательные программы, что поддерживалось созданием и развитием образовательных курсов об исторических и культурных достижениях России.

В контрасте с этим, стратегии патриотического воспитания, предложенные и реализуемые в период 2021–2026 годов, представляют собой ответ на новые социокультурные и технологические вызовы. Вместо прямого сосредоточения на организации мероприятий акцент делается на развитии цифровой среды и внедрении инновационных образовательных технологий для патриотического воспитания. Современные стратегии включают в себя использование интеллектуальных платформ и социальных сетей для распространения патриотического контента, а также стимуляцию участия молодежи в онлайн-проектах и инициативах, способствующих глубокому пониманию исторического и культурного наследия страны.

Сравнение этих двух временных периодов выявляет эволюцию от традиционных подходов к патриотическому воспитанию к более интегрированным в цифровую среду стратегиям. При этом оба периода демонстрируют стремление государства к формированию у молодежи чувства гордости за свою страну и осознанию их роли в ее будущем. Ввиду этого анализ показывает не только изменения в методах и подходах, но и постоянную ценность, придаваемую идее патриотического воспитания в развитии молодежи России.

Результаты

На основании изучения научной литературы и отчетов деятельности правительства РФ, представленных в статье, были сформулированы выводы, которые не только подчеркивают значимость принятых государством мер, но и обозначают пробелы и вызовы, существующие в текущей практике патриотического воспитания. Учитывая данный контекст, появляется потребность в конкретных практических рекомендациях, способных оптимизировать и эффективно развивать процессы патриотического воспитания, делая их более адаптированными к современным реалиям и предвидениям будущего развития общества:

1. Инициатива по созданию площадок для дискуссий среди всех участников программы патриотического воспитания граждан.

Важно создать пространство, где каждый участник программы будет иметь возможность участвовать в обсуждении и корректировке программы. Это предполагает не только формальные краткосрочные встречи, но и плодот-

ворное взаимодействие между участниками и организаторами на регулярной основе. Привлечение квалифицированных научно-педагогических работников поможет обогатить дискуссии профессиональным мнением и сделать их более продуктивными. Это также укрепит прямую связь между властью и обществом, обеспечивая конструктивное взаимодействие.

2. Проведение исследований в области социологии для выявления эффективных способов воздействия на общественное мнение.

Постоянное, систематичное изучение предпочтений, мнений и ценностей различных слоев общества является фундаментом для выстраивания стратегий воздействия на общественное мнение. Такие исследования способствуют выявлению наиболее чувствительных и значимых аспектов восприятия патриотических ценностей гражданами. На основе тщательно собранной и проанализированной информации можно разработать инновационные методики и программы, которые будут максимально эффективно формировать общественное сознание. Эти методики могут быть полезны не только в политическом контексте, но и для общего культурного и социально-экономического развития нации. Например, результаты социологических исследований могут служить основой для образовательных программ, социальных кампаний и инициатив, направленных на развитие национального самосознания, улучшение качества жизни и укрепление экономики и безопасности страны. Такой всеобъемлющий подход позволяет создать условия, при которых патриотизм становится не абстрактной идеей, а реальной жизненной практикой, глубоко укорененной в сознании каждого гражданина. Таким образом, социологические исследования становятся неотъемлемой частью процесса формирования устойчивого и сплоченного общества, способного решать текущие и будущие задачи.

3. Учреждение государственного органа по патриотическому просвещению граждан.

Создание единой структуры государственного управления, аналогичной военно-политическому управлению Министерства обороны Российской Федерации, необходимо для систематизации и координации деятельности различных организаций, занимающихся патриотическим просвещением. Эта структура будет определять стратегию, контролировать и поддерживать реализацию программ на всех уровнях. Централизация усилий обеспечит более качественный подход к процессам формирования патриотических установок у граждан.

Подобный орган будет не только разрабатывать и внедрять единые стандарты и методики, но и обеспечивать их соблюдение, что позволит избежать дублирования функций и усилий.

Кроме того, единая структура будет способствовать обмену опытом и лучшими практиками между регионами и организациями, что в свою очередь

повысит общую эффективность патриотического воспитания. Подобный подход позволит более целенаправленно использовать ресурсы и обеспечит высокую степень согласованности и преемственности в проведении патриотических мероприятий.

4. Оценка эффективности программ патриотического просвещения.

Одним из ключевых компонентов повышения эффективности программ патриотического просвещения является разработка стандартизированной методики для их оценки. Такая методика должна базироваться на регулярном и систематическом анализе данных, чтобы предоставить полную картину о промежуточных и конечных результатах просветительских мероприятий. Важно учесть как количественные, так и качественные показатели: участие и вовлеченность аудитории, уровень усвоения материала, изменения в восприятии и поведении участников. Также не менее важно обеспечить возможность гибкой и оперативной корректировки подходов на основе собранных данных, что позволит адаптироваться к изменяющимся условиям и быстрее внедрять наиболее успешные практики.

Кроме того, для повышения достоверности и объективности оценки необходимо привлекать независимых экспертов и использовать современные инструменты анализа, такие как социологические исследования, опросы, интервью и фокус-группы. Эти методы помогут глубже понять влияние программ на различные целевые группы и выявить их реальные потребности и ожидания.

Ключевой задачей остается создание прозрачной системы мониторинга и отчетности, которая позволила бы не только оценивать текущие успехи и неудачи, но и предлагать конкретные рекомендации для улучшения ситуации. Это, в свою очередь, будет способствовать повышению доверия к программам патриотического просвещения и укреплению чувства национальной идентичности среди участников.

5. Введение личной ответственности за результаты работы по патриотическому просвещению.

Для повышения эффективности программ патриотического просвещения важно не только оценивать коллективные достижения, но и учитывать индивидуальные результаты работы руководителей и их заместителей в этой сфере. Такой подход будет способствовать усилению мотивации и преданности поставленным целям. Введение личной ответственности позволяет не только улучшить общую эффективность и качество работы, но и стимулировать руководящий персонал к более осознанному и целенаправленному выполнению своих обязанностей.

Такая система оценки должна включать в себя конкретные и измеримые критерии, которые позволят объективно оценить вклад каждого сотрудника. Важно также вводить механизмы обратной связи, которые позволят руково-

дителям получать конструктивную критику и рекомендации для дальнейшего улучшения своей работы.

Кроме того, персональная ответственность создает условия для более тщательной проработки стратегий и тактик просветительской деятельности, а также для выявления и поощрения наиболее эффективных методов и практик. Таким образом, повышается уровень вовлеченности всех участников процесса и создается положительная динамика в достижении целей патриотического воспитания.

Заключение

Проведенное исследование показало, как изменялись методы и подходы к формированию патриотических установок в России на протяжении двух важных периодов: 2001–2005 и 2021–2026 годы.

В начале 2000-х годов акцент делался на историческом наследии и традиционных ценностях. Большое внимание уделялось событиям Великой Отечественной войны и роли России на мировой арене. Патриотизм тогда в основном формировался через школьную систему, национальные праздники и государственные СМИ.

В последние годы подходы к воспитанию патриотизма стали более разнообразными и современными. Широко используются цифровые технологии и социальные сети, что помогает привлечь молодежь. Также усилилась поддержка молодежных инициатив и гражданских проектов, что делает патриотизм более осознанным и глубоко личностным для различных групп населения.

Таким образом, можно сказать, что формирование патриотических настроений в России прошло значительную эволюцию. От традиционных методов мы перешли к современным, которые учитывают особенности нашего времени и эффективно работают с разными возрастными и социальными группами. Это помогает укрепить патриотические чувства и сделать их более устойчивыми и адаптированными к вызовам XXI века.

Список источников

Асеев С. Ю. Оценка эффективности программ патриотического воспитания старшими школьниками регионов Сибирского федерального округа / С. Ю. Асеев, Д. А. Качусов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2021. – Т. 23, № 1. – С. 97–106. – DOI 10.22363/2313-1438-2021-23-1-97-106. – EDN XZMUXS.

Кушнир Е. А. Противостояние XXI века: в 2 т. / Е. А. Кушнир, Л. А. Телегина. Ч. 5. Результаты реформы образования в России в 2004–2016 гг. как угроза национальной

References

Aseev S. Yu., Kachusov D. A. Assessment of the effectiveness of patriotic education programs by senior schoolchildren in the regions of the Siberian Federal District. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seria: Politologia = Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Political Science*. 2021; 23(1): 97-106. DOI 10.22363/2313-1438-2021-23-1-97-106 (In Russ.).

Kushnir E. A., Telegina L. A. The Confrontation of the XXI century: in 2 volumes. Part 5. The results of the education reform in Russia in 2004-2016 as a threat to the national security

безопасности страны. ФГУП «Российский федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики». – Саров: РФЯЦ-ВНИИ-ЭФ, 2019. – Т. 1. – 353 с. – URL: <http://book.sarov.ru/wp-content/> Противостояние-XXI-века-том-1-9.pdf (дата обращения: 02.06.2024).

Левашов В. К. Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий / В. К. Левашов // Социологические исследования. – 2006. – № 8(268). – С. 67. – EDN ОРСДТГ.

Омельченко Е. Л. Молодежь, Родина и государство – (не)взаимная любовь / Е. Л. Омельченко // Социодиггер. – 2022. – Т. 3, № 1–2(16). – С. 151–156. – EDN NDIDAG.

Для цитирования: Шкавров Д. А. Эволюция формирования патриотических установок у граждан Российской Федерации: компаративный анализ политических стратегий 2001–2005 и 2021–2026 годов // Гуманитарий Юга России. – 2024. – Т. 13. – № 5 (69). – С. 216–226.
DOI 10.18522/2227-8656.2024.5.16
EDN VXTPRQ

Сведения об авторе

Шкавров Денис Андреевич
Соискатель кафедры социальной философии Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета
SPIN-код: 7915-3958
AuthorID: 1224933
socphil@philos.sfedu.ru

of the country. *Vserossiyskiy nauchno-issledovatel'skiy institut eksperimental'noy fiziki. Sarov: RFYATS-VNIIEF = All-Russian Scientific Research Institute of Experimental Physics. Sarov: RFNC-VNIIEF. 2019; 1: 353 (In Russ.).*

Levashov V. K. Patriotism in the context of modern socio-political realities. *Sotsiologicheskkiye issledovaniya = Sociological research. 2006; 8(268): 67 (In Russ.).*

Omelchenko E. L. Youth, Homeland and the state – (not) mutual love. *Sociodigger. 2022; 3. 1-2(16). 151-156 (In Russ.).*

История статьи:

Поступила в редакцию – 28.08.2024
Одобрена после рецензирования – 17.09.2024
Принята к публикации – 20.09.2024

Information about author

Denis A. Shkavrov
Applicant of the Department of Social Philosophy, Institute of Philosophy and Social and Political Sciences, Southern Federal University
socphil@philos.sfedu.ru