



ДОБРОТА И ВЗАИМОПОМОЩЬ КАК ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА

KINDNESS AND MUTUAL ASSISTANCE AS VALUES OF MODERN STUDENTS

*С. Н. Сорокина**
*Е. В. Крикун**

*Svetlana N. Sorokina**
*Elena V. Krikun**

* *Белгородский государственный аграрный университет имени В. Я. Горина, п. Майский, Россия*

* *Belgorod State Agricultural University named after V. Y. Gorin (Belgorod SAU), Maisky, Russia*

Цель исследования – изучить степень сохранения ценностей добра и взаимопомощи в представлениях современного студенчества.

Objective of the study is to study the degree of preservation of the values of kindness and mutual assistance in the ideas of modern students.

Методологическую основу исследования составляет синтез философских, исторических, аксиологических подходов в исследовании сохранения добра и взаимопомощи в представлениях студентов ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В. Я. Горина».

The methodological basis of the research is a synthesis of philosophical, historical, and axiological approaches to the study of preserving goodness and mutual assistance in the perceptions of students of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Belgorod State Agricultural University named after V. Y. Gorin».

Результаты исследования показали, что современное студенчество испытывает на себе влияние западной культуры с ее выраженным стремлением к материальным ценностям. Однако духовные ценности в студенческой среде не отброшены и остаются в первой тройке жизненных приоритетов молодежи.

Research results showed that modern students are influenced by Western culture with its pronounced desire for material values. However, spiritual values have not been discarded in the student environment and remain in the top three of their life priorities.

Перспективы исследования. Исследование показало, что на всех этапах студенческой жизни необходимо воспитывать в молодежной среде традиционное понимание добра и взаимопомощи, так как вуз не только формирует будущего специалиста, но должен

Prospects of the study. The study showed that it is necessary to cultivate a traditional understanding of kindness and mutual assistance in the youth environment at all stages of student life, since the University not only forms a future specialist, but should develop in student youth the need to do

© Сорокина С. Н., 2024

© Крикун Е. В., 2024

развивать у студенческой молодежи потребность делать добро окружающим не ради выгоды для себя, а для благополучия других. good to others not for their own benefit, but for the well-being of others.

Ключевые слова: духовные ценности; добро; взаимопомощь; нравственность; студенческая молодежь; традиционные ценности
Keywords: spiritual values; good; mutual assistance; morality; student youth; traditional values

Введение

На всем протяжении исторического развития современной цивилизации нравственные ценности выступали основополагающими факторами, определяющими моральные нормы и правила поведения человека, а также его роли в обществе. В современных условиях, для которых характерны постоянные преобразования социума, происходит переоценка традиционных ценностей и норм поведения, что приводит к кризису духовно-нравственных основ личности и общества в целом. Сегодня это находит выражение в преобладании индивидуализма, жестокости, эгоизма, агрессивности, насилия, равнодушия, жесткой конкуренции и т. д. (Шевченко, 2018). В этой связи исследование феноменов доброты и взаимопомощи в современном обществе является наиболее значимым.

Методология исследования

С позиции множества концепций, рассматривающих феномен добра, оно соотносится с понятием блага, определяющего пути и способы его достижения. Вместе с тем среди различных видов проявления конкретных действий и поступков добро отражает нравственный и абсолютный характер отношений между людьми (Кугушева, 2017). Добродетельное поведение определяется внутренней потребностью человека бескорыстно помогать чем-либо не только близким и родным людям, но всем нуждающимся в помощи, в том числе и в отношении окружающего мира.

Добрые дела осуществляются при условии искреннего чувства человека в желании оказать бескорыстную помощь. В современном обществе понимание значимости феномена добра трактуется по-разному, что приводит к разрушению его истинного содержания, наполняет его новым смыслом. Так, одна группа людей доброту связывает с получением взамен каких-либо материальных благ, а для других – это такое состояние души, которое выражается стремлением помогать испытывающим нужду совершенно бескорыстно.

Доброта как традиционная ценность русской культуры отражает наличие нравственных качеств человека, проявляющихся в его поступках и действиях (Сорокина, 2023). Наряду с этим добро предполагает внутренне присущее стремление человека к достижению идеала совершенной личности в обществе. Важным условием, характеризующим добрые поступки, выступает безусловное проявление человечности, отрицающее получение какой-либо

личной выгоды (Соловьев, 1988). Следует отметить, что в большинстве концепций добра различных авторов подчеркивается определяющая роль духовно-нравственной составляющей при взаимодействии между людьми, где добро выступает в качестве абсолюта, мотивирующего к нравственному поведению (Кугушева, 2017). Добрые поступки изначально совершаются по зову сердца и души человека, не в целях получения выгоды, награды, пользы, личных или иных интересов. Основной целью добра в данном случае выступает достижение именно самой добродетели. Однако истинная сущность добра не ограничивается только лишь просто словами, обещаниями, пожеланиями, а выражается конкретными действиями, поступками.

В христианском понимании добро представляется как центральное в учении о Боге и человеке, где в абсолютном значении присуще только Богу как совершенному существу, а человек становится причастен к добру в том случае, если руководствуется в своей жизни заповедями божьими и божественной волей. Тем самым в действиях и поступках человека отражается чувство любви к Богу, и как следствие, к окружающим людям, без чего теряется истинное значение и содержание феномена доброты. Так, в Евангелии категория добра, прежде всего, отождествляется с милосердием, которое может предстать в виде проявления телесных дел милости – напоить, накормить, одеть, посетить нуждающегося, а также духовной милости – сочувствие, сострадание, сопереживание, поддержка страждущему (Сорокина, 2023).

В истории отечественной философской мысли проблема сущности добра, особенности его формирования находят свое обоснование в произведениях великих русских писателей и мыслителей XIX–XX вв. – Ф. М. Достоевского, В. С. Соловьева, Н. О. Лосского.

В творчестве Ф. М. Достоевского раскрывается вопрос поиска нравственного идеала, выражаемого посредством единства истины и добра. Мыслитель определяет важные границы между добром и злом в общественной жизни, подчеркивая при этом определяющую роль нравственности в гармоничном общественном развитии (Зеньковский, 1999). По утверждению Достоевского, добро является источником духовной жизни общества, составляет основу его прогрессивного развития и способствует осмыслению истинного бытия. В свою очередь, для человека добро выступает в качестве результата собственных устремлений, как его внутренний духовный идеал, но достигаемый по собственному желанию, без внешнего принуждения и навязывания.

Провести четкие границы между добром и злом достаточно сложно, поскольку в природе человека изначально заложены задатки проявления как добра, так и зла в какой-либо ситуации (Зеньковский, 1999). В этом и заключается противоречивость и в то же время непосредственная взаимосвязь данных категорий, когда естественные порывы человека могут сопровождаться различными поступками и действиями. Проявления зла в жизни человека

помогают с легкостью решить многие проблемы, однако это приводит к разрушению его внутреннего духовного мира. Поэтому мыслитель призывает к необходимости познания внутренних источников возникновения добра и зла в человеке, что поможет ему в процессе жизнедеятельности преодолеть зло и следовать по пути добра (Сорокина, 2023). Таким образом, обществу в своем развитии важно ориентироваться на достижение каждым человеком внутреннего духовного совершенствования гуманистических идей.

Обоснование сущности феномена добра, проблема его абсолютизации рассматривается в философской концепции В. С. Соловьева. Рассматривая добро как нравственную категорию, философ отмечает, что оно представляет собой безусловное чувство, присущее человеку, которое определяет его нравственную природу и проявляется без какого-либо принуждения и обязательств (Цвык, 2015). При этом нравственная сущность человека раскрывается наличием чувства жалости, взаимопомощи, сострадания, солидарности, милосердия, совести, формирующих сложную структуру внутренних и внешних связей в обществе.

Философ подчеркивает безусловный характер доброты, не связанный с какими-то практическими поступками и действиями. Источником абсолютного добра в мире выступает Бог, поэтому именно через соединение с ним человек достигает духовного совершенства, взаимодействует с другими людьми и тем самым стремится к проявлению безусловного абсолютного добра (Соловьев, 1988). Соловьев подчеркивает определяющую роль добра в развитии гармоничного общества и тем самым достижения победы над различными проявлениями зла в окружающем мире.

В философской концепции Н. О. Лосского раскрываются особенности тесной взаимосвязи абсолютного добра и всех сторон жизнедеятельности человека. По мнению философа, формирование личности осуществляется в результате усвоения и осознания человеком абсолютных ценностей, а их практическое применение в своей жизнедеятельности становится для него главным смыслом жизни. Проблема нравственного соотношения категорий добра и зла в поведении человека рассматривается Н. О. Лосским в работе «Условия абсолютного добра» с этических позиций. Для истинной доброты, по убеждению философа, не свойственны корыстные чувства, получение материальной выгоды, достижения личных интересов либо расчет на вознаграждение. Добродетельное поведение ориентирует человека на искренность, открытость, душевность, отзывчивость, простоту общения, осознавать и принимать беду другого человека как свою собственную (Лосский, 1991). Поэтому добро выступает как идеал нравственного поведения человека, основанный на добровольном и сознательном желании оказать помощь. Совершая добрый поступок, человек испытывает моральное удовлетворение, душа его наполняется радостью и умиротворением, способствуя духовному

самосовершенствованию. Но при этом подлинно нравственный добродетельный поступок, совершаемый человеком, основан в большей степени на чувстве любви ко всем живым существам, а главное, к Богу, чем к самому себе (Лосский, 1991).

Доброта отражает не только проявление сострадания, милосердия, взаимопомощи в сложных жизненных ситуациях, но и умение оказать моральную поддержку, утешить словом, сопереживать, быть терпеливым и заботливым по отношению к нуждающемуся.

Трансформационные процессы современного российского социума приводят к деформации системы духовно-нравственных ценностей, стереотипов и норм поведения, сопровождающихся стремлением большинства граждан к достижению материального удовлетворения, признания в обществе и карьерного роста (Шевченко, 2018). Представления о сущности и значимости феномена добра в настоящее время также подвержены существенным изменениям, связанным с разрушением его традиционного понимания и осмысления, а также появлением новых форм и способов осуществления.

Одной из форм проявления доброты выступает взаимопомощь. Доброта является чисто социальным явлением, а вот взаимопомощь можно наблюдать как в природе, так и в социуме. К формам взаимопомощи у животных можно отнести коллективную защиту от хищников (например, у колониально гнездящихся птиц), или уход за потомством. Авторы согласны с мнением П. А. Кропоткина, что взаимопомощь является важным фактором эволюции как в природе, так и в социальной жизни, а основы человеческой нравственности лежат в развитии инстинкта взаимопомощи (Кропоткин, 2011). В социуме сферы применения взаимопомощи очень широки и реализуются в процессе совместной жизнедеятельности.

В ходе исторического развития различные народы стали относиться к идее взаимопомощи неоднозначно. Западная Европа постепенно отбросила идею взаимопомощи и отказалась от коммун и общин периода Реформации. В западноевропейской культуре утвердились представления о том, что человек существо эгоистичное, стремящееся к конкуренции. Западная Европа выбрала путь западного индивидуализма, а Россия выбрала взаимоподдержку и соборность, т. е. сохранила взаимопомощь как основу прогресса общества. Об этом пишут многие исследователи жизни русского крестьянства, в том числе М. М. Громько, Е. В. Крикун, Г. А. Никитина и другие (Громько, 1991; Крикун, 2023; Никитина, 2014). Можно согласиться с тем, что взаимопомощь не просто является обыденным явлением в российском социуме, но занимает самое почетное место в общественной жизни.

Если проанализировать историю взаимопомощи в крестьянской общине, или как называли ее крестьяне – «помочей», то четко просматриваются три основные группы. К первой группе можно отнести «помочи», проводи-

мые последовательно у каждого домохозяина, например, при обмолоте зерна формировались небольшие артели, которые по очереди молотили хлеба у соседей. Подобная взаимопомощь и сегодня широко практикуется в сельской местности, когда соседские домовладения объединяются и по очереди сажают или убирают картофель на своих приусадебных участках. Ко второй группе относились «помочи», проводимые по решению общего схода общины для помощи тем, кто оказался в какой-либо тяжелой жизненной ситуации, например погорельцам. Сегодня данный вид помощи берут на себя государственные социальные службы. Третья группа взаимопомощи была связана с инициативой конкретного домохозяина, когда он приглашал родственников или односельчан принять участие в выполнении каких-либо конкретных работ. Инициатор взаимопомощи приглашал желающих поучаствовать в таких «помощах», и недостатка в помощниках, как правило, не было, потому что крестьяне понимали, что когда-то им ответят обратным действием.

Возникает вопрос: насколько сохранились традиции взаимопомощи в современном российском обществе и носит ли данное явление массовый характер? С развитием урбанизации в конце XX века могло показаться, что происходит процесс сужения данного феномена. Взаимопомощь предполагает наличие единой цели и определенного доверия друг к другу, а жители мегаполисов не объединены совместной работой, осознанием единой цели, да и соседское общение слабо развито. Однако остается взаимопомощь по линии родственников, друзей, коллег. Развитие социальных сетей расширило круг общения россиян и помогло сформировать общие цели, а следовательно, сохранить традиции взаимопомощи. Желание избежать всевозможных рисков привело к расширению межгруппового обмена трудом и ресурсами и стимулирует развитие взаимопомощи.

Взаимопомощь не только позволяет решать возникшие проблемы совместными усилиями и формирует коллективизм, но в определенных ситуациях выступает демаркационной линией и делит трудовой коллектив на «своих» и «чужих». Принцип «услуга за услугу» играет важную роль в формировании взаимопомощи, однако данный процесс необязательно характеризуется эквивалентностью получаемой в ответ помощи и растянут во времени. Примером может являться работа В. И. Шарина, где исследуется взаимопомощь в семьях с детьми-студентами. Автор отмечает, что родители регулярно оказывают материальную поддержку детям, а вот помощь студентов родителям, как правило, носит ситуативный характер и связана с помощью в ведении домашнего хозяйства по выходным и на каникулах (Шарин, 2021).

Принцип обмена услугами хотя и является важным, не всегда играет ведущую роль в формировании взаимопомощи. Для данного процесса более важным является наличие общей цели у тех, кто является его участником. Консолидация общества для решения какой-либо проблемы рождает формирова-

ние единой цели у членов сообщества. Так неоднократно уже происходило в истории нашей страны, когда из-за внешних угроз выживание России зависело от сплоченности и самоотдачи россиян. Современное российское общество возвращается к высокой оценке роли солидарности при решении самых разнообразных социальных проблем. В годы советского периода истории нашей страны на первое место выдвигается международная солидарность, когда действует принцип «Пролетарии всех стран объединяйтесь». В XXI веке актуальной становится солидарность внутри российского общества. Понятия «солидарность» и «взаимопомощь» становятся тождественными.

Доброта в характере русского человека проявляется в таких явлениях как «взаимопомощь» и «помощь». Однако эти понятия хотя и близки по происхождению, но не являются однозначными. Разница между этими понятиями проявляется в субъектно-объектных отношениях. В первом случае все участники действия выступают субъектами, а объектом является проблема, которая требует решения. Во втором случае субъектом является только тот, кто оказывает помощь, а ее получатель выполняет роль объекта помощи. Получатель помощи не принимает участия в решении проблемы, однако именно его благополучие улучшается, а носитель помощи лишь увеличивает свой социальный капитал.

Отношение к помощи как традиционному явлению складывается под влиянием православной морали, как реализация принципа «Возлюби ближнего своего», когда деление на «своих и чужих» не играет никакой роли. Взаимопомощь более рациональна, предполагает взаимовыгодные действия по достижению общей цели и распространяется в среде «своих», например, коллег, односельчан или сограждан одной страны.

Близким к взаимопомощи является дарение, т. е. безвозмездная передача имущества одного человека («дарителя») другому лицу («дарополучателю»). Можно согласиться с мнением С. Ю. Барсуковой, что стимулом участия в дарении становится обретение уважения со стороны окружающих людей, формирование определенной репутации. В этом процессе сами дары вторичны, а на первый план выступает приращение социального капитала дарителя (Барсукова, 2003). Разница между дарением и взаимопомощью как раз и состоит в том, что целью взаимопомощи является совместное решение проблемы и достижение общей цели для участников, а приращение социального капитала для участников взаимопомощи является вторичным явлением и распространяется на всех участников процесса в зависимости от их квалификации.

Результаты исследования

В нашем социологическом исследовании приняли участие студенты первых и вторых курсов агрономического, инженерного, технологического и экономического факультетов Белгородского государственного аграрного университета. Первоначально мы попросили молодых людей выбрать из

предложенного перечня те жизненные приоритеты (не более трех), которые являются, по их мнению, наиболее значимыми. Исследование показало, что основные приоритеты молодого поколения связаны с получением образования – 42 % респондентов, материальным благополучием – 29 % респондентов, духовными ценностями – 26 % респондентов, другие приоритеты выделили 3 % респондентов. Можно отметить, что в студенческой среде отразилась общая тенденция жизни российского общества конца XX – начала XXI веков: влияние западной культуры с ее ярко выраженным рациональным началом и стремлением к материальному благополучию «здесь и сейчас». Отсюда желание получить образование, как фундамент будущего карьерного роста, а следовательно, материального благополучия.

Однако духовные ценности не отброшены нашими респондентами, они остаются в первой тройке жизненных приоритетов. Традиционное для российской культуры внимание к духовным началам сохраняется, просто материальные и духовные ценности существуют практически на равных. Когда авторы статьи попросили респондентов выделить наиболее значимые для них духовные ценности, то в первую пятерку вошли такие явления как доброта и взаимопомощь. Объясняется это тем, что студенты Белгородского ГАУ в основной массе являются представителями сельской культуры, где сильно влияние православия и традиционных русских ценностей. С целью изучения понимания студенческой молодежи таких ценностей как добро и взаимопомощь в современном обществе, мы провели дальнейшее социологическое исследование.

Авторов статьи заинтересовал вопрос, что думают студенты о проявлении феноменов добра и зла в современном постоянно изменяющемся мире. Наше исследование показало, что 100 % респондентов верят в существование добра. Среди них 46 % респондентов считают, что добра в мире больше, чем зла, 33 % респондентов указали, что данные понятия существуют в равной степени. Однако 12 % респондентов отметили, что в современных реалиях зло превалирует над добром, а 9 % респондентов не задумывались над данной проблемой. В устной беседе часть студентов, указавших, что добро и зло равно существуют в современном мире, аргументировали свою позицию следующим образом: они проживают на прифронтовой территории и ежедневно подвергаются ракетной опасности. По их мнению, в современном мире происходит столкновение добра и зла и можно только надеяться на то, что добро окажется сильнее.

О значимости добра в жизни современной российской молодежи можно сделать вывод, опираясь на полученные данные, что среди опрошенных 22 % однозначно считают себя добрыми и отзывчивыми людьми, 54 % опрошенных готовы совершать добрые поступки в зависимости от ситуации, 9 % молодых людей не считают себя добрыми людьми, а затруднились с ответом –

11 % опрошенных. Данные результаты свидетельствуют о положительном отношении молодых людей к добродетельным поступкам, что может выступать основой формирования у них чувства взаимопомощи, эмпатии, сострадания. В ходе опроса также было установлено, что большая часть респондентов могли бы оказать помощь людям, оказавшимся в сложной ситуации, при этом в виде материальных пожертвований – 33 % респондентов, помочь конкретными делами и поступками – 32 % респондентов, оказать моральную и психологическую поддержку – 27 % респондентов, отрицают желание оказывать какую-либо помощь – 8 % респондентов.

Добро раскрывает в человека такие чувства, как искренность, душевность, заботу, внимательность, которые проявляются через конкретное поведение и слова поддержки. Авторы статьи выяснили, какие чувства испытывают молодые люди при совершении добрых дел: эмоциональное удовлетворение – 39 % опрошенных, гармонию души и тела – 23 % опрошенных, воодушевление – 17 % опрошенных, радость – 11 % опрошенных, спокойствие – 7 % опрошенных, умиротворение – 3 % опрошенных.

Особый интерес для нас имел вопрос, кто для молодых людей является основным носителем и воплощением доброты, осуществления добрых дел и поступков. Так, 46 % респондентов указали на родителей, 25 % респондентов отметили представителей старшего поколения (бабушки, дедушки), 14 % респондентов – учителей и наставников, 10 % респондентов – волонтеров, 5 % респондентов выбрало героев и персонажей литературных произведений и кинофильмов. Выбор последних 5 % студентов вызывает беспокойство, так как они живут в мире фантазий, оторваны от реальной жизни. Хорошо то, что 71 % респондентов носителями добра считают представителей своей семьи, а значит, она в данном случае выполняет свою воспитательную функцию.

Наши студенты в своей основной массе выходцы из сельской местности, поэтому для них добро особенно ярко проявляется в таком феномене духовной жизни как взаимопомощь. Абсолютное большинство наших респондентов (98 %) сталкивались с проявлением взаимопомощи в своей жизни и относят ее к положительным явлениям в обществе. Однако взаимопомощь распространяется на проверенных, близких людей, способных на обратное действие, т. е. принятие на себя обязательств по взаимовыручке.

У студентов первого года обучения взаимопомощь развита слабо, так как коллектив еще не сформировался и чувство доверия в обратном действии только складывается. Исследование показало, что 74 % первокурсников стремятся получать помощь и не стремятся к взаимопомощи, так как ощущают себя «чужими среди чужих». На старших курсах, когда степень доверия к коллективу становится высокой, 88 % респондентов выбирают взаимопомощь как форму студенческого общения. Они объясняют свои поступки тем, что в случае необходимости всегда рассчитывают на обратное действие и к

тому же получают уважение от однокурсников. В истории крестьянского социума уважение всегда было связано не только с почтительным отношением к односельчанину как личности, но и его умением реагировать на интересы другого человека, что проявляется в явлении взаимопомощи.

Взаимопомощь выступает как многосубъектная деятельность, когда ее участники то являются получателями помощи, то ее носителями, и данный процесс необязательно характеризуется эквивалентностью получаемой в ответ помощи. В семьях с детьми-студентами родители регулярно оказывают детям материальную поддержку, а вот ответная помощь родителям может носить ситуативный характер и может быть растянута во времени. Авторы статьи в ходе исследования поинтересовались у студенчества: «Поддержка старшего поколения со стороны молодежи рассматривается Вами как помощь или взаимопомощь?» Опрос показал, что 89 % респондентов отнесли данные действия к взаимопомощи и объяснили это тем, что сегодня старшее поколение заботится и поддерживает их, а потом произойдет «обмен услугами».

Однако принцип обмена услугами, хотя и является важным, не всегда играет ведущую роль в формировании взаимопомощи. В ходе опроса мы спросили у студентов, как они оценивают свои действия по оказанию поддержки нашим военным с началом специальной военной операции? Большинство респондентов (93 %) оценили свои действия как взаимопомощь, связав их с такими явлениями как солидарность и патриотизм. Для процесса взаимопомощи очень важным является наличие общей цели у тех, кто является ее участником.

Специальная военная операция не только привела к формированию единой цели у россиян, но и породила массовые примеры взаимопомощи. Лозунг Движения первых: «Единство, взаимопомощь, взаимовыручка» – является не просто словами, а выступает одним из базовых принципов жизни современной России. Студенты Белгородской области, проживая на прифронтовой территории, неформально относятся к взаимопомощи участникам СВО: плетут маскировочные сети, заготавливают дрова, свечи и многое другое. Слово «волонтер» у 89 % опрошенных вызывает положительные ассоциации, а 57 % студентов Белгородского ГАУ принимают активное участие в волонтерском движении.

Исследование показало, что наши студенты (89 %) не рассматривают понятия «помощь» и «взаимопомощь» как равнозначные. Данные понятия устойчиво присутствуют в русской ментальности, однако их происхождение имеет разные основания. Помощь тесно связана с христианской заповедью «Возлюби ближнего своего», а взаимопомощь своими корнями уходит в хозяйственную деятельность, когда производство продуктов питания осложнялось суровыми климатическими условиями и предполагало взаимодействие. Они отметили, что понятие «помощь» тесно взаимосвязано с проявлением

милосердия и благотворительности, а «взаимопомощь» близка к таким явлениям как сотрудничество и солидарность.

По мнению наших респондентов (97 %), близким к понятию «взаимопомощь» является понятие «дарение», т. е. безвозмездная передача имущества одного человека другому лицу. Все участники нашего исследования (100 %) когда-либо принимали участие в актах дарения, выступая то дарителями, то получателями дара. Респонденты отметили, что обмен дарами чаще всего предполагает стабильность отношений, когда действует принцип «дал – получил». Участники обмена дарами выбираются из числа близких по духу людей, возможно родственников, на основе симпатий. Регуляторами дарообменных отношений выступают культурные нормы и традиции, например обмен подарками в дни рождения и праздники. Была указана еще одна цель дарообменных отношений: так, 78 % респондентов считают целью подобных отношений поддержку близких людей при возникновении у них каких-либо пограничных жизненных ситуаций. Если товарообмен приводит к обогащению в одиночку, то обмен дарами помогает выживать сообща и в этом наши респонденты видят совпадение функций дарения и взаимопомощи.

Акт дарения не означает альтруистической готовности дарителя ничего не получить в ответ, Большая часть опрошенных (99 %) высказали свою надежду на ответный акт со стороны получателя дара. Участники процесса дарения понимают необходимость ответного жеста, так называемого обязательства «оплаты по счетам», в долгосрочной или краткосрочной перспективе. «Плата» может быть различной, 98 % респондентов считают, что она не обязательно выражается в денежном эквиваленте дару, это может быть какая-то услуга или почтительное отношение к дарителю. Авторы статьи согласны с мнением С. Ю. Барсуковой, что стимулом участия в дарении становится обретение уважения со стороны окружающих людей, формирование определенной репутации. В этом процессе сами дары вторичны, а на первый план выступает приращение социального капитала дарителя (Барсукова, 2003). Разница между дарением и взаимопомощью как раз и состоит в том, что целью взаимопомощи является совместное решение проблемы и достижение общей цели для участников. Приращение социального капитала для участников взаимопомощи является вторичным явлением и распространяется на всех участников процесса в зависимости от их квалификации, а в дарообменном процессе увеличение социального капитала может быть связано только с деятельностью дарителя.

Заключение и выводы

В ходе исследования авторы выяснили, что современное студенчество не осталось в стороне от общей тенденции российского общества и испытывает на себе влияние западной культуры с ее выраженным стремлением к материальным ценностям. Среди жизненных приоритетов наших респондентов

материальное благополучие занимает второе место. Лидирующее положение отводится получению образования, что рассматривается большинством студентов как возможность будущего карьерного роста, личного жизненного успеха и материальных установок. Однако духовные ценности в студенческой среде не отброшены и остаются в первой тройке их жизненных приоритетов.

Соединение материальных и духовных ценностей не вызывает противоречия в сознании молодежи. Как истинные россияне, они умеют соединять, казалось бы, не соединимые вещи. В данном случае мы в очередной раз в истории России сталкиваемся с сохранением системообразующего принципа нашей ментальности: бинарность и антиномичность восприятия мира. В настоящее время наша страна переживает непростой период своего исторического развития, когда идет борьба за сохранение традиционных ценностей российской культуры. Сегодня материальные ценности не на много доминируют над духовными. Важно сохранить равновесие материального и духовного в жизни россиян, не допустить отсутствия четких морально-нравственных ориентиров в молодежной среде.

Исследование показало, что в первую пятерку духовных ценностей наши респонденты отнесли такие явления как доброта и взаимопомощь, что вполне объяснимо. Являясь носителями сельской культуры, они сохраняют влияние православия и традиционных русских ценностей, где доброта и взаимопомощь играют важную роль и сохраняют свое влияние в социуме.

Результаты исследования свидетельствуют о положительном отношении молодых людей к добродетельным поступкам, что может выступать основой формирования у них чувства взаимопомощи, коллективизма, милосердия и сострадания. Основная часть респондентов (92 %) готова помогать тем, кто находится в тяжелой жизненной ситуации. Однако проявление доброты носит избирательный, ситуативный характер: две трети респондентов готовы к деятельному проявлению доброты (поступки, материальные пожертвования), а одна треть – к моральной и психологической поддержке. Воспитательный процесс высшей школы должен быть нацелен на формирование деятельного отношения к доброте.

Добро особенно ярко проявляется в таком феномене духовной жизни как взаимопомощь. Абсолютное большинство наших респондентов (98 %) сталкивались с данным явлением в своей жизни и относят его к положительным явлениям в обществе. Взаимопомощь является многосубъектной деятельностью, ее участники выступают то носителями, то получателями помощи. Их объединяет общая цель, стремление к решению общей проблемы, активность во взаимодействии. На развитие взаимопомощи оказывают влияние чувства солидарности и патриотизма, можно говорить о взаимовлиянии данных явлений.

В студенческой среде взаимопомощь выступает демаркационной линией при делении общества на «своих» и «чужих». Основная масса первокурсни-

ков стремится получать помощь и не стремится к взаимопомощи, так как еще нет полной уверенности в обратном процессе. На этом этапе студенческой жизни отношение к взаимопомощи во многом зависит от усилий кураторов и наставников по сплоченности студенческого коллектива. Как только количество «своих» увеличивается, степень доверия к коллективу возрастает и взаимопомощь становится основной формой студенческого общения (88 % респондентов).

Исследование показало, что необходимо на всех этапах студенческой жизни воспитывать в молодежной среде традиционное понимание добра и взаимопомощи. Вуз не только формирует будущего специалиста, но должен развивать у студенческой молодежи потребность делать добро окружающим не ради выгоды для себя, а для благополучия других. При этом важно формировать в сознании молодых людей представление о том, что добро и взаимопомощь, основанные на искреннем желании и стремлении к достижению общественного благополучия, впоследствии должны стать основополагающей нравственной характеристикой личности.

Список источников

Барсукова С. Ю. Сетевая взаимопомощь российских домохозяйств: теория и практика дара / С. Ю. Барсукова // Мир России. – 2003. – № 2. – С. 81–122.

Громько М. М. Мир русской деревни / М. М. Громько. – Москва: Молодая Гвардия, 1991. – 445 с.

Зеньковский В. В. История русской философии. В 2 т. Т. 1 / В. В. Зеньковский. – Москва; Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 544 с.

Крикун Е. В. Проблема формирования ценностей коллективизма, взаимопомощи и трудолюбия в образовательном процессе сельскохозяйственных вузов / Е. В. Крикун // Современные наукоемкие технологии. – 2023. – № 12 (часть 1). – С. 139–146.

Кропоткин П. А. Взаимопомощь как фактор эволюции / П. А. Кропоткин. – Москва: Редакция журнала «Самообразование», 2011. – 251 с.

Кугушева И. Н. Категория добра в русской национальной культуре / И. Н. Кугушева // Личность и общество: нравственная идея в ценностном мире современного человека: материалы всероссийской научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 25 ноября 2017 г.). – Екатеринбург: УрФУ, 2017. – С. 242–247.

References

Barsukova S. Yu. Network mutual assistance of Russian households: the theory and practice of the gift. *Mir Rossii = World of Russia*. 2003; 2: 81-122 (In Russ.).

Gromiko M. M. The world of the Russian village. *Moscow: Molodaya Gvardiya = Moscow: Young guard Publ.* 1991; 445 (In Russ.).

Zenkovsky V. V. History of Russian philosophy. In 2 volumes. Vol. 1. *Moscow: Rostov-on-Don, Phoenix*. 1999; 544 (In Russ.).

Krikun E. V. The problem of forming the values of collectivism, mutual assistance and hard work in the educational process of agricultural universities. *Sovremennyye naukoymkiye tekhnologii = Modern science-intensive technologies*. 2023; 12. 1: 139-146 (In Russ.).

Kropotkin P. A. Mutual assistance as a factor of evolution. *Moskva: Redaktsiya zhurnala "Samoobrazovaniye" = Moscow: Editorial office of the journal "Self-education"*. 2011; 251 (In Russ.).

Kugusheva I. N. The category of good in Russian national culture. *Lichnost' i obshchestvo: npravstvennaya ideya v tsennostnom mire sovremennogo cheloveka: Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Yekaterinburg, 25 noyabrya 2017 g.)*. *Yekaterinburg: UrFU*. 2017 = *Personality and society: moral idea in the value world of modern man*:

Лосский Н. О. Условия абсолютного добра: Основы этики / Н. О. Лосский. – Москва: Политиздат, 1991. – 368 с.

Никитина Г. А. Взаимопомощь как неотъемлемая составляющая «моральной экономики» крестьянства / Г. А. Никитина // Ежегодник финно-угорских исследований. – 2014. – Т. 8, № 2. – С. 74–81.

Соловьев В. С. Оправдание добра / В. С. Соловьев // Сочинения в 2 т. Т. 1. Сост. А. Ф. Лосева. – Москва: Мысль, 1988. – 894 с.

Сорокина С. Н. Трансформация идей милосердия в русской культуре / С. Н. Сорокина // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12. – № 3(61). – С. 72–83.

Цвык И. В. Идея добра в философии В. В. Соловьева / И. В. Цвык // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2015. – № 2. – С. 86–92.

Шарин В. И. Семейная поддержка в представлениях студенческой молодежи / В. И. Шарин // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2021. – Т. 27. – № 4. – С. 258–273.

Шевченко С. Н. Проблема трансформации духовных ценностей молодежи в современном обществе / С. Н. Шевченко // Биотехнологии и инновации в агробизнесе: материалы международной научно-практической конференции, Майский, 19–20 сентября 2018 года. – Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В. Я. Горина, 2018. – С. 400–406.

Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference (Ekaterinburg, November 25, 2017). Ekaterinburg: UrFU. 2017; 242-247 (In Russ.).

Lossky N. O. Conditions of absolute goodness. Moscow: Politizdat Publ. 1991; 368 (In Russ.).

Nikitina G. A. Mutual assistance as an integral component of the “moral economy” of the peasantry. Ezhegodnik finno-ugorskih issledovanij = Yearbook of Finno-Ugric studies. 2014; 8(2): 74-81 (In Russ.).

Solovyov V. S. Justification of the Good. Moskva: Mysl' = Moscow: Thought Publ. 1988; 1: 894 (In Russ.).

Sorokina S. N. Transformation of ideas of mercy in Russian culture. Gumanitarii Yuga Rossii = Humanitarian of the South of Russia. 2023; 12: 3(61): 72-83 (In Russ.).

Tsyvk I. V. The idea of good in the philosophy of V. V. Solovyov. Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Filosofiya = Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Philosophy. 2015; 2: 86-92 (In Russ.).

Sharin V. I. Family support in the views of student youth. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotciologia i politologia = Bulletin of Moscow University. Series 18. Sociology and political science. 2021; 27(4): 258-273 (In Russ.).

Shevchenko S. N. The problem of transformation of spiritual values of youth in modern society. Biotekhnologii i innovatsii v APK: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Mayskiy, 19-20 sentyabrya 2018 g. Mayskiy: Belgorodskiy gosudarstvennyy agrarnyy universitet imeni V. Ya. Gorina = Biotechnologies and innovations in agribusiness: Proceedings of the international scientific and practical conference, Maisky, September 19-20 2018. Maisky: Belgorod State Agrarian University named after V. Ya. Gorin. P. 2018; 400-406 (In Russ.).

Для цитирования: Сорокина С. Н., Крикун Е. В. Доброта и взаимопомощь как ценности современного студенчества // Гуманитарий Юга России. – 2024. – Т. 13. – № 5 (69). – С. 201–215.
DOI 10.18522/2227-8656.2024.5.15

EDN VKXUFA

История статьи:

Поступила в редакцию – 09.09.2024

Одобрена после рецензирования –
10.10.2024

Принята к публикации – 11.10.2024

Сведения об авторах

Сорокина Светлана Николаевна

Кандидат философских наук, доцент
Белгородского государственного аграрного
университета имени В. Я. Горина
SPIN-код: 4798-8437
AuthorID: 693356
sorokina_sn@bsaa.edu.ru

Крикун Елена Владимировна

Кандидат философских наук, доцент
Белгородского государственного аграрного
университета имени В. Я. Горина
SPIN-код: 8143-7883
AuthorID: 693665
krikun_ev@bsaa.edu.ru

Information about authors

Svetlana N. Sorokina

Candidate of Philosophy,
Associate Professor,
Belgorod State Agricultural University
named after V. Y. Gorin (Belgorod SAU)
sorokina_sn@bsaa.edu.ru

Elena V. Krikun

Candidate of Philosophy,
Associate Professor,
Belgorod State Agricultural University
named after V. Y. Gorin (Belgorod SAU)
krikun_ev@bsaa.edu.ru

Авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации.

У авторов нет конфликта интересов для декларации.