

# СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ



УДК 316.4  
DOI 10.18522/2227-8656.2024.5.11  
EDN DNGJOW

Научная статья

## ПОКОЛЕНЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЦЕННОСТНЫХ ОСНОВАНИЙ ГОСУДАРСТВЕННО-ГРАЖДАНСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ РОССИЯН В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОСТИ<sup>1</sup>

## GENERATIONAL FEATURES OF THE VALUE FOUNDATIONS OF STATE-CIVIL INTEGRATION OF RUSSIANS IN THE CONDITIONS OF NEW TERRITORIALITY<sup>2</sup>

*Н. К. Бинеева\**

ORCID: 0000-0002-6582-4049

*Natalia K. Bineeva\**

\* Южный федеральный университет,  
Ростов-на-Дону, Россия

\* Southern Federal University,  
Rostov-on-Don, Russia

**Цель исследования.** Определить базовые ценностные смыслы, составляющие систему координат восприятия и интерпретации текущих событий, которая характерна для разных поколений, выделить особенности

**Objective of the study.** To determine the basic value meanings that make up the coordinate system of perception and interpretation of current events, which is characteristic of different generations, to highlight the features in

<sup>1</sup> *Статья подготовлена в рамках реализации проекта «Государственно-гражданская интеграция российского поликультурного общества и адаптационные практики населения в условиях новой территориальности и национальной политики восстановления исторической справедливости» (государственное задание Минобрнауки, внутренний номер ГЗ0110/23-14-РГ, руководитель профессор Ю. Г. Волков). Проект выполняется в рамках Программы научных исследований, связанных с изучением этнокультурного многообразия российского общества и направленных на укрепление общероссийской идентичности 2023–2025 гг. (руководитель академик РАН В. А. Тишков).*

<sup>2</sup> *The article was prepared within the framework of the project “State-civil integration of the Russian multicultural society and adaptation practices of the population in the context of new territoriality and national policy of restoring historical justice” (State Assignment of the Ministry of Education and Science, internal number GZ0110/23-14-RG, head Professor Yu. G. Volkov). The project is being implemented within the framework of the Scientific Research Program related to the study of the ethnocultural diversity of Russian society and aimed at strengthening the all-Russian identity 2023-2025 (head Academician of the Russian Academy of Sciences V. A. Tishkov).*

© Бинеева Н. К., 2024

в представлениях россиян об общечеловеческих и гражданских ценностях, определяющих аксиологический компонент формирования государственно-гражданской идентичности и государственно-гражданской интеграции российского общества в условиях новой территориальности.

**Методология исследования** определяется основными идеями социального конструктивизма, объясняющего ценности и процесс формирования идентичности как акта произвольного выбора, подходами к анализу поколений и методикой анализа представлений и восприятия ценностей (общечеловеческих, этнокультурных, гражданских). Эмпирическую базу исследования составили результаты массового анкетного опроса, проведенного в 2024 году, объем выборки в трех регионах составил 2347 человек в возрасте от 18 лет до 60 и старше.

**Результаты исследования** позволили выявить поколенческие особенности восприятия общечеловеческих и гражданских ценностей, а также тенденцию сохранения представлений о приоритете традиционных ценностей наряду с выраженными смысловыми отличиями, заложенными в интерпретационных схемах восприятия разных поколений. Ценностно-смысловые различия могут свидетельствовать о нарушениях в системе передачи ценностей от поколения к поколению, определять кризис единых оснований и стратегий интеграции.

**Перспективы исследования.** Полученные результаты актуальны для разработки программ интеграции различных групп (возрастных, региональных, этнических) в условиях новой территориальности российского общества. Эмпирические данные могут быть использованы для дальнейшего анализа состояния коллективных представлений в социально-демографическом, этнокультурном, региональном и социально-экономическом аспектах.

the ideas of Russians about universal and civil values that determine the axiological component of the formation of state-civil identity and state-civil integration of Russian society in the context of new territoriality.

**The methodological basis of the research** is determined by the main ideas of social constructivism, which explains the values and the process of identity formation as an act of arbitrary choice, approaches to the analysis of generations and the methodology for analyzing ideas and perceptions of values (universal, ethnocultural, civic). The empirical basis of the study was the results of a mass questionnaire survey conducted in 2024, the sample size in 3 regions was 2347 people aged 18 to 60 and older.

**Results of the study** allowed us to identify generational features of the perception of universal and civil values, as well as the tendency to preserve ideas about the priority of traditional values along with pronounced semantic differences embedded in the interpretative schemes of perception of different generations. Value-semantic differences may indicate violations in the system of transferring values from generation to generation, determine the crisis of common foundations and integration strategies.

**Prospects of the study.** The obtained results are relevant for the development of programs for the integration of various groups (age, regional, ethnic) in the context of the new territoriality of Russian society. Empirical data can be used for further analysis of the state of collective representations in socio-demographic, ethnocultural, regional and socio-economic aspects.

**Ключевые слова:** государственно-гражданская интеграция, общечеловеческие ценности, гражданские ценности, поколения, новая территориальность, государственно-гражданская идентичность

**Keywords:** state-civil integration, universal human values, civic values, generations, new territoriality, state-civil identity

## **Введение**

Актуальность анализа ценностных оснований интеграции российского общества определяется поиском ресурсов, способных обеспечить государственно-гражданскую интеграцию в условиях социально-политических вызовов и трансформаций в системе общественного сознания. Ответы на вопросы о том, какие идеи и ценности обладают консолидационным потенциалом, какие мотивационные побуждения поддерживают интеграцию граждан России в едином сообществе имеют высокую общественно-политическую значимость и выступают предметом социологического анализа.

Социальная проблема, определившая ракурс анализа, заключается в противоречии между институциональным порядком, который складывается в условиях новой территориальности, и легитимацией ценностных и смысловых оснований, необходимых для интеграции общества. Данные противоречия усугубляются социально-политическим контекстом, продолжением СВО, санкционным режимом, а также объективными процессами атомизации общества, дифференциации социальных групп, многослойностью сознания, которое проявляется не только в оценках прошлого, но и настоящего. Происходит ослабление привычных адаптационных и идентификационных механизмов поведения людей в новой социетальной системе.

Вхождение новых регионов в состав РФ определило не только новые административно-территориальные границы российского государства, но переформатировало социокультурные рамки, в которых новая территориальность как аналитическая конструкция может рассматриваться как поле переплетения противоречивых тенденций – с одной стороны, тенденций к сохранению преемственности культуры и культурных универсалий, а с другой – тенденцией к ее изменению, актуализацией новых для общества идей, способов деятельности, норм поведения и ценностей.

В рамках статьи поставлена задача по определению базовых ценностных смыслов, составляющих систему координат восприятия и интерпретации текущих событий, которая характерна для разных поколений как общностей, которым «присуща тенденция, ориентирующая людей на определенные способы поведения, чувствования и мышления» (Манхейм, 2000. С. 25), благодаря чему каждое поколение имеет свою систему ценностей, отличающую ее от других. Так как «возрастные группы имеют различные подходы к ценностям,

то важно устранить это расхождение при помощи координации и определенного примирения ценностных подходов, которые завершатся коллективно согласованной ценностной политикой, без которой не может выжить ни одно общество» (Мангейм, 2010. С. 569).

Результаты исследований ведущих социологических центров свидетельствуют о «важности традиционных ценностей российского общества как объединяющих оснований для национальной консолидации» (Историческое сознание россиян... 2022) и в то же время показывают, что «дилемма “традиционного-современного” обнажает поколенческий конфликт», так как «молодежь до 25 лет чаще выбирает сторону современности (53 % против того, чтобы всегда следовать традиционным духовным принципам), 25–34-летние находятся в условной переходной фазе между традициями и современностью (49 % предпочтут следовать традиционным духовным принципам, 40 % нет), после 35 лет доминирует мнение о приоритете традиционного над современным (35–44 лет – 63 %, 45–59 лет – 74 %, старше 60 лет – 72 %)»<sup>1</sup>.

В то же время «содержательное наполнение корпуса традиционных ценностей воспринимается смутно и абстрактно», по мнению россиян «современный мир маловосприимчив к некоторым сверхценностям, ... тренд традиционализации ценностей видится неактуальным и даже деструктивным как ограничивающий стремление общества к обновлению» (Историческое сознание россиян... 2022. С. 170). Как отмечает В. Радаев в работе, посвященной молодежи, «...в общих формулировках, оторванных от повседневных практик, ... ценности в ответах респондентов могут пережить и не одно поколение, даже если более молодые будут вкладывать в эти формулировки иной содержательный смысл» (Радаев, 2019. С. 34–35).

В связи с этим представляется важным вопрос не только легитимации ценностей, оценки их важности, но и смысловой интерпретации представителями разных поколений.

Выбор поколений в качестве объекта анализа связан с тем, что различные схемы интерпретации культурных универсалий, исторических событий, современных процессов, происходящих в российском обществе, характерные для представителей разных поколенческих групп, позволяет выявить смысловые различия, обусловленные сопереживанием значимых событий как частью общего контекста формирования габитусов, то, что К. Мангейм определял как «усвоение формообразующих принципов интерпретации новых впечатлений и событий, отвечающих предустановленному группой шаблону» (Мангейм, 2000. С. 40), а также понять мировоззренческие интенции молодого поколения как ключевого субъекта социальных процессов, подвер-

---

<sup>1</sup> ВЦИОМ: Традиции в эпоху перемен. Главные традиционные ценности в нашей стране по мнению россиян – это крепкая семья, любовь к Родине и культура. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/tradicii-v-ehpokhu-peremen> (дата обращения 28.09.2024)

женного рискам процесса ресоциализации и принятия новой государственно-гражданской идентичности в условиях новой территориальности.

### **Методология исследования**

Анализ поколенческих особенностей ценностных оснований интеграции российского общества проведен в рамках конструктивистского подхода (П. Бергер, Т. Лукман), теории поколений (К. Мангейм, Х. Ортега-и-Гассет, В. В. Радаев), а также методики анализа представлений и восприятия ценностей (общечеловеческих, этнокультурных, гражданских).

В рамках конструктивистского подхода ценность рассматривается как особая категория значения, позволяющая «определять реальность» как на уровне индивидов, участвующих в социальной ситуации, так общества в целом, которые служат контекстом «само собой разумеющего для всех социальных ситуаций в данном общества» как на нормативном, так и когнитивном уровне. «Реальность социально определяема, однако само общество, в свою очередь, конституируется достоинствами этого определения. В конечном анализе общество – это не что иное как община значений» (Бергер, 2004. С. 387)

К. Мангейм определял поколенческие различия как фактор социальной обусловленности в формировании идей и социальных представлений и утверждал, что «факты принадлежности к одному и тому же поколению или возрастной группе имеют то общее, что в обоих случаях в них включаются индивиды, обладающие общей позицией в социальном и историческом процессе. Это ограничивает их специфической сферой потенциального опыта, предрасполагая их к определенному характерному стилю мышления и приобретения опыта и к характерному для них типу исторически обусловленного действия» (Мангейм, 2000. С. 57).

Значимые социальные события, которые переживают люди одного возраста, определяют характер социально-исторического контекста, в котором происходит их социализация и формирование габитуса, «отпечатываясь в его исторической памяти. В свою очередь, эти условия конституируют специфические способы восприятия и практики поведения, которые отличают данное поколение от предшественников и последователей» (Радаев, 2019. С. 37).

Из числа существующих подходов (Вишневский, 2006; Левада, 2001; Радаев, 2019; Семенова, 2003) к определению критериев выделения поколенческих групп в рамках данной работы выбрана позиция, разграничивающая поколения по контекстным социально-историческим условиям социализации, которые обуславливают характер взросления поколения. В связи с этим выделено поколение молодежи, дифференцированное на возрастные подгруппы 18–24, 25–29 и 30–35 лет, что обусловлено нормативной регламентацией молодежного возраста в России, согласно которой «молодежью в России считаются граждане в возрасте от 14 до 35 лет включительно». Ко второй группе отнесены представители возрастных групп, социализация которых проходи-

ла в постсоветский период: 36–40 лет; 41–45 лет; 46–50 лет. Третья группа – возрастные группы, социализированные в условиях советского общества: 51–59 лет, 60–69 лет, 70 и старше.

Эмпирическую базу исследования составила серия прикладных социологических исследований, проведенных на основе разработанной стратегии измерения государственно-гражданской интеграции и выделенных индикаторов в 2023 и 2024 гг., в том числе фокус-группы с населением разных возрастных групп в регионах с разным временным периодом государственно-гражданской интеграции (население регионов постсоветской гражданской принадлежности (Ростовская область) и новых регионов (ЛНР, ДНР)). Общее количество участников ФГ в трех регионах составило 60 (4 фокус группы по 12 человек в каждой) и массовый анкетный опрос населения регионов (Ростовская область, ЛНР, ДНР) (июнь-сентябрь 2024 г.) (N = 2347, в том числе в Ростовской области 593 респондента, ДНР – 827 респондентов, ЛНР – 927 респондентов. 18–24 лет – 12,4 %, 25–29 лет – 7,2 %, 30–35 лет – 11,2 %, 36–40 лет – 12,6 %, 41–45 лет – 13,2 %, 46–50 лет – 10,4 %, 51–59 лет – 15,7 %, 60–69 лет – 11,3 %, 70 и старше – 6,1 %. Расчет выборки осуществлялся для каждого региона с учетом доступности статистических данных. В Ростовской области опрошено 593 человека, доверительная вероятность имеет значение 95 %, доверительный интервал имеет значение  $\pm 5$  %, выборка репрезентативная в соответствии с выбранными квотами (пол, возраст, тип поселения). В ДНР (N = 927) и ЛНР (N = 827) опрос проводился в режиме онлайн, метод реализации – «снежный ком», что не позволяет говорить о репрезентативности, однако результаты проведенного опроса обладают ценностью с точки зрения изучения данных регионов.

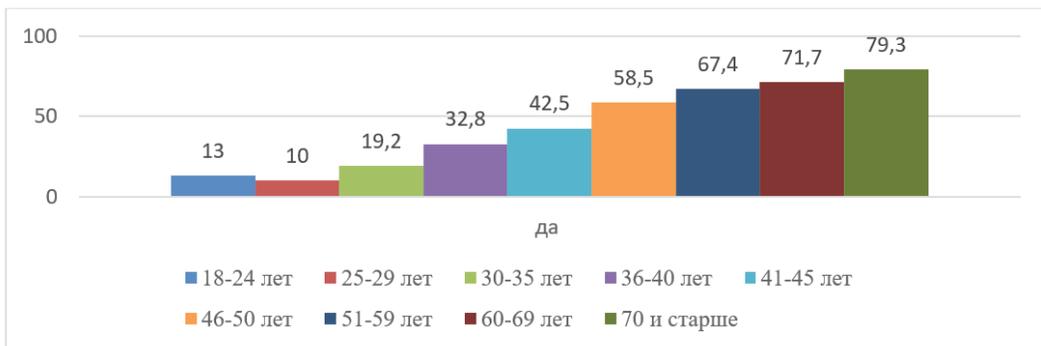
### **Результаты исследования и их обсуждение**

Обращение к рассмотрению ценностных оснований интеграции российского общества связано с операционализацией государственно-гражданской интеграции как процесса объединения социетального общества в единое целое в результате формирования государственно-гражданской идентичности на основе общих целей, интересов и ценностей.

Ценности, как фактор формирования гражданской идентичности, относятся к числу субъективных переменных, характеризующих способы интерпретации социальных событий и повседневных практик целого поколения. Ценности как предпочтительное состояние социальных связей для социетальной системы в целом и каждого субъекта в отдельности определяют характер и смысл социальных взаимодействий, выполняя при этом функцию социального контроля и регуляции социальных отношений, поддерживая устойчивость системы и интеграционные процессы в ней. В силу этого ценности, являясь обобщенным критерием для оценки не только типичных ситуаций, но и ситуаций дерутинизированной повседневности, могут рассматриваться в качестве индикаторов интеграции российского общества.

Интеграционный потенциал ценностей заключается в том, что они помогают соединить социально различающихся людей посредством успешной субъективной интернализации ценностно-нормативного порядка с целью включения и вовлечения индивида в систему социальных взаимодействий и социальных структур. Согласование между объективностью социальных структур и субъективностью индивидуальных практик обеспечивается идентичностью, которая позволяет индивидам воспринимать себя в рамках предлагаемых им обществом схем, формируемых под влиянием определенных социально-политических, социально-экономических, социокультурных условий.

Дифференциация возрастных групп приводит к формированию специфической системы ценностей, их иерархии, порождая расхождение приоритетов. В частности, социологические исследования фиксируют, что «для молодежи ценность событий советского периода не столь высока и значима, как для людей старших поколений» (Историческое сознание россиян... 2022). В рамках проведенного в 2024 году исследования получены данные, подтверждающие, что позитивные воспоминания о советском периоде линейно возрастают по мере увеличения возраста респондентов (рис. 1).



*Рис. 1. Позитивное отношение к советскому периоду в представлениях россиян в зависимости от возраста, 2024 г., %*

Гражданская идентичность, выступающая ключевым индикатором интеграционных процессов, понимается как отождествление индивида с гражданами страны и государственно-территориальным пространством. Согласно концепции Л. М. Дробижевой, гражданская идентичность проявляет себя через «осознание общности в пределах государства, как причастность к территориальному пространству и политическому сообществу» и предполагает наличие определенных представлений о государстве, стране, «образ мы», чувство общности, солидарности, ответственности за происходящее (Дробижева, 2013).

Результаты эмпирического исследования 2024 года показали, что государство как фактор формирования государственно-гражданской идентичности занимает приоритетные позиции в структуре идентификационной матрицы. Государство в качестве основы идентификации выделяют более 63 % респондентов, на втором месте культурные универсалии, обычаи, праздники (56,2 %) и русский язык (56,3 %), на третьем – историческое прошлое и родная земля, территория (по 55 % соответственно). При этом существенных различий в ответах респондентов разных возрастных групп не выявлено.

В то же время ответы на вопрос о характере государства как интегрирующего фактора показали различия в представлениях молодежного сегмента респондентов. Молодежь в возрасте 18–24 года и 25–29 лет в меньшей степени, чем старшие поколения, считает, что величие государства в его размерах и влиянии в мире, и чаще других отмечает, что величие государства определяется уровнем жизни его граждан. В то же время специфика молодежного сознания проявилась в его противоречивости и не сформированности четкого мнения по этому вопросу: практически треть респондентов этой возрастной группы затруднились с ответом (табл. 1).

**Таблица 1**

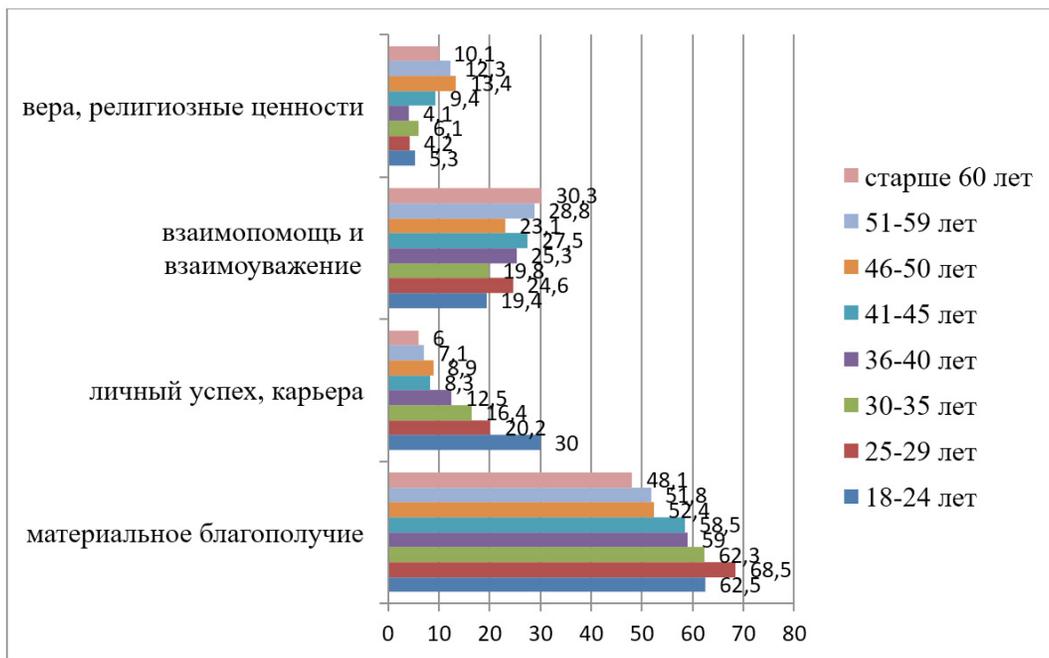
*Представления о величии государства в зависимости от возраста респондентов, 2024 г., %*

Варианты суждений	Всего	18–24 лет	25–29 лет	30–35 лет	36–40 лет	41–45 лет	46–50 лет	51–59 лет	60–69 лет	70 и старше
Величие государства в его размерах и влиянии в мире	41,7	36,4	30,3	42,8	44	44,4	41,8	39,3	48,4	47,4
Величие государства в уровне жизни его граждан	33,2	33,2	41,1	30,7	31,5	28,9	33,6	36,4	31,8	35,6
Не сделали выбор в пользу одного из утверждений	25,0	30,5	28,6	26,5	24,5	26,7	24,6	24,2	19,8	16,9

При анализе восприятия ценностей населением регионов, вошедших в географию исследования, были выделены два аспекта, включающие отноше-

ние к лично ориентированным (общечеловеческим ценностям) и отношение к гражданским и этнокультурным ценностям.

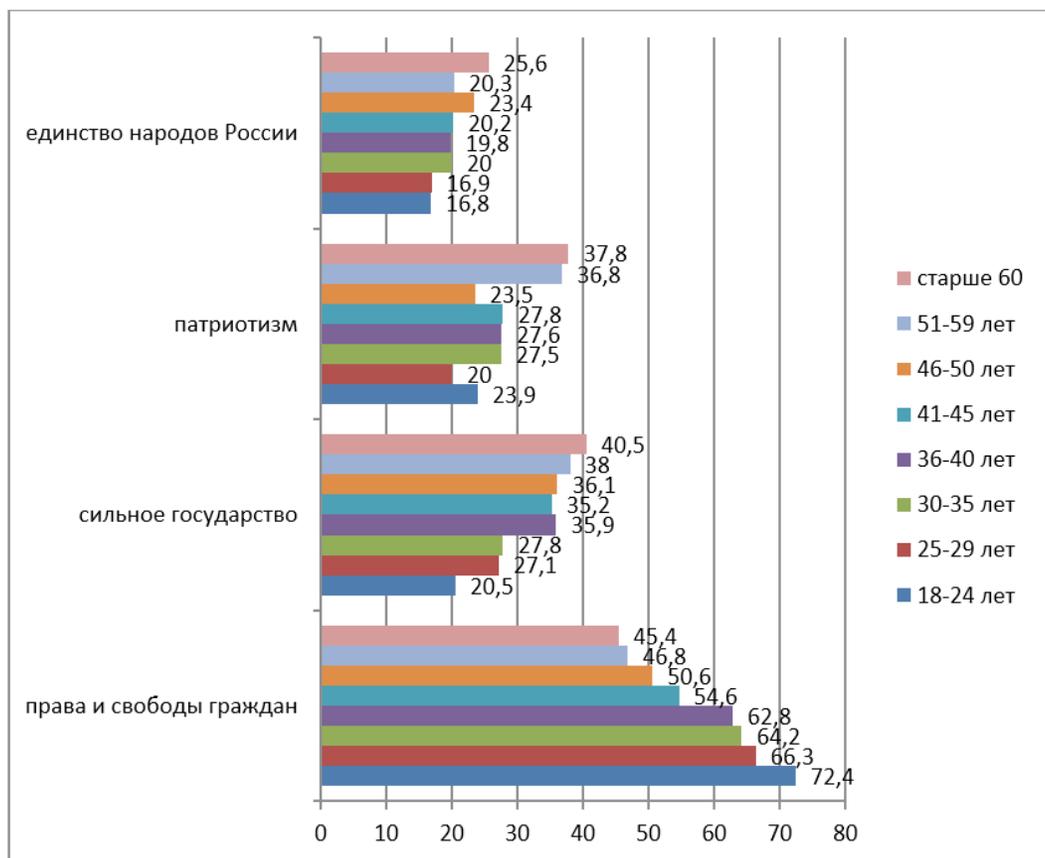
В отношении лично ориентированных ценностей, включающих здоровье, материальное благополучие, семью, образование, созидательный труд, взаимоуважение, у представителей разных возрастных групп выявлены следующие особенности: ценность материального благополучия и личного успеха по мере увеличения возраста респондентов снижается, а ценность веры, взаимопомощи и взаимоуважения – увеличивается. Внутри молодежного сегмента различия в оценках объяснимы спецификой жизненного этапа, в силу чего молодежь в возрасте 18–24 и 25–29 лет отдает предпочтение «образованию», как актуальной для их повседневности социальной практике. В целом, молодежь в возрасте от 18 до 35 лет ориентирована на «материальное благополучие», «личный успех» и «карьеру». В то время как ценности «здоровья», «взаимоуважения и взаимопомощи», религиозные ценности выделены в качестве приоритетных респондентами старшего возраста, начиная с возрастной группы от 40 лет (рис. 2).



**Рис. 2.** Приоритет лично ориентированных ценностей в зависимости от возраста респондентов, 2024 г., %

В отношении гражданских ценностей выявлены межпоколенческие различия в отношении каждой из предложенной ценности: «права и свободы граждан» – ценность снижается по мере увеличения возраста респондентов

(от 72,4 % в группе 18–24 до 45,4 % в возрасте старше 60 лет). В отношении ценности «патриотизма» и «служения Отечеству» ситуация обратная: ниже средних значений составили ответы респондентов в возрасте от 18 до 50 лет, в старших возрастных группах (старше 50 лет) патриотизм как ценность рассматривается от 36 до 40 % респондентов, а «служение Отечеству» от 20 до 24 % (рис. 3).



**Рис. 3.** Приоритет гражданских ценностей в зависимости от возраста респондентов, 2024 г., %

У молодежи, как и у других возрастных групп, есть понимание «общих ценностей и необходимости идеологии как способа обоснования ценностного компонента государственно-гражданской интеграции» (Бинеева, 2024. С. 24–26). Исследования позволили зафиксировать в молодежных возрастных группах понимание того, что должна быть общая для всего общества идея, в то же время выявлено отсутствие согласия по этому поводу. Это отражает противоречивость сознания молодежи: результаты анкетного опроса показали, что одна треть респондентов данной возрастной группы затруднилась

с ответом на вопрос о том, какая идея могла бы объединить граждан страны. «Особенность ценностных ориентаций молодежного сегмента также связана с установкой на ценность “индивидуального успеха”, в отличие от коллективизма старшего поколения, а также на “стабильность” как платформу для самореализации в жизни» (Бинеева, 2024. С. 24–26).

Признание ценности патриотизма, зафиксированное анкетным опросом, характерно для всех поколенческих групп, однако смыслы и понимание патриотизма в представлениях молодежи имеют особенности. Фокус-групповые исследования показали, что для проявления патриотизма молодежи недостаточно эмоционального состояния любви, преданности, они ожидают проявления «заботы», «порядка», «стабильности» («захочется защищать условия, если они хорошие»), что согласуется с их ожиданиями от государства создания условий для повышения качества жизни, что, в целом, соответствует требованиям внутренних факторов групповой интеграции: помимо наличия общих целей, готовность следовать общегрупповым требованиям и нормам возникает, если люди получают определенные вознаграждения, поддержку, помощь. Если государственные институты ориентированы на укрепление государственно-гражданской идентичности, то граждане должны чувствовать заботу, видеть, что государство гарантирует соблюдение их прав, оценивает их труд по достоинству.

### Выводы

Полевые исследования 2023 и 2024 гг. позволили определить, что интеграционные процессы в условиях новой территориальности должны включать не только административно-правовой и социально-экономический аспект, но и социокультурный, предполагающий интериоризацию ценностей российского общества, единство представлений об образах и символах исторической памяти, формирование государственно-гражданской идентичности у представителей разных поколений.

Результаты исследования позволили выявить поколенческие особенности восприятия общечеловеческих и гражданских ценностей, а также тенденцию сохранения представлений о приоритете традиционных ценностей наряду с выраженными смысловыми отличиями, заложенными в интерпретационных схемах восприятия разных поколений.

Ценностно-смысловые различия, обусловленные разными схемами интерпретаций прошлого и настоящего, могут свидетельствовать о нарушениях в системе передачи ценностей от поколения к поколению, что, наряду с «переходом поколений в ситуацию параллельного сосуществования» (Стародубровская, 2016), определяет кризис единых оснований и стратегий интеграции, преобладание установок на локальные формы интеграции на уровне малых социальных групп.

Таким образом, в контексте перспектив интеграции на основе единых ценностно-смысловых концептов и институциональных практик, связанных с ориентацией на общее будущее, важно учитывать специфику восприятия и конструирования реальности разными поколениями, в том числе при формировании государственной национальной политики и конструировании нового социально-территориального облика России.

#### Список источников

Бергер П. Личностно-ориентированная социология / [Петер Л. Бергер, Бриджит Бергер, Рэнжалл Коллинз; пер. с англ. В. Ф. Анурина]. – Москва: Акад. Проект, 2004 (Киров: ОАО Дом печати – Вятка). – 605 с.

Бинева Н. К. Ценностные основания государственно-гражданской интеграции российского общества в условиях новой территориальности / Н. К. Бинева // Позитивный опыт регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции, Казань, 26–29 июня 2024 года. – Казань: Академия наук Республики Татарстан, 2024. – С. 24–26.

Демографическая модернизация России, 1900–2000 / под ред. А. Г. Вишневого – Москва: Новое издательство, 2006. – 608 с.

Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра / рук. проекта и отв. ред. Л. М. Дробизева. – Москва: Российская политическая энциклопедия, 2013. – 485 с.

Дробизева Л. М. Общероссийская идентичность и уровень межнационального согласия как отражение вектора консолидационных процессов / Л. М. Дробизева // Социологические исследования. – 2017. – № 1(393). – С. 26–36. – EDN XXRRLD.

Историческое сознание россиян: оценки прошлого, память, символы: опыт социологического измерения / М. К. Горшков, А. Л. Андреев, Р. Э. Бараш [и др.]. – Москва: ООО «Издательство “Весь Мир”», 2022. – 248 с. – DOI 10.55604/9785777709042. – EDN HEUCDA.

#### References

Berger P., Berger B., Collins R. Person-oriented sociology. Trans. from English by V. F. Anurin. Moscow: Acad. Proekt, Kirov: OAO Dom Pechati – Vyatka = Moscow Academic Project, Kirov: OAO Printing House – Vyatka. 2004; 605 (In Russ.).

Bineeva N. K. Value foundations of state-civil integration of Russian society in the context of new territoriality. *Pozitivnyy opyt regulirovaniya etnosotsial'nykh i etnokul'turnykh protsessov v regionakh Rossiyskoy Federatsii: Materialy VI Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Kazan', 26-29 iyunya 2024 goda. Kazan': Akademiya nauk Respubliki Tatarstan = Positive experience of regulating ethnosocial and ethnocultural processes in the regions of the Russian Federation: Materials of the VI All-Russian scientific and practical conference, Kazan, June 26-29, 2024. Kazan: Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan. 2024; 24-26 (In Russ.).*

Demographic modernization of Russia, 1900-2000. Ed. by A. G. Vishnevsky. *Moskva: Novoye izdatel'stvo = Moscow: New Publishing House. 2006; 608 (In Russ.).*

Civic, Ethnic and Regional Identity: Yesterday, Today, Tomorrow. Project manager and editor-in-chief L. M. Drobizheva. *Moskva: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya = Moscow: Russian Political Encyclopedia. 2013; 485 (In Russ.).*

Drobizheva L. M. All-Russian Identity and the Level of Interethnic Harmony as a Reflection of the Vector of Consolidation Processes. *Sotsiologicheskiye issledovaniya = Sociological Research. 2017; 1 (393): 26-36 (In Russ.).*

Historical Consciousness of Russians: Assessments of the Past, Memory, Symbols:

Левада Ю. Поколения XX века: возможности исследования / Ю. Левада // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2001. – № 5(55). – С. 7–14. – EDN НТМНПР.

Мангейм К. Проблема поколений // Мангейм К. Очерки социологии знания: Проблема поколений. Состязательность. Экономические амбиции. Москва: ИНИОН РАН, 2000. С. 8–63.

Мангейм К. Очерки социологии знания: Проблема поколений – состязательность – экономические амбиции / К. Мангейм; пер. Додина Е. Я.; отв. ред. Скворцов Л. В. – Москва, 2000. – 164 с. – (Социология). – EDN LAFQOX.

Радаев В. В. Миллениалы: Как меняется российское общество / В. В. Радаев; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 224 с. к

Семенова В. В. Современные концептуальные и эмпирические подходы к понятию «поколение» // Россия реформирующаяся: Ежегодник – 2003 / под ред. Л. М. Дробижевой. – Москва: Институт социологии РАН, 2003. – С. 213–237.

Согомонов А. Ю. Советский простой человек: опыт социального портрета на рубеже 90-х / А. Ю. Согомонов // Социологический журнал. – 1994. – № 1. – С. 182–184. – EDN TYSQTN.

Стародубровская И. В. Социальная трансформация и межпоколенческий конфликт (на примере Северного Кавказа) / И. В. Стародубровская // Общественные науки и современность. – 2016. – № 6. – С. 111–124. – EDN UYPVCA.

An Experience of Sociological Measurement. M. K. Gorshkov, A. L. Andreev, R. E. Barash [et al.]. Moscow: OOO “Izdatelstvo “Ves Mir” = Moscow: LLC Publishing House “Hole World”. 2022; 248. (In Russ.).

Levada Yu. Generations of the 20<sup>th</sup> century: research opportunities. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskkiye i sotsial’nyye peremeny = Monitoring public opinion: economic and social changes*. 2001; 5(55): 7-14 (In Russ.).

Mannheim K. The problem of generations. Mannheim, K. *Essays on the sociology of knowledge: The problem of generations. Competition. Economic ambitions*. Moscow: INION RAN = Moscow: INION RAS. 2000; 8-63 (In Russ.).

Mannheim K. *Essays on the sociology of knowledge: The problem of generations – competition – economic ambitions*. Translation by E. Ya. Dodin. Resp. editor Skvortsov L. V. Moscow. 2000. 164 (In Russ.).

Radaev V. V. Millennials: How Russian Society is Changing. Nat. research. University “Higher School of Economics”. Moscow: Izd. dom Vysshey shkoly ekonomiki = Moscow: Publishing house of the Higher School of Economics. 2019; 224 (In Russ.).

Semenova V. V. Modern conceptual and empirical approaches to the concept of “generation”. *Rossiya reformiruyushchayasya: Yezhegodnik = Russia under reform: Yearbook*. Edited by L. M. Drobizheva. Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences. 2003; 213-237 (In Russ.).

Sogomonov A. Yu. The Soviet common man: an experience of a social portrait at the turn of the 90s. *Sotsiologicheskyy zhurnal = Sociological journal*. 1994; 1: 182-184 (In Russ.).

Starodubrovskaya I. V. Social transformation and intergenerational conflict (on the example of the North Caucasus). *Obshchestvennyye nauki i sovremennost’ = Social sciences and modernity*. 2016; 6: 111-124 (In Russ.).

*Для цитирования:* Бинева Н. К. Поколенческие особенности ценностных оснований государственно-гражданской интеграции россиян в условиях новой территориальности // Гуманитарий Юга России. – 2024. – Т. 13. – № 5 (69). – С. 145–158.

DOI 10.18522/2227-8656.2024.5.11

EDN DNGJOW

***История статьи:***

Поступила в редакцию – 19.08.2024

Одобрена после рецензирования –  
17.09.2024

Принята к публикации – 20.09.2024

**Сведения об авторе**

**Бинева Наталья Камильевна**

Кандидат социологических наук,

доцент Института социологии

и регионоведения Южного

федерального университета

SPIN-код: 8639-9561

AuthorID: 275097

*nkbineeva@sfnu.ru*

**Information about author**

**Natalia K. Bineeva**

Candidate of Sociological Sciences,

Associate Professor of the Institute

of Sociology and Regional Studies,

Southern Federal University

WoS. ResearcherID: AAH-5472-2020

Scopus AuthorID: 57201615145

*nkbineeva@sfnu.ru*