

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ



УДК 304.42
DOI 10.18522/2227-8656.2024.4.10
EDN SJDEEL

Научная статья

СОЦИАЛЬНЫЕ КОММУНИКАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

SOCIAL COMMUNICATIONS OF CIVIL SOCIETY AND PUBLIC AUTHORITIES IN THE CONTEXT OF MODERNIZATION OF PUBLIC RELATIONS

*А. А. Абовян**

*А. В. Панычик***

ORCID: 0000-0002-2959-9358

*Ashkhen V. Abovyan**

*Alexander V. Panychik***

* Южный федеральный университет

** Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)
Ростов-на-Дону, Россия

* Southern Federal University

** Rostov State University of Economics
Rostov-on-Don, Russia

Цель исследования – провести анализ социальных коммуникаций гражданского общества и публичной власти в контексте модернизации общественных отношений.

Методологическая база исследования. В ходе исследования были использованы методы диалектики, позволившие констатировать, что существуют препятствия в организации институтами публичной власти процедуры поддержания правопорядка и системы правоотношений в виртуальном пространстве.

Результаты исследования. Установлено, что концептуализация идеи социальной коммуникации гражданского общества и публичной власти в философской парадигме

Objective of the study is conduct an analysis of social communications of civil society and public authorities in the context of the modernization of public relations.

The methodological basis of the research. During the research, dialectical methods were used, which made it possible to identify the impact of information and communication technologies on the transformation of relations between civil society and the state-networks in the context of their informatization and others.

Research results. It is established that the conceptualization of the idea of social communication between civil society and public authorities in the philosophical paradigm

© Абовян А. А., 2024

© Панычик А. В., 2024

позволяет теоретически обосновать решение социальных проблем, связанных с модернизацией общественных отношений и открывает возможности для диалога населения с властью.

Перспективы исследования. Имеющийся опыт социальных коммуникаций гражданского общества и публичной власти в России позволяет рассматривать его не только как умопостигаемый концепт, но и как часть объективной реальности. Познание механизмов активизации общественных сил, заинтересованных в коммуникации с публичной властью, является в настоящее время одной из актуальных задач по их модернизации в условиях информатизации.

Ключевые слова: социальная коммуникация, гражданское общество, публичная власть, цифровизация общества, информатизация общественных отношений, экзистенциальная коммуникация

allows theoretically substantiating the solution of social problems related to the modernization of public relations and opens up opportunities for dialogue between the population and the authorities.

Prospects of the study. The existing experience of social communications of civil society and public authorities in Russia allows us to consider it not only as a speculative concept, but also as part of objective reality, which requires further scientific research. The knowledge of the mechanisms of activation of public forces interested in communication with public authorities is currently one of the urgent tasks of their modernization in the context of informatization, which can give dynamics to the social state as the main goal of civil society.

Keywords: social communication, civil society, public authority, digitalization of society, informatization of public relations, existential communication

Введение

Социальные коммуникации являются основой взаимодействия гражданского общества и публичной власти в процессе организации управления сотрудничеством людей, достижения взаимопонимания между ними, накопления социального опыта, его передачи и т. д., что становится фактором, определяющим характер современной социальной реальности. Компьютерные сети и технологии создают новые каналы и способы взаимодействия людей не только между собой, но и со структурами публичной власти, должностными лицами, субъектами гражданского общества и т. д. По этому поводу исследователи отмечают, что «использование интернет-технологий позволяет в динамично развивающихся на современном этапе общественных отношениях существенно улучшить качество и скорость взаимодействия, повысить уровень его анализа и интенсивности на фоне очевидного снижения затрачиваемых ресурсов при осуществлении той или иной деятельности» (Кожевников, Савоськин, 2024. С. 153).

Динамика общественных отношений в условиях их цифровизации, использования алгоритмов нейросетей в коммуникациях актуализирует проблемы, связанные не только с межличностным общением, но и социальными

коммуникациями гражданского общества и публичной власти. Социальные коммуникации способны оказывать влияние на формирование или изменение системы знаний, ценностей, представлений, интересов в сфере публичных отношений, общественного и индивидуального сознания, определяющего цели, задачи и выбор поведения людей. В контексте современного научного дискурса анализ коммуникации способствует выявлению не только его сущности, но и характера отношений, возникающих между гражданским обществом и публичной властью.

Методология и методы

В основу методологии исследования социальных коммуникаций гражданского общества и публичной власти положен диалектический метод познания, позволивший связать их с другими компонентами социального бытия. Теоретико-методологическая база включает классические и современные методы исследования политической и социальной философии, теории цифровой коммуникации (Шмидт, Коэн, 2013). Междисциплинарный подход исследования специфики коммуникации гражданского общества с публичной властью в цифровом пространстве позволяет использовать данные из различных предметных областей.

Основная часть

На формирование социальных коммуникаций гражданского общества и публичной власти оказали влияние революции в политической и социальной сферах, науке и технике, экономике, свершившиеся в XX – начале XXI вв. Изменив общественную жизнь, они стали условием для создания институтов гражданского общества и самоуправляющихся структур с целью обеспечения формально-правового суверенитета народа. Идея гражданского общества базируется на праве частной собственности, рациональном правосознании, она предполагает формальное равенство участников социальных коммуникаций с публичной властью.

В качестве основы концепции Гегеля о сущности гражданского общества положена личность и указывается, что они «существуют лишь друг для друга и посредством друга. Способствуя осуществлению моей цели, я способствую осуществлению всеобщего, а последнее в свою очередь способствует осуществлению моей цели» (Гегель, 2019. С. 184). В его представлении это идеал, который не может быть включен в систему публичной власти. Социальные коммуникации гражданского общества и публичной власти не могут игнорировать интересы и ценности других групп населения, так как основой демократии являются консенсус и плюрализм.

Идеи о естественной природе институтов гражданского общества были сформулированы в трудах античных мыслителей (Платона и Аристотеля). Как концепция – их идеи получили развитие в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, И. Канта, Г. В. Ф. Гегеля и др. Отношение к

гражданскому обществу в теории было различным; так, философы французского Просвещения считали его позитивным, негативное отношение к нему сложилось в немецкой классической философии. В научном плане такой подход предполагает вычленение идеи гражданского общества и сосредоточение ее в исследованиях политических и философских наук. Создание теоретической модели гражданского общества иными средствами всегда приводило к очередным утопиям.

В политическом и общественном дискурсе не исключается возможность социальных коммуникаций гражданского общества со всеми уровнями публичной власти, включая местное самоуправление в процесс их сотрудничества. Правомерность такого подхода заключается в том, что демократический режим, представленный сам себе, может выродиться в тоталитаризм, как реакция на вызовы и угрозы определенному общественному порядку. Давая определение понятию «демократия», Н. М. Коркунов писал, что это «... форма организации государственной власти и порядок властеотношений, при которых последовательно осуществляются основные права и свободы человека и гражданина, реализуется правовой порядок взаимоотношений личности и государства на началах взаимной ответственности...» (Коркунов, 2009. С. 347). Причиной неопределенности базового сегмента современной демократии является неоднозначность понятия «свобода» с одной стороны, а с другой, то, что демократия основывается на свободе социальных коммуникаций гражданского общества и публичной власти.

Модернизация общественных отношений в условиях цифровизации, использования алгоритмов нейросетей в коммуникациях и т. д. содержит риски, связанные не только с межличностным общением, но и социальными коммуникациями в целом (Шевченко, Штофер, 2022). Социальная коммуникация – это процесс, связанный с получением, анализом и передачей информации, ее влиянием на личность человека, общественное сознание, поведение людей, выбор стратегий модернизации общественных отношений. Социальные коммуникации способны оказывать влияние на формирование целей и интересов в сфере публичных правоотношений и общественного сознания, определяющих цели, задачи и выбор поведения людей.

Социальная коммуникация рассматривается как явление, имеющее двойственную физическую и метафизическую природу. Существует мнение, что «концепт коммуникации, развивавшийся в рамках лингвистического и системно-кибернетического подходов, изначально исходил из философской парадигмы диалогизма: модель передатчика/приемника схематизировала ситуацию диалога, в то время как многие иные парадигмы истолкования коммуникации – герменевтика, философия языка, психология сознания – вообще не выделяли передачу сообщения в качестве существенного момента коммуникации» (Назарчук, 2010. С. 52). В условиях неоднозначности трактовок

понятия коммуникации в современной науке необходимо выявить направления ее анализа: во-первых, это анализ особенности диалога в коммуникации; во-вторых, трансформация теории коммуникации в информационном обществе; в-третьих, это новые проблемы, связанные с дефицитом внимания, обличности современного социума и т. д.

В основу понимания сущности диалога положены концепции, основанные на научных и культурологических достижениях, включающие духовность в межличностные отношения; диалоги в различных сферах современной жизни; герменевтики, как интерпретации и постижения смысла диалоговых отношений (В. Дильтей); феноменологии, связанной с проблемой трансцендентальной intersubjectivity и учением Э. Гуссерля о «чистом Я» и идеей «респонзивной феноменологии с неклассическим пониманием субъекта локализованного на границе с чужим «Я». В экзистенциализме проблема социальной коммуникации изучалась К. Ясперсом, М. Хайдеггером и другими мыслителями, разделяющими мнение, что «экзистенциальная коммуникация представляет собой высший тип общения. Человек является не объективируемым в эмпирическом смысле существом, поэтому к нему нельзя применять внешние рассудочные положения и опыт, с ним необходимо взаимодействовать как с экзистенцией, которая именно в общении раскрывается полностью» (Гайденко, 1997. С. 8). Появляются новые проблемы, связанные с современными технологиями, развитием информационной инфраструктуры, дефицитом общения и внимания.

В дальнейшем исследование проблем, связанных с социальными коммуникациями, продолжили представители экзистенциализма, и в частности, М. Хайдеггер, который поставил вопрос о возможности сохранения социальных связей (коммуникаций) в тех случаях, когда человек замыкается в себе или диктует (пытается диктовать) свою волю другим (Хайдеггер, 1997).

Заключение

В результате проведенного исследования социальных коммуникаций гражданского общества и публичной власти в процессе модернизации общественных отношений установлено: а) эффективность публичной власти не связывается с реформами или административными преобразованиями. Большее значение приобретает учет общественных интересов, основанных на единстве социальных потребностей и практик, что требует согласованности взглядов всех политических субъектов; б) модернизация местного самоуправления, как формы публичной власти, может оказывать влияние на развитие производительных сил и производственных отношений в муниципальных образованиях. Посредством социальных коммуникаций оно может устанавливать социальное партнерство и сглаживать существующее неравенство и стратификацию в социальной структуре местного сообщества; в) признание социальных коммуникаций естественной формой коллективной жизни лю-

дей ставит проблему нахождения равновесия в процессе создания самоуправляемых коллективов и структур публичной власти.

Социальные коммуникации гражданского общества и публичной власти в интернет-пространстве можно рассматривать и как информационное влияние власти на граждан и средство модернизации общественных отношений. Результаты, полученные в ходе исследования, позволяют наметить направления дальнейшей работы по совершенствованию и развитию социальных коммуникаций гражданского общества и публичной власти в теории политической и социальной философии, что актуально в условиях информатизации общественных отношений и может представлять интерес для анализа проблем демократического транзита российской государственности.

Список источников

Гайденко П. П. Человек и история в экзистенциальной философии Карла Ясперса / П. П. Гайденко // Ясперс К. Смысл и назначение истории: пер. с нем. – Москва: Политиздат, 1991. – С. 5–26.

Гегель Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 292 с.

Кожевников О. А. Социальные сети как развивающийся способ коммуникации органов власти с гражданами: состояние и перспективы / О. А. Кожевников, А. В. Савоськин // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2024. – №2 (93). – С. 151–155.

Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права / Н. М. Коркунов. – Санкт-Петербург, 2009. – 422 с.

Назарчук А. В. Философское осмысление диалога через призму коммуникативного подхода / А. В. Назарчук // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. – 2010. – № 1. – С. 51–71.

Хайдеггер М. Бытие и время / М. Хайдеггер; пер. В. В. Бибихина. – Москва, 1997. – 460 с.

Шевченко О. М. Перспективы и риски цифровизации как тренда социального развития: культура и образование / О. М. Шевченко, Л. Л. Штофер // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2022. – Т. 15. – № 2. – С. 281–290.

References

Gaidenko P. P. Man and History in the Existential Philosophy of Karl Jaspers. Jaspers K. The Meaning and Purpose of History: trans. from German. Moscow: Politizdat. 1991; 5-26 (In Russ.).

Hegel G. V. F. Philosophy of Law. Moscow: Izdatel'stvo Yurait = Moscow: Publishing House Yurait. 2019; 292 p. (In Russ.).

Kozhevnikov O. A. Social Networks as a Developing Method of Communication between Government Bodies and Citizens: Status and Prospects. Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii = Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024; 2 (93): 151-155 (In Russ.).

Korkunov N. M. Lectures on the General Theory of Law. Saint Petersburg. 2009; 422 p. (In Russ.).

Nazarchuk A. V. Philosophical understanding of dialogue through the prism of the communicative approach. Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 7. Filosofiya = Bulletin of Moscow University. Series 7. Philosophy. 2010; 1: 51-71 (In Russ.).

Heidegger M. Being and Time. Trans. by V. V. Bibikhin. Moscow. 1997; 460 p. (In Russ.).

Shevchenko O. M. Prospects and risks of digitalization as a trend of social development: culture and education. Vestnik YURGTU (NPI) = Bulletin of SSTU (NPI). 2022; 15(2): 281-290 (In Russ.).

Шмидт Э. Новый цифровой мир. Как технологии меняют жизнь людей, модели бизнеса и понятие государства / Э. Шмидт, Дж. Коэн; пер. с англ. С. Филина. – Москва: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 368 с.

Schmidt E. The New Digital World. How Technologies Are Changing People's Lives, Business Models, and the Concept of the State. Cohen; trans. from English by S. Filina. Moscow: Mann, Ivanov and Ferber. 2013; 368 p. (In Russ.).

Для цитирования: Абовян А. А., Паньчик А. В. Социальные коммуникации гражданского общества и публичной власти в контексте модернизации общественных отношений // Гуманитарий Юга России. – 2024. – Т. 13. – № 4 (68). – С. 145–151. DOI 10.18522/2227-8656.2024.4.10 EDN SJDDEL

История статьи:
Поступила в редакцию – 24.06.2024
Одобрена после рецензирования – 22.07.2024
Принята к публикации – 26.07.2024

Сведения об авторах

Абовян Ашхен Валикоевна

Кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и практики массовой коммуникации, Южный федеральный университет SPIN-код: 7021-9398, AuthorID: 253381 avabovyan@sfedu.ru

Паньчик Александр Владимирович

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) SPIN-код: 5843-5300, AuthorID: 19048997 alexpggr@yandex.ru

Information about authors

Ashkhen V. Abovyan

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Theory and Practice of Mass Communication, Southern Federal University avabovyan@sfedu.ru

Alexander V. Panychik

Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy and Cultural Studies, Rostov State University of Economics (RINH) alexpggr@yandex.ru

*Авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации.
У авторов нет конфликта интересов для декларации.*