



УДК 316.4
DOI 10.18522/2227-8656.2024.2.1
EDN XDCGTI

Научная статья

СПЕЦИФИКА РИСКОВ ГУМАНИТАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ, СВЯЗАННЫХ С ОСОБЕННОСТЯМИ ВОСПРИЯТИЯ СТУДЕНЧЕСТВОМ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ¹

SPECIFICS OF THE RISKS OF THE COUNTRY'S HUMANITARIAN SECURITY ASSOCIATED WITH THE PECULIARITIES OF STUDENTS' PERCEPTION OF MODERN TECHNOLOGICAL INNOVATIONS²

*Л. Г. Титаренко**

ORCID: 0000-0002-5729-1430

* Белорусский государственный
университет,
Минск, Республика Беларусь

*Larisa G. Titarenko**

* Belarusian State University,
Minsk, Republic of Belarus

Цель исследования – выявить и описать основные риски гуманитарной безопасности, связанные с цифровой трансформацией белорусского общества и ее неоднозначными последствиями. В статье показано, что любое ослабление воспитательно-идеологического воздействия на студенчество со стороны учебных заведений и уменьшение роли изучения дисциплин социально-гуманитарного цикла может приводить к недооценке

Objective of the study is to identify and describe the main risks of humanitarian security associated with the digital transformation of Belarusian society and its ambiguous consequences. The article shows that any decrease in the educational and ideological influence within the higher education institutions as well as a decrease of studying social and humanitarian disciplines may lead to underestimation by young people of the cultural values of their society, an increase

¹ *Статья подготовлена при финансовой поддержке Государственной программы научных исследований Республики Беларусь «Общество и гуманитарная безопасность Белорусского государства» (№ госрегистрации 20211892, договор № 696/97).*

² *Acknowledgments. The article was prepared with the financial support of the State Public Research Institute “Society and Humanitarian Security of the Belarusian State” (state registration No. 20211892, agreement No. 696/97).*

молодежью ценностей культуры своего общества, росту ее отчуждения от среднего и старшего поколения в нашем обществе.

Методологическую базу исследования составляют положения теории цифровой трансформации общества и четвертой промышленной революции (М. Кастельс, К. Шваб), теории «общества риска» (У. Бек, О. Яницкий), включая ее приложение к молодому поколению (Ю. Зубок), теории «общества знаний» (Н. Стер) и концепции цифровизации общества и образования (П. Норрис, А. Вербицкий).

Результаты исследования показывают, что инновационный процесс цифровой трансформации является сложным и противоречивым, а его социальные последствия двойственны. Молодому поколению студенчества далеко не всегда понятно, сколько рисков и угроз может быть связано с цифровизацией разных сфер жизни, включая образование. Они рассчитывают на будущее карьерное продвижение благодаря знаниям цифровых технологий, на расширение возможностей досуга и рост свободы действия и не задумываются о негативных возможностях воздействия цифровых технологий на здоровье, окружающую среду, образ жизни. Свойственная студентам абсолютизация позитивных возможностей цифровой трансформации имеет оборотную сторону, которая заключается в недопонимании цифровых и иных рисков современных технологических инноваций, недооценке гуманитарных ценностей общества, непреднамеренном формировании технократического мировосприятия.

Перспективы исследования. Проблемы рисков гуманитарной безопасности молодого поколения страны, связанных с противоречивым развитием цифровой трансформации, состоят в продолжении теоретической разработки концепции современных рисков для общества в условиях новых вызовов, а также в сборе нового эмпирического материала,

in their alienation from the middle and older generations in our society.

The methodological basis of the research contains the theory of digital transformation of society and the 4th industrial revolution (M. Castells, K. Schwab), the theory of the “risk society” (U. Beck, O. Yanitsky), including its application to the younger generation (Yu. Zubok); the theory of the “knowledge society” (N. Stehr) and the concept of digitalization of society and education (P. Norris, A. Verbitsky).

Results of the study show that the innovative process of digital transformation is complex and contradictory, and its social consequences are ambivalent. The students do not always understand how many risks and threats can be associated with the digitalization of various spheres of life, including education. They count on future career advancement due to knowledge of digital technologies, on expanding leisure opportunities and increasing freedom of action. They do not think about the negative impact of digital technologies on health, the environment, and lifestyle. Absolutization of the positive opportunities of digital transformation has a dark side, which consists in a misunderstanding of digital and other risks of modern technological innovations, an underestimation of the humanitarian values of society, and the unintentional formation of a technocratic worldview.

Research perspectives relate to the problem of humanitarian security risks of the country's younger generation associated with the controversial development of digital transformation. They also assume the theoretical development of the concept of modern risks to society in the face of new challenges, as well as in collecting new empirical material that would

который позволил бы оценивать эти риски для каждой социальной группы общества в динамике.

allow assessing these risks for each social groups of society in dynamics.

Ключевые слова: цифровые технологии, инновационное развитие общества, гуманитарные риски цифровизации, студенчество, система высшего образования

Keywords: digital technologies, innovative development of society, humanitarian risks of digitalization, students, system of higher education

Введение

Глобальное развитие цифровой трансформации затрагивает все страны мира, хотя и в разной степени. В Республике Беларусь, как и в России, успешно развиваются государственные программы, ориентированные на продвижение информационной трансформации общества и инновационного развития экономики в рамках четвертой индустриальной революции (Шваб, 2015). Информационное общество, пришедшее на смену постиндустриальному (Кастельс, 2000; Лазаревич, 2015), одновременно является и обществом знания (Stehr, 1994), благодаря которому внедряются немыслимые прежде инновации, появляются новые технологии и производства. Постепенно осуществляется цифровизация разных сфер общества. Однако вместе с этими инновационными достижениями приходят и новые проблемы, связанные с необходимостью всестороннего изучения и понимания происходящих процессов, прогнозирования последствий их воздействия на производство, общество, отдельного человека. Это означает необходимость исследования возможных предвиденных и непредвиденных рисков, которые потенциально заложены в процессах цифровой трансформации и которые могут быть опасны как для всего общества, так и для отдельных социальных групп и институтов.

Студенчество – та социально-демографическая группа, которая в значительной степени использует плоды цифровизации, включая цифровые технологии обучения и новые интернет-возможности проведения свободного времени. В то же время, ввиду того что студенчество еще находится в процессе социализации и имеет не до конца сформированное мировоззрение, оно может больше других социально-возрастных групп быть подвержено влиянию цифровых технологий. Это касается не только физиологического воздействия информационных технологий на здоровье, выработки болезненной зависимости у молодых людей от гаджетов и интернета, но и культурного воздействия на сознание данной группы. Молодые люди могут полностью верить в чудесные преобразования всех сфер жизни под влиянием информационно-компьютерных технологий, роботов и особенно искусственного интеллекта, не понимая, что главной целью развития является человек, а не научно-технический прогресс. Те радужные картины, которые когда-то описывал Э. Тоффлер как

результат «третьей волны» технологической революции, будут казаться уже воплощающимися в реальность (Тоффлер, 2004). Тем самым молодые студенты, не имеющие собственного жизненного опыта и поверившие в скорое приближение такого цифрового общества, как бы стирают в своем сознании грань между социальной и виртуальной реальностью. Те стороны социальной реальности, которые не «вписываются» в цифровые картинки, отбрасываются либо не замечаются студентами. Отсюда и возникает потенциальный риск гуманитарного характера – непонимания важности нецифровых сторон жизни, гуманитарной культуры и традиционных ценностей своего общества.

Цель исследования – выявить и описать основные риски гуманитарной безопасности, связанные с цифровой трансформацией белорусского общества и ее неоднозначными последствиями, а также раскрыть соотношение разных рисков, которым в настоящее время подвержено белорусское (вероятно, в какой-то мере и российское) общество.

Методология и методы исследования

Теоретико-методологическую основу нашего исследования составляют положения теории цифровой трансформации общества и четвертой промышленной революции (М. Кастельс, К. Шваб) и «общества знания» (Н. Стер). В статье также используются отдельные положения теории «общества риска» (У. Бек, О. Яницкий), включая ее приложение к молодому поколению (Ю. Зубок), и концепции цифровизации общества и образования (П. Норрис, А. Вербицкий), акцентирующей противоречия и риски данных процессов.

Эмпирической базой исследования выступают два национальных опроса студенческой молодежи, проведенных под нашим руководством в 2022–2023 гг., в которых изучались вопросы, связанные с цифровизацией высшего образования. В частности, студенты давали самооценку своим цифровым знаниям и навыкам овладения цифровыми технологиями, а также оценивали возможности, которые открывает цифровая трансформация в разных областях жизни общества.

Основные положения

Для того, чтобы определить основные риски гуманитарной безопасности, связанные с цифровой трансформацией белорусского общества, необходимо начать с определения этого понятия. Однако в научной литературе нет общего понимания рисков гуманитарного развития общества и даже понятия риска. Для всех авторов, анализирующих риски, очевидна связь этих феноменов с разного рода негативными воздействиями на сознание и поведение индивида, групп, всего общества, причем как реальными, так и потенциальными воздействиями. Можно сразу разделить основные риски всех типов по объекту их воздействия на три уровня: риски для всего общества, для отдельного социального института, группы и для индивида. Гуманитарные риски, как и другие, также могут функционировать на этих трех уровнях.

Поскольку речь идет о рисках, продуцируемых на гуманитарную сферу цифровой трансформацией, можно также выделить такую их характеристику, как непредсказуемость и динамичный характер: ожидаемыми в условиях цифровых инноваций могли быть риски технического характера, но не гуманитарного. И действительно, именно о технических рисках чаще всего пишут авторы, изучающие внедрение и функционирование дистанционных методов обучения в 2020–2022 гг. (Татаринцева, 2023). Технические риски, связанные с недостаточной технологической оснащенностью учебных заведений, низкой скоростью интернет-связи, нехваткой персональной техники для работы студентов, были очевидны, начиная с периода пандемии, ожидаемы и повсеместны. Что касается гуманитарных рисков, они никогда не рассматривались как главные, поскольку это лишь один из многих типов рисков, которые неизбежны для этапа развития общества, описанного в конце прошлого века в социологии как «общество риска» (Бек, 2000), а также как общество социальных сетей и коммуникации (Кастельс, 2000). В российской литературе общество риска обычно тесно связывают с концепцией социокультурной травмы, перенесенной всем народом в связи с распадом прежних социальных институтов на рубеже 1990-х гг. (Волков, 2022; Тощенко, 2020) и имевшей куда более драматичные последствия для государства и общества, чем нынешние гуманитарные риски. Однако последние также нельзя сбрасывать со счетов. И те и другие риски могут выйти из-под контроля существующих социальных институтов, как это случилось в Чернобыле. Согласно концепции У. Бека, если в индустриальном обществе субъектами социальной деятельности осуществлялось осознание происходящих процессов технико-экономического развития, то в «обществе риска» такое осмысление переходит на уровень рефлексивности, которая позволяет зафиксировать новый феномен: столкновения общества с результатами его собственного функционирования. При этом осмысление рисков может иметь искаженную природу, а сами риски принимают разнообразные формы. Несмотря на некоторые различия в трактовках, все авторы концепции «общества риска» считают риски неотъемлемой чертой нынешнего общества (Яницкий, 2003), к которой приходится адаптироваться.

Значимое проявление рисков гуманитарной безопасности на уровне общества – ослабление контроля со стороны государства над функционированием информационно-коммуникационных технологий в медиасфере. В Беларуси эти технологии в 2020 году, используемые прозападной оппозицией, поставили общество на грань кризиса. Ценой больших усилий кризис был преодолен, контроль над белорусскими медиа усилен. Когда эти технологии ставятся под контроль государства, они из механизма разрушения социальной сплоченности общества становятся средством его сплочения. Как констатировал американский автор М. Джонс, когда ближневосточные государства

стали укреплять свою власть над «новыми медиа», они стали эффективным средством воздействия государства на сознание своих граждан в этих странах, что привело к уменьшению там влияния западных средств массовой информации (Jones, 2022).

Если вернуться к социальной группе молодежи (то есть промежуточному уровню проявления рисков – между обществом и индивидом), то ввиду своего возраста она воспринимает любые риски современного общества более остро, чем другие социальные группы (Зубок, 2003). В то же время, в отличие от других возрастных групп, молодежь не может глубоко и точно осмыслить эти риски современного общества. Часть реально или потенциально существующих рисков цифровой трансформации вообще остается незамеченной, не отрефлексированной молодежным сознанием (Титаренко, 2023. С. 116). Этот вывод в значительной степени относится к восприятию студенчеством технологий дистанционного обучения (то есть технических рисков) и связан с гносеологическими особенностями молодежного постижения окружающего мира. Для студентов самое главное в цифровых технологиях состоит в том, что их использование на учебных занятиях можно превратить в подобие компьютерных игр, а сами дистанционные занятия хороши тем, что позволяют экономить молодежи время, которое затем тратится на другие виды деятельности, далекие от образовательных (Титаренко, 2022). Точно так же студенты, проводя слишком много времени в интернете, обычно не задумываются о том, что тем самым лишаются возможности прочесть книги, важные для их культурной социализации, изучения истории и культуры своей страны и становления как гражданина. Информационно-компьютерные технологии, которые должны служить средством повышения качества обучения и облегчения повседневной жизнедеятельности, становятся самоцелью.

Имеется риск углубления социальной дифференциации и цифрового неравенства как в студенческой среде, так и между разными социальными группами, обусловленных разным уровнем владения и использования цифровых технологий. Наличие «цифровых разрывов» – проблема культуры и общества на мировом уровне (Norris, 2003). Не секрет, что молодые люди (прежде всего студенты) имеют цифровую культуру, уровень которой выше, чем уровень цифровой культуры других групп населения (хотя и внутри группы студенчества есть различия в уровне владения этой культурой, которые определяются разными профессиональными интересами и профилем обучения студентов). На основе цифровых различий может нарастать отчуждение между разными социальными группами, что в значительной степени совпадает с возрастными группами населения и тем самым способствует функционированию эджистских стереотипов в обществе.

Таким образом, можно констатировать, что в среде студенчества имеют место риски гуманитарной безопасности, относящиеся к уровню государства

(недооценка роли культуры, истории, традиционных ценностей) наряду с рисками для традиционного обучения, т. е. относящиеся к уровню социального института высшего образования (недооценка традиционных методов обучения, нежелание студентов читать книги на бумажном носителе, ослабление воспитательного воздействия на студентов) и к отдельному индивиду (технократизация сознания, недооценка профессий, которые не подверглись цифровизации, ориентация главным образом на IT-специальности). В социальных сетях создается искаженная картина развития на рынке труда: множатся утверждения о том, что традиционные профессии быстро исчезают, что имеется угроза технологической безработицы и роботизации (Бенанав, 2022), тогда как в лучшем случае эти процессы станут реальными через 10–20 лет. Поэтому сегодня технические инновации не представляют угрозы традиционному рынку занятости. Реальная современная экономика функционирует на разных технологических уровнях, дополняющих друг друга, и везде нужны молодые кадры. Эту реальную ситуацию нужно учитывать в воспитательной и образовательной работе со студенчеством, чтобы предотвращать или минимизировать риски и разочарования студенчества, связанные с их абсолютизацией цифровой трансформации и технических инноваций.

Для эффективного влияния на формирование научного мировоззрения студенчества и его воспитание необходимо знание эмпирических индикаторов, фиксирующих сами риски в студенческой среде и ориентирующих на возможные пути их преодоления, которые может использовать система высшего образования. Эти индикаторы можно выделить на всех трех уровнях рисков. На уровне государства это система существующих норм поведения, контроль государства над СМИ, другими институтами, оказывающими идеологическое влияние на население, поддержание социальной сплоченности в обществе; на уровне институтов – наличие четких государственных приоритетов, которым должны следовать учреждения высшего образования, системная реализация образовательно-воспитательных целей при подготовке кадров, поддержание национально ориентированного механизма социализации студенческой молодежи, на уровне индивидов – повседневная и постоянная работа преподавателей со студентами по типу «лицом-к-лицу», направленная на формирование научной картины социальной реальности, пропаганду ценностей своего общества, национальной культуры. В процессе обучения каждый студент должен не только овладеть цифровыми технологиями, которые необходимы в его будущей профессии, но и получить знания об истории своей страны, ее культуре, а также сформировать образ будущего страны, в котором главное место отводится человеку как цели развития, а не технологиям, которые всегда останутся средствами достижения определенных целей, но не должны их подменять.

Заключение

Многообразие рисков гуманитарной безопасности, так или иначе связанные с цифровыми инновационными технологиями, охватывают три уровня влияния: государства в целом, института высшего образования, отдельного студента как реципиента. Поэтому противостояние этим рискам также должно быть комплексным и включать разные способы и социальные механизмы. На уровне института высшего образования эти способы и методы должны быть направлены на формирование у студентов целостного взгляда на мир, научного мировоззрения, баланса гуманитарной и технической культуры, воспитания гражданских качеств у будущих специалистов.

Опасность рисков гуманитарного характера, продуцируемых цифровизацией, в том, что через них могут проявляться негативные тенденции развития общества (забвение исторической памяти народа, отказ от традиционных ценностей общества, углубление социальной дифференциации по новым разделительным линиям – цифровым). Подобные процессы могут уменьшать возможности социальной интеграции общества, снижать доверие населения к государственной политике, т. е. иметь негативные политические последствия (Звездкин, 2023).

Что касается широкого использования в преподавании дистанционных методов, мы полностью согласны с выводом российских исследователей, что «дистанционные формы обучения можно рассматривать с некоторым ограниченным оптимизмом» (Татаринцева, 2023. С. 119), поскольку сами эти формы не определяют роста ни уровня знаний, ни профессиональных компетенций студентов. Пока только традиционные формы профессиональной коммуникации преподавателей со студентами могут использоваться и как механизм воспитания, способный если не убрать, то минимизировать гуманитарные риски цифровизации, и как способ передачи молодежи знаний и умений сугубо профессиональных. Инновационные цифровые технологии должны оставаться средством, помогающим достичь цели формирования профессионала, но не за счет пренебрежения другими важными функциями образования, которые не менее значимы для государства и общества.

Список источников

Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну / У. Бек; пер. с нем. В. Седелника, Н. Федоровой. – Москва: Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.

Бенанав А. Автоматизация и будущее труда / А. Бенанав // Экономическая социология. – 2022. – Т. 23. – № 3. – С. 92–108.

Вербицкий А. А. Цифровое обучение: проблемы, риски и перспективы / А. А. Вер-

References

Beck U. Risk society: Towards a New Modernity. *Moskva: Progress-Traditsiya = Moscow: Progress-Traditsiya*. 2000. 383 p. (In Russ.).

Benanav A. Automatization and future of work. *Ekonomicheskaya sotsiologiya = Economic Sociology*. 2022; 23(3): 92-108 (in Russ.).

Verbitsky A. A. Digital education: problems, risks and perspectives. *Elektronnyy nauchno-*

бицкий // Электронный научно-публицистический журнал «Homo Cyberus». – 2019. – № 1(6). – URL: http://journal.homocyberus.ru/Verbitskiy_AA_1_2019 (дата обращения: 12.11.2023).

Волков Ю. Г. Социокультурные травмы современного российского общества / Ю. Г. Волков // Социологические исследования. – 2022. – № 3. – С. 13–23.

Звездкин Н. М. Национальная патриотическая культура: тенденции и направления развития / Н. М. Звездкин // Белорусская думка. – 2023. – № 11. – С. 89–96.

Зубок Ю. А. Риск в социальном развитии молодежи / Ю. А. Зубок // Социально-гуманитарные знания. – 2003. – № 1. – С. 147–162.

Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура / М. Кастельс; пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – Москва: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

Лазаревич А. А. Становление информационного общества. Коммуникационно-эпистемологические и культурно-цивилизационные основания / А. А. Лазаревич. – Минск: Белорусская наука, 2015. – 689 с.

Стрекалова Н. Б. Риски внедрения цифровых технологий в образование / Н. Б. Стрекалова // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2019. – Т. 25, № 2. – С. 84–88. – DOI 10.18287/2542-0445-2019-25-2-84-88.

Татаринцева Р. И. Дистанционный формат обучения: вопросы остаются / Р. И. Татаринцева // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12, № 3. – С. 106–121. – DOI: <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2023.3.9>.

Титаренко Л. Г. Цифровизация обучения: восприятие студентами дистанционного обучения и рисков / Л. Г. Титаренко // Вопросы философии. – 2023. – № 1. – С. 115–124. – DOI 10.21146/0042-8744-2023-1-115-124.

Титаренко Л. Г. Цифровизация обучения: движущая сила модернизации системы высшего образования или гуманитарная угроза? / Л. Г. Титаренко // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2022. – № 1. – С. 33–41. – DOI: <https://doi.org/10.33581/2521-6821-2022-1-33-41>

Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – Москва: АСТ, 2004. – 781 с.

publitsisticheskiy zhurnal "Homo Cyberus" = Electronic scientific and journalistic magazine "Homo Cyberus". 2019; 1 (6). Available from: http://journal.homocyberus.ru/Verbitskiy_AA_1_2019 [Accessed 12 November 2023] (In Russ.).

Volkov Yu G. Social and cultural traumas of the contemporary Russian society. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological research*. 2022; 3: 13-23 (In Russ.).

Zvezdkin N. M. National patriotic culture: tendencies and directions of the development. *Belaruskaya Dumka = Belarusian thought*. 2023; 11: 89-96 (In Russ.).

Zubok Yu A. Risk in social youth development. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya = Social and humanitarian knowledge*. 2003; 1: 147-162 (In Russ.).

Castells M. The Information Age: Economy, Society and Culture. *Moskva: GU VSHE = Moscow: Higher School of Economics*. 2000; 608 p. (In Russ.).

Lazarevich A. A. Formation of the information society. Communication-epistemological and cultural-civilized foundations. *Minsk: Belorusskaya nauka = Minsk: Belarusian Science*. 2015; 689 p. (In Russ.).

Strekalova N. B. Risks of introducing digital technologies in education. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya = Bulletin of Samara University. History, pedagogy, philology*. 2019; 25(2): 84-88. DOI 10.18287/2542-0445-2019-25-2-84-88 (In Russ.).

Tatarintseva R. I. Distance learning: some questions remain unanswered. *Gumanitariy Yuga Rossii = Humanities of the South of Russia*. 2023; 12 (3): 106-121. DOI: <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2023.3.9> (In Russ.).

Titarenko L. G. Digitalization of learning: students' perception of distance learning and risks. *Voprosy filosofii = Questions of Philosophy*. 2023; 1: 115-124. DOI 10.21146/0042-8744-2023-1-115-124 (In Russ.).

Titarenko L. G. Digitalization of learning: the driving force behind the modernization of the higher education system or a humanitarian threat? *Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsiologiya = Journal of the Belarusian State University. Sociology*. 2022;

Тощенко Ж. Т. Общество травмы: между эволюцией и революцией (опыт теоретического и эмпирического анализа) / Ж. Т. Тощенко. – Москва: Весь Мир, 2020. – 352 с.

Чернавин Ю. А. Цифровое общество: теоретические контуры складывающейся парадигмы / Ю. А. Чернавин // Цифровая социология. – 2021. – Т. 4, № 2. – С. 4–12.

Шевченко О. М. Цифровое неравенство в современном российском обществе: уровни и социальные последствия / О. М. Шевченко // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12, № 1(59). – С. 54–65.

Шваб К. Четвертая промышленная революция / К. Шваб. – Минск: Эксмо АСТ, 2016. – 208 с.

Яницкий О. Н. Социология риска / О. Н. Яницкий. – Москва: Изд-во LVS, 2003. – 192 с.

Castells M. The Internet Galaxy: Reflections on the Internet, Business, and Society / M. Castells. – Oxford: Oxford University Press, 2002. – 304 p.

Jones M. O. Digital Authoritarianism in the Middle East: Deception, Disinformation, and Social Media / M. Jones. – Oxford: Oxford University Press, 2022. – 272 p.

Norris P. Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide / P. Norris. – Cambridge: Cambridge University Press, 2001. – 330 p.

Stehr N. Knowledge Societies / N. Stehr. – London: Sage, 1994. – 304 p.

1: 33-41. DOI: <https://doi.org/10.33581/2521-6821-2022-1-33-41> (In Russ.).

Toffler A. The Third wave. Moscow: AST. 2004; 781 p. (In Russ.).

Toshchenko Zh. T. Trauma Society: Between Evolution and Revolution (A Theoretical and Empirical Analysis). Moscow: Ves' Mir = Moscow: The whole world. 2020; 352 p. (In Russ.).

Chernavin Yu. A. Digital society: theoretical contours of the emerging paradigm. Tsifrovaya sociologiya = Digital Sociology. 2021; 4(2): 4-12 (In Russ.).

Shevchenko O. M. Digital divide in modern Russian society: levels and social consequences. Gumanitariy Yuga Rossii = Humanities of the South of Russia. 2023; 12. 1(59): 54-65 (In Russ.).

Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. Minsk: Eksmo AST. 2016; 208 p. (In Russ.).

Yanitskiy O. N. Sociology of risk. Moscow: LVS. 2003; 192 p. (In Russ.).

Castells M. The Internet Galaxy: Reflections on the Internet, Business, and Society. Oxford: Oxford University Press. 2022; 304 p.

Jones M. O. Digital Authoritarianism in the Middle East: Deception, Disinformation, and social media. Oxford: Oxford University Press. 2022; 272 p.

Norris P. Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide. Cambridge: Cambridge University Press. 2001; 330 p.

Stehr N. Knowledge Societies. London: Sage. 1994; 304 p.

Для цитирования: Титаренко Л. Г. Специфика рисков гуманитарной безопасности страны, связанных с особенностями восприятия студенчеством современных технологических инноваций // Гуманитарий Юга России. – 2024. – Т. 13. – № 2 (66). – С. 15–25. DOI 10.18522/2227-8656.2024.2.1 EDN XDCGTI

История статьи:

Поступила в редакцию – 14.02.2024

Одобрена после рецензирования –
06.03.2024

Принята к публикации – 11.03.2024

Сведения об авторе

Титаренко Лариса Григорьевна
Доктор социологических наук, профессор,
профессор кафедры социологии,
Белорусский государственный университет
AuthorID РИНЦ: 125898
larisa166@mail.ru

Information about author

Larissa G. Titarenko
Doctor of Science in Sociology, Professor,
Department of Sociology,
Belarusian State University
WoS. ResearcherID: Q-5233-2017
Scopus AuthorID: 6602770462
larisa166@mail.ru