

**ЗЕЛЕНОВ Л.А. СОЦИОЛОГИЯ ГОРОДА М.: ГУМАНИТАРНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР «ВЛАДОС», 2000.**

Книга Л.А. Зеленова, скорее всего, будет востребована аудиторией, поскольку социология города вызывает большой интерес. Но ее содержание имеет мало отношения к социологии города. Иными словами, содержание не соответствует заглавию книги. Большая часть социологических проблем имеют «городское» происхождение, но социология города далеко не то же самое, что прикладная социология. Стоит ли вводить тему «прикладная социология» только для того, чтобы на трех страницах объяснять, что социология города (в трактовке автора) и есть прикладная социология?

Неопытный читатель зря потратит время, если попытается понять, о чем идет речь. Новаторское представление автора о теории среднего уровня имеет мало общего с мертоновской аргументацией. Решительное разведение обществоведения и человековедения также недоступно пониманию, по крайней мере в изложении Л.А. Зеленова. Почти все классификации, предлагаемые в книге, сопровождаются обильными перечислениями и комментариями, но практически невозможно обнаружить внятных пояснений их смысла. Например, автор пишет о том, какие разделы должны сложиться в социологии и приводит ряд теорий, в том числе теории социальных способностей, а семья вместе с Думой и армией образуют институты (с. 15). Учреждения же отнесены к потребностям. Институт, как организационная форма деятельности людей, объявляется «наиболее наполненным и представительным явлением общественной жизни». Таким образом, не существует деятельности, не встроенной в институты, потребностей, не встретившихся со способностями и не реализованных в деятельности, встроенной в институты. Все, что не попадает в эту схему, по всей видимости, оказывается за чертой социума (слово «социум» встречается почти на каждой странице). Горизонтальная структура социума в представлении автора уже требует принятия предыдущих выкладок за истину, поскольку «четыре пары сфер социума» (с. 19) списывают Парсонса в архив истории. В описании «сфер социума» — науки и искусства — они наделяются функциями социализации, но это не мешает ввести отдельную сферу — «педагогику». Поскольку сферы досуга, семьи, культуры и творчества «нередко выделяют в качестве особых», то именно поэтому «о них следует сказать», — пишет Л.А. Зеленов (с. 21). Все эти сюжеты автор относит к социологии города.

Глава «Методы» в учебниках по отраслевой социологии должна содержать описание особенностей работы с эмпирическим материалом в данной области (в социологии города). Если же в социологии города никаких особых методов нет, такой главы и быть не должно. Автор же излагает на трех страницах все, что он знает о социологических методах. Несомненно, на экзамене по социологии города удобно спрашивать студентов «Какие виды анкетирования вы знаете?», а студентам удобно отвечать. Некоторые из перечислений, впрочем, исключительно неординарны. Например, включенное наблюдение — это, оказывается, «участие в демонстрациях, манифестациях, забастовках, военных действиях».

Из главы «Прикладная социология» можно узнать, что однажды трезвомыслящие депутаты городской думы пытались урезонить автора, уверявшего, что «структура городского социума в Балахне или Москве, Лондоне или Токио, Ялуторовске или Томске — одинаковая, инвариантная, общая, единая» (с. 28). Задачей прикладной социологии видится создание в больших городах (больше миллиона) «при мэрии научно-исследовательских центров типа Институт города» с задачами, которые требуют «усилий многопрофильных профессионалов-ученых» (стр. 29). Чистота помыслов, достойная Огюста Конта!

Глава «Город как система» может заставить умного студента задуматься о проблематике разграничения город-негород (во всех смыслах), о понятии «современный». Но вопросы эти в явном виде не ставятся, поскольку задачи у автора другие. Описываются подсистемы города, в конце раздела «Экологическая подсистема города» мы встречаем текст: «Решение подобных задач мог бы взять на себя Отдел экологии Института города» (с. 35). Кажется, что вся книга написана для того, чтобы был создан Институт города под руководством автора. Интересно, что принципам дизайна в книге уделено больше места, чем вопросам социальной статистики, описанию плановой экономики (в соответствующем разделе), определению предмета социологии (социологии вообще, не социологии города).

Глава «Городской социум» «призвана сформировать социологическую модель города, его социальный портрет» (с. 28). Разделы «Социальные потребности», «Социальные способности», по всей видимости, повторяют идеи книг горьковского издания 1982-1984 годов. Речь идет скорее об экономической категории спроса в первом разделе, принципах педагогики — во втором. Разделы «Социальная деятельность», «Социальные отношения», «Социальные институты» являют собой лучшие фрагменты книги (с. 45-53), но не имеют никакого отношения к социологии города.

Из главы «Сферы городской жизни» можно узнать, что для предпринимателей «прибыль является не целью, а рассматривается как средство для решения социально-гуманитарных задач» (с. 57), что «плановая экономика основана на научном анализе потребностей, она исключает дефицит и затоваривание, то есть перепроизводство и недопроизводство» (с. 59) и этим отличается от командной экономики, что кооперация и общественная собственность исключают «по крайней мере, социальный паразитизм и унижающий человека наемный труд» (с. 61). Опять-таки, о городе и городской жизни мало что сказано, зато имеются упоминания о пресловутом Институте города и примерах реализации идей Л.А. Зеленова в Нижнем Новгороде.

Глава «Управление развитием городского социума» содержит разъяснение, почему почти половину объема книги занимают приложения «Социально-духовное развитие коллектива Завода мостов грузовых автомобилей» и «Социологический анализ структуры и динамики платежеспособного спроса населения Нижнего Новгорода».

Четкие ответы на «зависшие» вопросы обнаруживаются в библиографических списках. В общем списке литературы имеются лишь пять источников, которые помогут студентам что-то понять в социологии города, но они не фигурируют в списках рекомендованной литературы в конце глав. Остальную литературу можно разделить на следующие группы. Одна группа

сформирована по принципу «социология в названии»: таким образом появляются «Рабочая книга социолога» 1976 года издания и минский, 1984 года, «Словарь прикладной социологии». Другая группа включает книги нижегородского издания (по всей видимости, самого автора, его учеников и коллег). Даже те книги, которые рекомендованы студентам, в большинстве своем автор не воспринял: не оперирует вводимыми в них понятиями, не обсуждает проблемы, в них поставленные.

Правильные слова сказаны на последней странице обложки: «В стране давно осознана необходимость социологического образования для специалистов различного профиля». Вероятно, систематическое социологическое образование необходимо также специалистам социологического профиля.

*А.Е. Карпов*

Экономический факультет Новосибирского государственного университета