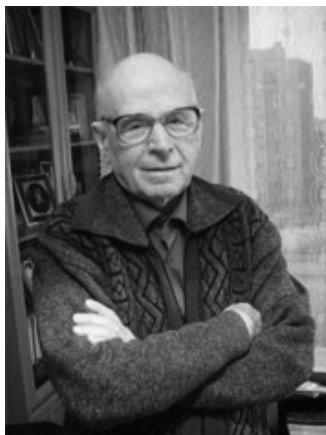


## К 90-ЛЕТИЮ Б.Г. ТУКУМЦЕВА



*А.С. ГОТЛИБ*

### **БУДИМИРУ ГВИДОНОВИЧУ ТУКУМЦЕВУ, ПРОФЕССИОНАЛУ И ЧЕЛОВЕКУ, ПОСВЯЩАЕТСЯ**

*Аннотация.* В статье сделана попытка проанализировать биографию известного российского социолога Б.Г. Тукумцева в жанре этнографической стратегии качественного социологического исследования. Рассматриваются основные нормы и практики, сложившиеся в легендарной Лаборатории социологических исследований Куйбышевского политехнического, затем Самарского госуниверситета, руководителем которой всегда был Б.Г. Тукумцев.

*Ключевые слова:* лаборатория социологических исследований; этнография; гуманитарствующие инженеры; предприятие; практики; самообразование; социальное планирование; социология труда.

---

**Готлиб Анна Семеновна** — доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой методологии социологических и маркетинговых исследований, социологический факультет, Самарский национальный исследовательский университет им. С.П. Королева (Самарский университет).

**Адрес:** 143056, Самара, Московское шоссе, д. 34.

**Телефон:** +7 (846) 337-99-88. **Электронная почта:** angotlib@samtel.ru

Для цитирования: *Готлиб А.С.* Будимиру Гвидоновичу Тукумцеву, профессионалу и человеку, посвящается // Социологический журнал. 2017. Том 23. № 1. С. 126–132. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5005

### **Вместо предисловия**

Будимиру Гвидоновичу — 90. Насыщенная, щедрая на друзей и близких людей жизнь, в которой есть и любимая профессия, и любимое дело, сотворенное с нуля своими руками, есть ученики и последователи, есть и коммуникативное признание социологического сообщества. Счастливая, в общем-то, жизнь. Мучаюсь в выборе жанра публикации: не хочется ритуального славословия, юбилейной патоки. Одновременно не нужна и сухая казенщина: родился, женился, работал... Как найти единственно верную интонацию, своеобразную нить Ариадны, которая выведет, вывезет юбилейные Заметки в... то, что захочется читать мне самой, читателям и главное — юбиляру? Принимаю решение: работать в жанре социологической этнографии с ее неизменным раздраем одновременного нахождения внутри изучаемой ситуации (наше любимое включенное наблюдение) и вне ее. Думаю, что почти двадцатилетняя работа в качестве младшего, а потом и старшего научного сотрудника легендарной социологической Лаборатории Куйбышевского политехнического, а затем Самарского университета, дает мне такое право: все годы существования Лаборатории ее неизменным руководителем был Будимир Гвидонович Тукумцев.

### **Как все начиналось**

Б.Г. Тукумцев принадлежит, на мой взгляд, к тому слою «гуманитарствующих инженеров», который составил костяк так называемого третьего поколения российских социологов в классификации Б. Докторова [1], хотя следуя букве этой классификации — к первому слою. Так сложилось, что в социологию он пришел в начале 1970-х «с опозданием» — в 44 года, имея за плечами опыт руководителя линейных предприятий автоматики и связи Омской и Куйбышевской железных дорог, опыт освобожденного партийного работника. Сейчас я думаю, что это было *счастливое опоздание*: только человек с таким бэкграундом и таким даром общения мог самостоятельно искать и находить точки приложения сил и талантов сотрудников Лаборатории, то есть искать и находить предприятия с *социальными проблемами, разными по степени сложности и решаемости*. Только человек с таким управленческим опытом мог из небольшой группы недавних студентов (преимущественно девушек), в одночасье бросивших свои профессии, создать группу единомышленников, социологическую Лабораторию, сегодня называемую чуть пафосно, но точно — первую в Куйбышеве (Самаре), первую в Поволжье. Только человек, имеющий опыт советского руководителя, опыт «вынужденного конформизма» («принуж-

дения к конформизму»), мог противостоять «консервативному пылу» [2, с. 12] «дружественных» общественных кафедр Политехнического, которые, по «славной» советской традиции, писали кляузы, эти «сигналы с мест» в различные инстанции в надежде закрыть институцию с таким непонятным и пугающим названием «социологическая». Противостоять так, чтобы в конечном итоге «перековать мечи на орала» — превратить вчерашних врагов Лаборатории в коллег и почти что ее друзей.

Два слова о «гуманитарствующих инженерах», к которым, на мой взгляд, принадлежит и Б.Г. Тукумцев. Этим неблагозвучным кентаврическим (в терминах Ж. Тошенко) словосочетанием я называю ту часть инженеров, которая на волне массовой востребованности и высокой престижности этой профессии в советской стране с ее экстенсивной плановой экономикой («Что-то физики в почете...») пришла в технические вузы без особой осознанности своего выбора — по инерции. Вузы, эти огромные фабрики по производству инженеров, поглотили их, но не смогли сформировать в них профессиональную идентичность инженера. Социология стала рассматриваться такими людьми как возможное поле приложения невостребованной в инженерной профессии гуманитарности, как пространство, где превалирует интерес к людям, их судьбам, их способам выстраивания / не выстраивания своих жизней в разных социальных ситуациях, проблемам, при этом возникающим. Из таких гуманитарствующих инженеров и состояла, собственно говоря, преимущественно наша Лаборатория. Будимир Гвидонович выбирал профессию в другое, военное время, когда на первый план выходили иные, прагматические причины: «*Студентам железнодорожного института давали рабочую карточку на хлеб. Это имело огромное значение для студента, живущего вне семьи*» [3, с. 5]. Но осознание «дружести» выбранной профессии инженера у него, выросшего в семье ленинградских лингвистов, любителей русской словесности, в доме с огромной библиотекой и беккеровским роялем, конечно, присутствует: «*И для меня и для моих родителей было очевидно, что я был более склонен к гуманитарным знаниям*» [3, с. 5].

### **Наши основные практики и нормы**

В соответствии с этнографической традицией попробую описать те *основные практики и нормы*, действующие в Лаборатории, которые, конечно, осуществлялись и создавались каждым из нас, но прежде всего все-таки Будимиром Гвидоновичем. Первая и важная для всех нас практика — *самообразование*. Молодой социолог сегодня, окончивший университет, прочитавший кучу умных книг, сдавший не меньшую кучу экзаменов, даже представить себе не может, как начинать абсолютно новое дело, не имея за плечами ни социологического образования (его просто не было в стране), ни социологической

литературы. А результаты исследования, тем не менее, надо представлять руководству предприятия, заказчику, который находится в ситуации *полной неопределенности*: он не знает, что такое социология, как оценить полученное знание, как его применить. Будимир Гвидонович даже сформулировал шуточный (почти) принцип такого общения: «Заказчику надо суметь понравиться». Разумеется, речь шла не о сервизме, а об установлении уважительных, доверительных отношений: социолог, — конечно, исполнитель исследования, ответственный за его результаты, но одновременно и *личный «бизнес-тренер»*, помогающий заказчику четко перевести его смутные представления в исследовательские задачи, объяснить, что может социология, а чего не может в принципе, ответить на недоуменные вопросы о выборке и проч.

Единственный выход в этой ситуации — учиться. К счастью, к началу 1970-х уже вышло несколько первых замечательных книг: «Человек и его работа» (1967), из которой все мы, тогдашние социологи, можно сказать, вышли; «Методика и техника статистической обработки первичной социологической информации» (1968), наша математическая Мекка, и другие. Учились мы страстно, с упоением неопитов вгрызаясь в страницы этих удивительных книг, проверяя, что называется, «на зуб» в своих исследованиях все вычитанные там коэффициенты корреляции, индексы, контрольные вопросы. А так как своей комнаты в Политехническом у нас многие годы не было, то учились мы на собственных квартирах, и прежде всего на квартире Будимира Гвидоновича. Он и был организатором этого обучения: выстраивал тематику, определял докладчика, оценивал качество семинара, анализировал недопонятое. И все были на равных. Все начинали с нуля. Удивительный дар Будимира Гвидоновича заводить друзей помог и здесь: наладилось сотрудничество с молодой и дерзкой питерской командой В.А. Ядова: А.Н. Алексеев, Л.Е. Кесельман, Б.И. Максимов, Г.И. Саганенко, А.В. Тихонов и сам В.А. Ядов часто приезжали в Самару, выступали с докладами, участвовали в обсуждении исследовательских проектов, показывая при этом образцы научной коммуникации по принципу: «Платон мне друг, но...». Думаю, что общение с ленинградскими социологами было замечательной формой нашего самообразования.

Конечно, главная наша социологическая практика — исследовательская. Трудно назвать крупные предприятия Куйбышевской (Самарской) области, где лаборатория не проводила бы социологические исследования. Вот только самые крупные из них: ВАЗ, Шоколадная фабрика «Россия», Металлургический завод, завод «Металлист», Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод, завод им. Масленникова, завод им. Тарасова. Всего за период с 1969 по 1987 г. лаборатория осуществила около 50 крупных социологических

исследований [2, с. 9]. Тематика этих исследований — типичная для того периода развития советской социологии, заточенной преимущественно на проблемы труда: текучесть кадров, отношение рабочих к своему труду, адаптация молодых рабочих к новым условиям работы, совершенствование бригадных форм организации труда, развитие самоуправления и социалистического соревнования как инструмента управления и проч. Все первые годы руководителем исследований был Б.Г. Тукумцев. Постепенно, по мере увеличения числа одновременно проводимых исследований, руководителями становились и другие научные сотрудники, беря на себя таким образом весь груз ответственности. Вместе с тем мы знали, что Будимир Гвидонович всегда готов подставить плечо в случае каких-то проблем с заказчиком, всегда готов защитить нас. Это грело душу, давало ощущение внутренней свободы и уверенности.

Особым видом социологической практики в эти годы стало социальное планирование на предприятиях. Это была другая, мало знакомая социо-инженерная деятельность, которой вновь надо было учиться. Учиться чему? Будимир Гвидонович формулирует и сам реализует новый закон (норму): для того чтобы сделать хороший план социального развития (тот или иной его раздел), надо до мелочей знать особенности социальной жизни предприятия, больше бывать там, больше общаться с людьми, занимающими разные социальные позиции на предприятии, знать их реальные социальные проблемы. Сегодня, когда многие исследователи-трудовики, собирая первичную информацию руками интервьюеров, сами ни разу не удосуживаются побывать на предприятии, это требование может показаться избыточным, лишним. Думаю, что это не правильно. Несмотря на всю понимаемую сегодня утопичность самой идеи социального планирования, императив обязательного *непосредственного* погружения исследователя в социальные проблемы предприятия, когда-то выдвинутый Будимиром Гвидоновичем и им же многократно демонстрируемый, кажется мне единственно верным.

### **Востребованы университетом**

Сегодня той Лаборатории уже давно нет. Институции, как и люди, рождаются, проживают свои жизни и умирают. Новая жизнь постучалась в двери: на волне перестройки в Самарском госуниверситете создается социологический факультет, куда в качестве преподавателей приходит практически весь состав Лаборатории: их (наши) знания, богатый исследовательский опыт, их (наша) страсть к расширению профессиональных горизонтов и преданность профессии, сформированные в Лаборатории, оказываются востребованными. Будимир Гвидонович, оставаясь верным трудовой проблематике (преподает социологию труда), становится одним из лучших преподавателей факультета. Возглавляет созданный им при социологическом факультете

НИИ социальных технологий, который в течение многих лет занимается мониторингом трудовых отношений на предприятиях города. У него появляются аспиранты, преданные ученики. Многие годы он — один из сопредседателей научно-исследовательского комитета по социологии труда Российского общества социологов; вдохновитель и организатор ряда всероссийских научно-практических семинаров и конференций по этой проблематике; «мотор», редактор-составитель и один из авторов уникального издания — «Социология труда. Теоретико-прикладной толковый словарь» (2006).

Удивительная, достойная восхищения жизнь.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Докторов Б.З.* Биографические интервью с коллегами-социологами. 3-е дополненное издание [электронный ресурс] / Ред.-сост. А.Н. Алексеев. М.: ЦСПиМ, 2013. — 1025 с.
2. *Тукумцев Б.Г.* Очерки истории первой самарской социологической лаборатории. Самара: Самарский университет, 2000. — 38 с.
3. *Тукумцев Б.Г.* «То, что я оказался в социологии, связано со счастливой случайностью и с моим интересом к проблемам управления». Интервью Б.З. Докторовой с Б.Г. Тукумцевым // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2009. № 5. С. 11–23.

Дата поступления: 20.03.2017.

---

#### SOTSIOLOGICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL

2017. Vol. 23. No. 1. P. 126–132. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5005

*A.S. GOTLIB*

Samara National Research University named after S.P. Korolev,  
Samara, Russian Federation.

**Anna S. Gotlib** — Doctor of Sociological Sciences, professor, Chief of Social and Marketing Researches Methodology Department, Faculty of Sociology, Samara University. **Address:** 34, Moskovskoye shosse, 443086, Samara, Russian Federation. **Phone:** +7 (846) 337-99-88. **Email:** angotlib@samtel.ru

#### DEDICATED TO BUDIMIR GVIDONOVICH TUKUMTSEV, PROFESSIONAL AND PERSON

*Abstract.* The article makes an attempt to analyze the biography of the well-known Russian sociologist B.G. Tukumtsev in the genre of ethnographic strategy of qualitative sociological research. The basic norms and practices that were established in the legendary Laboratory of Sociological Research of the Kuibyshev Polytechnic University, and later — the Samara State University, whose leader was always B.G. Tukumtsev, are considered.

*Keywords:* Laboratory of sociological research; ethnography; humanitarian engineers; enterprise; practice; self-education; social planning; sociology of labor.

**For citation:** Gotlib A.S. Dedicated to Budimir Gvidonovich Tukumtsev, professional and person. *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2017. Vol. 23. No. 1. P. 126–132. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5005

#### REFERENCES

1. Doktorov B.Z. *Biograficheskie interv'y u s kollegami-sotsiologami*. [Biographical interviews with fellow sociologists.] 3<sup>rd</sup> ed. [electronic resource]. Ed. by A.N. Alekseev. Moscow: TsSPiM publ., 2013. 1025 p.
2. Tukumtsev B.G. *Ocherki istorii pervoi samarskoi sotsiologicheskoi laboratorii*. [Essays on the history of the first Samara sociological laboratory.] Samara: Samarskii universitet publ., 2000. 38 p.
3. Tukumtsev B.G. “*The fact that I happened to work in sociology is associated with a happy coincidence and with my interest in the problems of management*”. *An Interview with B.G. Tukumtsev, by B.Z. Doktorov*. Teleskop: zhurnal sotsiologicheskikh i marketingovykh issledovaniy. 2009. No. 5. P. 11–23. (In Russ.)

Received: 20.03.2017.

---