

ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ

А.Н. АЛЕКСЕЕВ

ВЫБОРЫ 4 МАРТА: ДО И ПОСЛЕ (ЗАМЕТКИ СОЦИОЛОГА)

В качестве главной темы настоящей статьи можно указать *проблему доверия / недоверия*: общества — к социологии, респондента — к интервьюеру, избирателей — к власти, специалистов — к системе ГАС РФ «Выборы», наконец, так называемой элиты — к творческому потенциалу «низов». При этом сам автор безусловно доверяет читательскому мнению о трактуемых предметах.

Ключевые слова: электоральные опросы, неопределенные ответы и точные прогнозы, административный ресурс, условная и реальная электоральная поддержка, система ГАС РФ «Выборы», электоральные фальсификации, результаты «не по Гауссу».

*В настоящей публикации использованы рассылки А.Н. Алексева от февраля-марта 2012 г.*¹

(1)

Страсти вокруг электоральных опросов

Данная тема для автора этих строк не новая. В книге А.Н. Алексева и Р.И. Ленчовского «Профессия — социолог», в томе 3, есть такой раздел: «У нас: “Опять сокрушительная победа!”»² (кстати, образованный из текстов от февраля-марта 2008 г., когда, как известно, проходили предыдущие президентские выборы в России).

Алексеев Андрей Николаевич — кандидат философских наук, независимый исследователь (г. Санкт-Петербург). **Электронная почта**: alexeev34@yandex.ru

¹ Тогда же их тексты были размещены на портале «Когита.ру. Общественные новости Северо-Запада». URL: <<http://www.cogita.ru/analitka/mneniya-i-kommentarii/strasti-vokrug-elektoralnyh-oprosov>> и

URL: <<http://www.cogita.ru/cogita/syuzhety/vybory-2011/gipoteza-o-absistemnom-vbrosebb>>. Для удобства восприятия источники, использованные в этой статье, указываются в подстрочных сносках. — *Прим. ред.*

² *Алексеев А.Н., Ленчовский Р.И.* Профессия — социолог (Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН 2008 / 2009 и не только). Документы, наблюдения, рефлексии. Т. 3. СПб.: Норма, 2010. С. 151–162.

[URL:<http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_3.pdf>.]

Текст этот был посвящен:

а) обзору форм использования административного ресурса для обеспечения желательных или, по крайней мере, приемлемых для власти официальных результатов выборов, — от психологического давления на электорат (подкуп, запугивание, дезинформация) до мошеннических операций (вбросы бюллетеней, фальсификация избирательных документов и т. д.), во всех случаях — и аморальных, и противозаконных действий;

б) анализу действительных (а не пропагандистских) результатов выборов Президента РФ 2008, в частности, разъяснению разницы между условной (доля от числа голосовавших) и реальной электоральной поддержкой того или иного кандидата (доля от общего числа избирателей). Понятно, что при далеко не всеобщей явке реальная поддержка существенно ниже условной³;

в) амбивалентной и порой двусмысленной роли электоральных опросов общественного мнения, на базе которых известные социологические фирмы строили «слишком точные» прогнозы результатов выборов, так что закрадывалось подозрение о заказном характере если не собранных данных, то, по крайней мере, этих прогнозов.

Так вот, сегодняшняя критика в адрес социологических фирм, занимающихся электоральными опросами и тем самым не только выясняющих картину электоральных предпочтений, но и существенно формирующих ее, стала: а) не локальной, а едва ли не всеобщей, б) обострившейся в разы.

Во многом это связано с общей атмосферой общественного возбуждения и возмущения в связи с массовой фальсификацией результатов выборов в Госдуму РФ 4 декабря 2011 г.

Примечательна аргументация, выдвинутая инициатором общественного проекта «Открытое мнение», руководителем Исследовательской группы ЦИРКОН Игорем Задориным⁴:

Уважаемые коллеги!

Российской прикладной социологии уже довольно много лет, за которые мы уже многое поняли в этом деле, и многому перестали удивляться. В частности, мы перестали удивляться тому, что в период обострения политической борьбы (например, во время выборов), когда политические субъекты вынуждены искать дополнительный ресурс в виде

³ Впервые эта проблема была поставлена в статье автора этих строк «Социологический комментарий к результатам выборов в Госдуму — 2003», опубликованной в журнале «Телескоп» (2004. № 1) [URL: <http://www.teleskop-journal.spb.ru/?cat=30&type=by_theme&value=21&id=171>].

⁴ См.: Обращение Игоря Вениаминовича Задорина // Российское общество социологов. URL: <http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=19&id=807>.

общественной поддержки, на нашу профессию вываливается куча претензий, наветов и просто лжи. <...>

Честно признаемся, профессиональное сообщество довольно часто дает основания такого рода суждениям, допуская производство и публикацию некачественной социологической информации, позволяя под именем «исследователей» выступать разного рода политтехнологам, политпропагандистам и действительно шарлатанам, легкомысленно относясь к самой проблеме доверия данным своих исследований и опросов.

Про все это уже говорили столько раз и столько лет, что все эти разговоры, дискуссии и круглые столы изрядно надоели.

Но, может быть, пора уже что-то **сделать** для повышения доверия к своей деятельности и к ее выходным продуктам? Причем совместно, всем профессиональным сообществом. И именно сейчас, когда в рамках избирательной кампании опять обострилась «проблема социологов» и доверия к ним.

Одним из ключевых факторов доверия к любому объекту, субъекту, предмету является его понятность, прозрачность, открытость.

Поэтому я предлагаю: давайте вместе и инициативно («безвозмездно — то есть даром») проведем полностью **открытое исследование** общественного мнения в стране. Такое исследование, к которому никто не смог бы предъявить претензии в «заказухе», «конъюнктуре» и «халтуре»...

И вот выдвинутая в середине декабря идея осуществилась: проект «Открытое мнение» состоялся, и не далее как 20 февраля 2012 г. были опубликованы его предварительные результаты⁵.

Следует сказать, что действительно прозрачные результаты проекта «Открытое мнение» (прозрачные — в смысле способа предъявления материалов опроса, включая рабочие документы: сам вопросник, или гайд интервью; схема выборки; двумерные таблицы с дифференциацией данных по полу, возрасту и образованию⁶) в общем не имеют принципиальных отличий от известных данных трех ведущих социологических фирм, осуществляющих опросы по общероссийским выборкам, а именно: ВЦИОМа, Левада-Центра, ФОМа (Фонд «Общественное мнение»).

По счастью, формулировки одного, ключевого вопроса в разных исследовательских организациях близки, если не совпадают; так что можно сравнивать:

⁵ См.: Завершился опрос населения России в рамках проекта «Открытое мнение» // Sociologos. Россия.

URL:<http://www.sociologos.ru/novosti/Zavershilsya_opros_naseleniya_Rossii_v_rahkakh_proekta_OTKRYTOE_MNENIE>.

⁶ См.: Второй этап реализации проекта «Открытое мнение» // Sociologos. Россия.

URL:<http://www.sociologos.ru/novosti/Zavershilsya_opros_naseleniya_Rossii_v_rahkakh_proekta_OTKRYTOE_MNENIE>.

Если бы выборы Президента России состоялись в ближайшее воскресенье, приняли бы Вы в них участие, и если да — за кого из нынешних политиков Вы бы проголосовали? (формулировка Левада-Центра).

ВЦИОМ⁷

Вопрос: «Если бы президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, то за кого из кандидатов Вы бы проголосовали?» (закрытый вопрос, один ответ).

Динамика электоральных предпочтений россиян в январе-феврале 2012 г., %

Электоральные предпочтения	Янв. 21	Янв. 28	Февр. 5	Февр. 12
Путин В.В.	49	52	53	55
Зюганов Г.А.	11	8	10	9
Жириновский В.В.	9	8	8	8
Миронов С.М.	6	4	3	5
Прохоров М.Д.	4	4	5	6
Не стал бы участвовать в выборах	9	11	10	8
Затрудняюсь ответить	9	10	10	9

Данные представлены на основании всероссийских опросов. В каждом опросе принимали участие 1600 человек в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

Левада-Центр⁸

Опрос был проведен 20–23 января 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%.

Вопрос: Если бы выборы президента России состоялись в ближайшее воскресенье, приняли бы Вы в них участие, и если да — за кого из нынешних политиков Вы бы проголосовали?

⁷ См.: Электоральный рейтинг политиков // Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <<http://wciom.ru/index.php?id=168>>.

⁸ См.: Уточненные январские рейтинги одобрения положения дел в стране, электоральные предпочтения // Левада-Центр. 25.01.2011. URL: <<http://www.levada.ru/25-01-2012/utochnennye-yanvarskie-reitingi-odobreniya-polozheniya-del-v-strane-elektoralnye-predpoch>>.

(открытый вопрос, от числа всех опрошенных, список кандидатов респондентам не предлагался)

Закрываются во- просов об электоральных предпочтениях и намерениях	2011 год										Янв. 2012 ⁹
	январь	фев.	мар.	май	июль	авг.	сентяб.	окт.	нояб.	декаб.	
Путин	23	22	22	24	23	23	27	36	31	36	37
Жириновский	3	4	4	4	4	5	5	5	6	7	5
Зюганов	5	6	6	5	5	5	6	6	8	6	8
Медведев	18	19	19	21	18	16	13	9	7	3	<1
Миронов	—	<1	<1	1	-	1	—	—	—	2	4
Прохоров	—	—	—	—	—	<1	—	—	—	2	4
Другие	2	2	2	1	3	2	3	3	4	1	1
Не знаю, за кого стал(а) бы голосовать	24	22	19	19	23	32	21	24	23	22	17
Не стал(а) бы голосовать	11	17	17	12	12	10	11	11	12	9	14
Не знаю, стал(а) бы голосовать или нет	13	11	12	12	12	9	13	10	10	11	9

ФОМ¹⁰

Опрос «ФОМнибус» 11–12 февраля. 204 населенных пункта, 64 субъекта РФ, 3000 респондентов.

Вопрос: **4 марта 2012 года пройдут выборы президента РФ. Если Вы примете участие в президентских выборах, то как, за кого из кандидатов Вы проголосуете?** (Карточка. Один ответ.)

Путин — 50
 Зюганов — 9
 Жириновский — 6
 Прохоров — 5
 Миронов — 3
 Не пошел(-а) бы на выборы — 9
 Не определившиеся — 18

⁹ 24 февраля 2012 г. на сайте Левада-Центра

(URL: <<http://www.levada.ru/category/rubriki-saita/press-vypuski>>), были опубликованы данные февральского опроса. К сожалению, формат таблицы распределения ответов на данный вопрос там изменен, что затрудняет корректное сопоставление с январскими данными. Однако приблизительный перерасчет данных показывает, что существенных изменений по сравнению с январем 2012 г. не произошло.

¹⁰ См.: Выборы президента: электоральные рейтинги и текущие прогнозы // ФОМ Media. URL: <<http://fom.ru/obshchestvo/10300>>.

Проект «Открытое мнение»¹¹

Публикуемые данные основаны на результатах репрезентативного опроса россиян, имеющих мобильный или домашний стационарный телефон, в возрасте от 18 лет и старше, проведенного методом телефонных интервью на выборке 3358 человек. Период проведения полевых работ исследования — с 10 по 19 февраля 2012 г. В выборку, построенную методом случайного отбора телефонных номеров по всей стране, попали респонденты из 82 регионов РФ. Статистическая погрешность данных не превышает 2,6%. В таблице приведены распределения ответов на вопросы анкеты в процентах от общего числа опрошенных.

Вопрос: За кого из кандидатов в президенты Вы собираетесь голосовать на выборах 4 марта — Жириновский, Зюганов, Миронов, Прохоров или Путин?

Варианты ответов	Распределение ответов, % от числа опрошенных							
	Все	Пол		Возраст, лет			Образование	
		муж.	жен.	18-34	35-54	55 и старше	среднее спец. и ниже	неоконч. высшее / высшее
Жириновский	5	7	3	9	5	1	6	4
Зюганов	6	8	5	3	6	10	7	6
Миронов	2	2	2	2	2	3	2	3
Прохоров	5	5	5	7	4	3	3	9
Путин	48	43	53	42	48	56	53	40
Не буду участвовать в выборах	4	5	4	6	4	2	4	4
Затрудняюсь ответить	19	20	19	23	19	16	17	24
Отказ от ответа	10	10	10	8	12	9	9	11

Наши наблюдения

1. Здесь, прежде всего, следует обратить внимание на позиции: (а) отказа от участия в выборах и (б) уклонения от ответа, за кого намерены голосовать.

У ВЦИОМа показатель отказа участвовать в выборах — 9 процентов от общего числа опрошенных; у Левада-Центра — 14 процентов

¹¹ См.: Проект «Открытое мнение». Распределения ответов на вопросы анкеты // Sociologos.. Россия.

URL: <http://www.sociologos.ru/upload/File/Otkrytoe_mnenie-Raspredelenie_otvetov_na_voprosy_ankety.pdf>.

(плюс 9 процентов не определились на этот счет); у ФОМа — 9 процентов; у проекта «Открытое мнение» — всего 4 процента.

Заметим, что респонденты во всех опросах здесь заведомо лукавят, ибо средняя явка на президентских выборах в 2000–2008 гг. никогда не превышала 70 процентов.

2. Далее. Процент не определившихся с выбором кандидата, за которого будут голосовать (т. е. затруднившихся с ответом или не пожелавших ответить).

У ВЦИОМа этот показатель — 9 процентов от общего числа опрошенных; у Левада-Центра — 17 процентов; у ФОМа — 18 процентов; у проекта «Открытое мнение» — аж 29 процентов.

Как видим, зона неопределенности достаточно велика. Можно условно допустить, что в конечном итоге электоральные решения в группе не определившихся распределятся пропорционально нынешним рейтингам кандидатов. Однако скорее всего это будет не так.

3. Теперь рассмотрим показатель определившихся с выбором своего кандидата, то есть сообщивших, за кого именно намерены голосовать.

В опросе ВЦИОМа таковых оказывается 82 процента; в опросе Левада-Центра — 58 процентов; в опросе ФОМа — 73 процента; в опросе проекта «Открытое мнение» — 67 процентов.

Расхождения — разительные. Судя по всему, в силу различия методик и процедур опроса. Так или иначе, именно в рамках этих совокупностей определившихся со своим выбором уместно рассматривать шансы каждого кандидата.

4. Следующее наблюдение: отчетливое рейтинговое лидерство В. Путина среди пятерых кандидатов.

Согласно ВЦИОМу — за Путина готовы на данный момент проголосовать (по крайней мере — заявляют об этом) 55 процентов от общего числа опрошенных; у Левада-Центра соответствующий показатель — 37 процентов; у ФОМа — 50 процентов; у проекта «Открытое мнение» — 48 процентов.

Что касается остальных кандидатов, то они набирают каждый, согласно разным опросам, от 2 (у Миронова в опросе проекта «Открытое мнение») до 9 процентов (у Зюганова в опросах ВЦИОМа и ФОМа).

5. Но все эти проценты — от общего количества опрошенных, среди которых, как мы знаем, есть и такие, которые вообще не пойдут на выборы или пойдут, но еще не решили, за кого будут голосовать (или не захотели об этом сообщить). А от числа тех, кто предполагает участвовать в выборах и даже знает, за кого будет голосовать, соответствующие персональные показатели кандидата В. Путина, понятно, оказываются значительно больше вышеприведенных: ВЦИОМ — 66 процентов; Левада-Центр — 64 процента; ФОМ — 69 процентов; проект «Открытое мнение» — 72 процента.

(Рассчитано путем деления доли от числа опрошенных на долю от числа определившихся со своим кандидатом.)

Эти цифры, казалось бы, ближе к возможным результатам выборов: ведь там проценты считаются от числа проголосовавших, а не от общего количества избирателей.

Судя по этим данным, если отвлечься от «зоны неопределенности» (неясности с участием в выборах, уклонением от ответа и т. п., притом что заявленный выбор тоже не окончательный), то фавориту (В. Путину) гарантирована победа в первом туре, о чем поспешно трубят и сервильные СМИ, и даже некоторые социологи¹².

Однако судить по этим данным о действительных электоральных предпочтениях и намерениях российского населения вообще нельзя.

И не потому, что результаты «нарисованы», подобно тому, как это делают «волшебник» Чуров¹³ и его прямые и косвенные подчиненные. А потому, что... сами граждане избегают искренних и определенных ответов на подобные вопросы.

И, думается, правильно делают!

Не следует забывать, что все эти опросы происходят вовсе не в демократическом обществе, а в условиях достаточно авторитарного режима, при котором даже не пойти на митинг «в защиту Путина» чревато неприятностями, а уж воспротивиться избирательной фальсификации грозит увольнением и иными формами преследования.

...Представьте себе реальную ситуацию опроса, например, телефонного (как в случае проекта «Открытое мнение»). Вам звонит незнакомый человек, представляется социологом, хочет побеседовать на общественные темы (скажем, «поговорить о Ваших оценках текущих событий в стране»; это еще хорошо, если он Вас об этом предупредил). А дальше — спрашивает: за кого Вы намерены голосовать? Это Вам не маркетинг, не невинный житейский сюжет, это — ПОЛИТИКА!

Опрашиваемый не может не понимать, что отвечая на острые политические вопросы, он как бы заполняет «досье на самого себя». А

¹² Например: см. ТОП-новости Яндекса за 20.02.2012: «ВЦИОМ прогнозирует победу Путина в первом туре с результатом 58,6%».

Следует оговорить, что нами здесь рассматриваются и обсуждаются только «сырые» данные электоральных опросов, так называемые электоральные рейтинги, а не прогнозы соответствующих опросных фирм как таковые (опирающиеся на данные последних опросов, но и учитывающие результаты предшествующих выборов и ряд других факторов). О различии электоральных рейтингов и электоральных прогнозов см., например: Выборы президента: электоральные рейтинги и текущие прогнозы // ФОМ Media. 2.02.2012.

URL: <<http://fom.ru/obshchestvo/10300>>.

¹³ Председатель Центральной избирательной комиссии РФ.

где гарантия, что этот опрос не является фискальным? На той стороне провода известны и ваш домашний телефон, и, возможно, домашний адрес.

Ответ: «Проголосую за Путина!» строго говоря, не более информативен, чем уклонение от ответа, сплошь и рядом — это форма «мягкого», скажем так, отказа отвечать. (Кстати, явное уклонение или даже отказ от ответа, как мы видели, весьма распространены во всех опросах.)

Сказанным мы вовсе не исключаем, что значительное количество избирателей действительно проголосуют именно за Путина — в первом да, может быть, и во втором туре. Мы только достаточно уверенно предполагаем, что изрядная часть ответов респондентов не совпадает с их действительными электоральными намерениями, не говоря уж о предстоящем электоральном поведении. И именно в случае Путина, в силу сложившейся общественно-политической обстановки, на фоне массовых антипутинских протестов, этот разрыв особенно велик и неблагоприятен для данного кандидата.

Эту тему можно было бы дальше развивать, хоть в социологическом, хоть в психологическом, хоть в политическом плане. Но — пока — ограничусь лишь осторожным, корректным утверждением: победа фаворита выборов в первом туре при внимательном и многостороннем рассмотрении из вышеприведенных данных вовсе не вытекает. Такой вывод можно было бы делать, только если бы опрос проводился в *свободной* стране.

В *несвободной* же стране может быть — и так, и так. В данном случае это, прежде всего, зависит от масштабов применения административного ресурса и, особенно, фальсификаций, которые, с одной стороны, для власти необходимы, а с другой — рискованны, с учетом нынешней взрывоопасной ситуации. Насколько власть сумеет справиться с этой «задачей на оптимизацию» — увидим¹⁴.

В чем хотелось бы упрекнуть социологов, занимающихся электоральными опросами, политическими рейтингами и т. п., так это в том, что они, как правило, изложенные обстоятельства не учитывают, неосознанно или намеренно их замалчивают¹⁵. Всякий социологический

¹⁴ Согласно официальным итогам выборов 4 марта, победу в первом туре одержал В. Путин с результатом 63,60%. Однако этот накрученный за счет разнообразных форм фальсификаций результат, по мнению ряда аналитиков, опирающихся на данные независимого наблюдения и контроля, превышает реальный как минимум на 10–15%. (См. подробнее часть 2 настоящей статьи.)

¹⁵ Единственное встреченное нами в публикациях последнего времени беглое упоминание проблемы «социально одобряемых ответов» в практике электоральных опросов: Калинин К. Наука против фальсификаций // Полит.ру. 19.03.2012. URL: <http://www.polit.ru/article/2012/03/19/nauka_vs_fals>.

результат зависит от способа и условий его получения. Но даже и строго полученный результат допускает разные интерпретации (истолкования). Мною здесь предложена одна из *возможных* интерпретаций.

Но обычно дело обстоит куда хуже. Минувя стадию интерпретации, социологический результат сразу трансформируется в пропагандистскую акцию. А тут уже все равно, как на самом деле получена та или иная цифра, скажем, от какой базы берется процент и проч. Причем журналистский пересказ результатов опроса порой даже не имеет идеологической подоплеки, а просто статистически малограмотен.

Не буду отвлекаться на дополнительные пояснения. Лучше призову всех для ознакомления с социологическими данными обращаться к первоисточникам (например, к сайтам социологических фирм). Но и к тем следует относиться критически.

Обращу ваше внимание также на результаты еще одного опроса общественного мнения, прошедшего в конце января — феврале 2012 г. Он осуществлен сетевым сообществом интернет-пользователей примерно в двух десятках городов страны (Европейская часть России, Сибирь) в форме **уличного опроса**. Опрошено свыше 2500 чел.

Схема общероссийской выборки — не профессиональная, однако случайность выборки уличными опросами обычно обеспечивается неплохо¹⁶. То же можно сказать и об искренности ответов.

Материалы этого самостоятельного («народного») опроса опубликованы в блоге М. Шнейдера и на «Эхе Москвы»¹⁷.

Общее распределение ответов на вопрос **«За кого бы Вы проголосовали, если бы выборы Президента были сегодня?»** (в процентах от количества опрошенных; N = 2580):

Жириновский — 8,7%; Зюганов — 13,1%; Миронов — 4,5%; Прохоров — 12,7%; Путин — 26,2%; Испорчу, унесу — 1,6%; Не пойду — 16,9%; Не решил — 14,7%.

Ценно, что в качестве своеобразного «контрольного» вопроса применен такой: **«Как Вы голосовали на выборах в Госдуму 4 декабря 2011 года?»**:

ЕР — 18,8%; КПРФ — 16,3%; ЛДПР — 9,5%; ПР — 1%; ПД — 1,2%; СР — 9,7%; Яблоко — 8,3%; Испортил / унес — 0,8%; Не ходил(а) — 29,9%; Не помню — 4,5%.

25.02.2012.

¹⁶ Разумеется, это так — в рамках данного населенного пункта и при корректном выборе мест опроса.

¹⁷ См.: Шнейдер М. Шансы Путина на победу в первом туре равны нулю // Эхо Москвы. 22.02.12. URL: <<http://echo.msk.ru/blog/oldjacob/861615-echo>>.

(2)

Гипотеза о «системном вбросе»

Возможны два основных типа истолкований официального результата президентских выборов 4 марта 2012 г.: а) вот такой уж у нас народ, заслуживающий (пока!) своего правителя, и б) вот такая уж у нас (пока!) система выборов и подведения их итогов, обеспечивающая нужный правителю результат. И то и другое утверждение несет в себе долю истины, но уж никак не истину целиком.

Уж не говорю о том, что даже если — условно! — принять электоральный результат того же Путина за соответствующий действительности, то за него проголосовали 63,60 процента из числа участвовавших в голосовании¹⁸, а этих последних было 65,34 процента от общего количества избирателей¹⁹. Стало быть, всего за Путина проголосовали менее 42 процентов электората. (Соответствующий показатель Д. Медведева в 2008 г. был 49 процентов²⁰.)

Примерно такие итоги выборов дружно предсказывались профессиональными опросами общественного мнения. В своем эссе «Страсти вокруг электоральных опросов», опубликованном на Когита.ру в конце февраля²¹, я попытался объяснить, почему следует относиться с изрядной долей скепсиса к результатам массовых опросов на общественно-политические темы в нашей далеко не свободной стране. При том что я не склонен думать, что полстерские фирмы сознательно фальсифицируют рейтинги и так уж подстраивают свои прогнозы под «контрольные задания» Центризбиркома. Ну, это отдельная тема.

Я бы сказал, что, с учетом скандальных результатов думских выборов 4 декабря и урагана общественных протестов, затем последовавших, власть умело перехватила лозунг борцов «за честные выборы». Прозрачные урны, видеотрансляция в помещениях для голосования и т. п. были, конечно, откровенно имитационными мероприятиями. С другой стороны, получили широкое распространение технология открепительных талонов и (относительное новшество!)

¹⁸ См. на сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvtd=100100031793509&vrn=100100031793505®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vbid=100100031793509&type=227>. Соответствующие показатели других кандидатов: Жириновский — 6,22%; Зюганов — 17,18%; Миронов — 3,85%; Прохоров — 7,98% (см. там же).

¹⁹ См.: Явка на выборах президента РФ составила 65,34 проц. — ЦИК РФ // ИТАР-ТАСС. 07.03.2012. URL: <<http://www.itar-tass.com/c304/361635.html>>.

²⁰ См.: Смирнов С. Президент на четыре десятых // Новая газета. 2012. 6 марта. № 25. [URL: <<http://www.novayagazeta.ru/politics/51512.html>>].

²¹ См.: Алексеев А. Страсти вокруг электоральных опросов // Когита.ру. URL: <<http://www.cogita.ru/analitka/mneniya-i-kommentarii/strasti-vokrug-elektoralnyh-oprosov>>.

технология временных избирательных участков и списков избирателей с «непрерывным производственным циклом»²².

Но, отважусь предположить, это не главный источник и / или канал фальсификаций.

По-прежнему, как и на прошлых выборах, сплошь и рядом обнаруживаются **направленные расхождения** между копиями первичных протоколов голосования (полученными на руки дотошными наблюдателями) и официальными данными ГАС «Выборы». Например, для Санкт-Петербурга такие расхождения зарегистрированы Объединенной системой сбора и обработки отчетов наблюдателей по итогам выборов в 46 случаях²³.

И вот эти факты, по-видимому, должны стать предметом приоритетного внимания как гражданского общества, так и правоохранительных органов. (На последние, впрочем, надежды нет.)

Даже и соглашаясь — как бы вынужденно! — с активизацией гражданского контроля в процессе выборов, власть направляет наблюдателей и контролеров по ложному следу: мол, ловите «карусельщиков», препятствуйте «вбросам»! Но не является ли это всего лишь «операцией прикрытия» для фундаментальной, **системной** фальсификации, совершающейся не столько на уровне участковых или даже территориальных избирательных комиссий, сколько выше — при использовании Государственной автоматизированной системы РФ «Выборы» (ГАС «Выборы»)?

На следующий день после выборов по телеканалу «Дождь» выступал физик, проследивший на выборке ТИК, охватывающей чуть не 6 млн. избирателей (зарегистрированных или проголосовавших — я на слух не уловил) закономерность связи показателей явки (количества или процента участвовавших в голосовании) и электоральной поддержки каждого из пяти кандидатов в президенты (количество или процент проголосовавших за каждого). И вот оказалось, что по всем кандидатам, кроме одного — Путина, корреляция между этими показателями практически отсутствует, то есть имеет место **нормальное**

²² Обзоры фантомных технологий «за» Путина см.: *Барбанов И., Башлей О.* Антидот от наблюдателя // *The New Times*. 2012. 12 марта. № 9. [URL: <<http://www.novayagazeta.ru/politics/51598.html> <<http://newtimes.ru/articles/detail/50844>>]; *Орешкин Д.* Цифры волшебной ночи // *Новая газета*. 2012. 7 марта. № 25 [URL: <<http://www.novayagazeta.ru/politics/51497.html>>]; *Наганов В.* Карусельный лидер // *Новая газета*. 2012. 12 марта. № 28. [URL: <<http://www.novayagazeta.ru/politics/51598.html>>].

²³ См., например, данные «Сводного протокола» (названной «Объединенной системы...») по Санкт-Петербургу. URL: <https://svodnyprotokol.ru/zapros.php?fed=94205&uik=0&type=all&narush_type=fals&shtab=0&page=3>.

распределение (гауссова кривая) единиц наблюдения (ТИК) по явке и голосованию за соответствующего кандидата. А вот что касается Путина, то здесь чем выше явка, тем выше результат данного кандидата, и рассеяние ТИК по этим показателям — далекое от нормального.

Простейшая математико-статистическая процедура выявила аномалию, наглядно демонстрируемую откладыванием точек (конкретные ТИК) в пространстве между осями абсцисс (явка) и ординат (поддержка).

Физик никаких политических выводов не делал. А только констатировал **не нормальное** распределение для «случая Путина»²⁴.

Такие аномалии, думаю, могут возникать лишь в итоге **системных** искажений (искажений в системе), то есть не путем примитивного перераспределения цифр в графах протокола, а путем систематического завышения явки (ну, в Чечне или Дагестане — заведомого, а в других местах — «по обстановке»), с соответствующим прибавлением голосов именно за **данного** кандидата и, возможно, даже при сохранении реального соотношения между всеми остальными²⁵.

Но такое представляется немислимым при первичном подсчете голосов и составлении протоколов УИК. Зато это вовсе не исключено в электронной системе, интегрирующей и транслирующей результаты выборов снизу вверх вплоть до экрана, установленного в помещении ЦИК, где на глазах общественности и журналистов (да и телезрителей!), в режиме реального времени происходила демонстрация итоговых показателей обработки всевозрастающего количества введенных в систему ГАС «Выборы» «низовых» протоколов.

²⁴ См. *Шилькин С.* Явка опять сработала в пользу одного из кандидатов // Газета.ру. 6.03.2012.

URL: <http://m.gazeta.ru/science/2012/03/06_a_4026805.shtml>.

Заметим, что математико-статистические исследования результатов российских выборов имеют уже относительно богатую библиографию. Особенно хочется отметить работы, публиковавшиеся в газете «Троицкий вариант. Наука»: *Шилькин С.* Статистическое исследование результатов Российских выборов 2007–2009 // ТрВ. Наука. 2009. 27 октября. № 40; *Шилькин С.* Математика выборов — 2011 // ТрВ. Наука. 2011. 20 декабря. № 94; *Пшеничников М.* Пятнадцать курьезных фактов о выборах // ТрВ. Наука. 2012. 31 января. № 96; *Овчинников Б.* Сто восемьдесят честных городов // ТрВ. Наука. 2012. 28 февраля. № 98. Электронные версии названных материалов см. на сайте газеты «Троицкий вариант. Наука». URL: <<http://trv-science.ru>>.

См. также стенограмму экспертного семинара «Полит.ру», посвященного математико-статистическому анализу данных о выборах в Государственную думу 2011 г.: О чем может сказать электоральная статистика // Полит.ру. 12.01.2012. URL: <<http://www.polit.ru/article/2012/01/12/elections>>.

²⁵ Как-никак, для количества голосов за остальных кандидатов распределение участков укладывается в гауссову кривую.

Я предположил, что в принципе возможно и даже, наверное, не так уж трудно — создать программу, которая бы позволяла — систематически и / или избирательно (в ручном режиме) — завышать показатели того или иного кандидата (или партии, в случае голосования за партии), соотнося это с показателями явки, так чтобы концы с концами сходились. И вполне можно допустить, что даже честные протоколы, будучи введены в эту систему, преобразуются в нужные (ЦИКу и т. д.) показатели.

И никаких наблюдателей в этом «черном ящике» нет, за руку так просто не схватишь. Это уместно сравнить не с краплеными картами, а скорее с костями с вплавленными в них грузилами или с «одноруким бандитом», запрограммированным на определенное количество выигрышей.

Итак, ловите себе на здоровье фальсификаторов, только не там, где они на самом деле окопались. А «однорукий бандит» если и ошибается, то только в свою пользу.

Но поскольку данные ГАС «Выборы» внутренне непротиворечивы и суммы по каждой графе для УИК, ТИК и выше сходятся с итоговой цифрой вышестоящего уровня (сам проверял, выборочно!), постольку председателям участковых избирательных комиссий приходится подменять «низовые» протоколы, выдавая фальшивки за действительные. Открытым для меня остается вопрос, производится ли при этом последующая замена самих бюллетеней или эти искажения так и остаются только в машине и на бумаге.

Все сказанное о системном происхождении фальсификаций результатов выборов (иначе говоря — об автоматизации приписок) — это всего лишь **гипотеза**, заслуживающая:

- а) обсуждения ее принципиальной допустимости;
- б) квалифицированной профессиональной проверки.

Но можно ожидать, что аргументы оппонентов этой гипотезы будут сводиться к апелляции к «системам защиты» или к тому, что «машина не ошибается». А уж на пути профессионального контроля со стороны независимых системщиков эти оппоненты «лягут костями».

Так что пока приходится ссылаться лишь на локальные и косвенные свидетельства направленных искажений в электронной системе. Но и они достаточно убедительны.

А тем временем заглянул я в Интернет: что же там рассказывается про систему ГАС «Выборы»? Загляните и вы.

Для начала в «Википедию»²⁶. Или же прямо на сайт ЦИК²⁷.

Далее — известные, опубликованные на сайте ЦИК предварительные результаты обработки 70 с лишним миллионов избирательных бюллетеней, опущенных в урны на выборах Президента РФ 4 марта 2012 г. — по РФ в целом, по каждому из 83 субъектов федерации²⁸, по каждой из около 2750 территориальных, и по каждой из около 100 тыс. участковых избирательных комиссий.

И, наконец, см.: *Андропова О.* ГАС «Выборы»: история всероссийского обмана; *Сварогов Р.* Главный секрет в игровом шоу «Демократические выборы».

Последняя публикация, авторство которой принадлежит профессиональному разработчику АСУ (автоматизированных систем управления), сотруднику того самого НИИ «Восход», где разрабатывалась система ГАС «Выборы», получила особенно широкое распространение Р. Сварогов пишет²⁹:

«Хотел бы рассказать о теме, которую многие не знают и даже не поднимают этот вопрос. Это касается фальсификации выборов. Почти все борются с так называемыми вбросами бюллетеней. А ведь это... далеко не самое важное нарушение при фальсификации выборов...».

²⁶ См.: ГАС «Выборы». Описание. История. Ссылки // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%C3%0%D1_%C2%FB%E1%EE%F0%FB>.

Из этой статьи: «ГАС “Выборы” — территориально-распределенная, телекоммуникационная, автоматизированная система общегосударственного уровня для реализации информационных процессов в ходе подготовки и проведения выборов и референдумов, а также для решения в установленном порядке задач, не связанных с проведением выборов и референдумов. Система позволяет комплексно решать задачи организации избирательного процесса на всех этапах: планирование подготовки проведения выборов, учет избирателей, ввод сведений о кандидатах в депутаты, проведение голосования, подведение итогов и последующая статистическая обработка результатов. Кроме того, в систему заложены функции согласования работы избирательных комиссий разных уровней, что практически в режиме реального времени позволяет подводить итоги голосования и с помощью средств отображения и Интернета доводить их до каждого гражданина России».

²⁷ См. страницу «О работе ГАС “Выборы”» на сайте ЦИК РФ. URL: <http://www.cikrf.ru/banners/elect_duma/aboutGAS/index.html>.

²⁸ См. на сайте ЦИК РФ. URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100031793509&vrn=100100031793505®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vbid=100100031793509&type=227>.

²⁹ См.: *Сварогов Р.* Главный секрет в игровом шоу «Демократические выборы» // Правдинформ. 07.12.2011. URL: <<http://www.trueinform.ru/modules.php?name=news&file=article&sid=3081>>.

Вывод автора: «...в любом случае без системы контроля со стороны общества за программным обеспечением ГАС “Выборы” голосовать вообще нет смысла».

Упомянутая выше статья главного редактора журнала «Компьютер-информ» Ольги Андроновой³⁰ является скрупулезным исследованием истории создания и применения системы ГАС «Выборы», а также собранием многочисленных свидетельств о возможности фальсификаций в этой системе.

Этот острый вопрос поднимается и другими авторами. Вот некоторые названия статей: «Система ГАС “Выборы”: Лохотрон или Матрица?»; Система ГАС “Выборы” — основной инструмент фальсификации выборов в России»; «Роль системы ГАС “Выборы” в фальсификации результатов голосования»³¹. Среди авторов, кстати, лица очень разных политических убеждений.

Правда, ни одна из статей на эту тему не содержит решающих доказательств гипотезы «системного вброса». Ибо независимой экспертизы ГАС «Выборы» на этот предмет не производилось. А исходный код программного обеспечения системы остается тайной за семью печатями. Кто-то из журналистов сравнил его с иголкой в яйце из сказки о Кошечке Бессмертном.

6–8.03.2012.

Автор считает вышеприведенные тексты — «Страсти вокруг электоральных опросов» и «Гипотеза о “системном вбросе”» — дискуссионными и будет рад откликам.

³⁰ См.: ГАС «Выборы»: история всероссийского обмана.

URL: <http://www.ci.ru/inform01-02_11/p_04.htm>.

³¹ См.: Никулин И. Система ГАС «Выборы»: Лохотрон или Матрица? 02.01.2008.

URL: <<http://www.apn.ru/publications/article19083.htm>>; Разоблачения программиста: система ГАС «Выборы» — основной инструмент фальсификаций выборов в России. URL: <<http://protest22.ru/razoblacheniya-programmista-sistema-gas-vyboru-osnovnoj-instrument-falsifikacij-vyborov-v-rossii>>; Роль системы ГАС «Выборы» в фальсификации результатов голосования. 11.12.2011. URL: <http://www.varkentin.info/index.php?option=com_content&view=article&id=978:-lr-&catid=2:service&Itemid=44>.