

Бахмин Андрей Вячеславович — научный сотрудник Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы, аспирант Института социологического образования Российского центра гуманитарного образования. E-mail: andrei@www.libfl.ras.ru

---

### **1. Проблема сотрудничества**

По мере изучения "сети сетей", получившей известность как Интернет, становится очевидным, что эта система телекоммуникаций породила еще одну реальность — виртуальную, в рамках которой возникли новые возможности социализации и "социального конструирования личности". Новая форма общения, созданная виртуальной реальностью, общение с помощью компьютера, которое мы в дальнейшем будем называть компьютерным общением или взаимодействием<sup>1</sup>, помогает людям значительно расширить круг общения, побуждает их к большей искренности, дает понять, что личные качества человека важнее социального статуса. Возрождаются вера в социальное равноправие, надежда на исчезновение социальной иерархии. Взаимодействие через компьютерные сети возмещает новую эру демократического сотрудничества и переход человечества (в первую очередь западного мира) на новую ступень развития. Однако, как и в других случаях появления новых технологий, обещавших человеку свободу, центральные проблемы социальных отношений остаются нерешенными, принимая подчас более острые формы.

Одной из традиционных социологических проблем является проблема сотрудничества. Каким образом люди, не поддаваясь соблазну действовать эгоистично, устанавливают и поддерживают деловые отношения? Иными словами, каким образом возникает социальность, если индивиды следуют лишь собственным интересам? Суть этой проблемы (Т.Парсонс назвал ее "гоббсовой проблемой") не меняется от того, что члены группы взаимодействуют через компьютерную сеть. Сами принципы компьютерного общения позволяют индивиду как сотрудничать с другими, так и быть эгоистом. Вместе с тем, компьютерное взаимодействие заставляет по-новому взглянуть на известные политические, правовые и социологические проблемы.

В основе проблемы сотрудничества лежит тот факт, что между желаниями индивида и требованиями коллектива существует конфликт. Во многих ситуациях поведение, понятное и позволительное для одного, вводит в затруднительное положение всех остальных. Такие ситуации обозначаются как социальные дилеммы. Одну из моделей социальных дилемм Дж.Хардин назвал "трагедией сообществ". Хардин описывает условную группу пастухов, имеющих свободный доступ к общему участку земли, на котором они могут пасти своих коров. Каждый пастух заинтересован в том, чтобы выпастить как можно больше своих коров на этом участке, даже если при этом пострадает все сообщество. Пастух получает все выгоды от увеличения его стада, а вред, причиненный сообществу, разделяет каждый входящий в группу. Таким образом, если каждый пастух примет такое индивидуально-разумное решение, сообщество будет разрушено и всем от этого станет только хуже [1].

Аналогичную модель конфликта можно наблюдать, когда создается нечто на "благообществе". Это нечто оказывается полезным всем, независимо от того, участвовали ли они в его создании или нет (например, кабельное городское телевидение или проект модернизации местной водоочистительной станции). Соблазн заключается в том, чтобы наслаждаться "благом", не приложив усилий к его созданию. С другой стороны, если все решат делать именно так, то это "благо" никогда не будет создано и, возможно, от этого все только пострадают.

---

<sup>1</sup> В специальной литературе используется аббревиатура СМС — Computer-mediated communication.

В основе каждой из этих моделей лежит проблема *дармовщины*. Если индивид знает, что он сможет воспользоваться коллективным ресурсом бесплатно, он может отказаться принимать участие в его создании<sup>2</sup>. Если все участники решат так делать, — ничего не будет создано. Таким образом, соблазн дармовщины может сильно повлиять на процесс принятия решения и, все закончится так, как никто не предполагал.

Возможно ли сотрудничество в условиях свободного доступа к коллективным ресурсам? Пессимистический вывод многих исследователей (например, Хардина [1, 2]) заключается в том, что для сотрудничества необходимо принуждение со стороны сильной власти. Однако другие исследователи (например Д.Фокс [3]) утверждают, что такая власть не необходима и может даже ухудшить ситуацию. Возникает вопрос: до какой степени члены группы могут стать "господами самим себе", чтобы, создавая "благо" для всех и пользуясь общими ресурсами, не прибегать к "помощи" сторонней власти? Обеспечив такую замечательную возможность как общение через компьютер, киберпространство предоставило экспериментальную площадку для исследования этого фундаментального вопроса социологии. Осуществлять подобное исследование обычно проще по сравнению с обычными полевыми исследованиями. С другой стороны, в телекоммуникациях мы можем фиксировать только высказывания людей, а что происходит на самом деле, можно только догадываться.

В первой части статьи мы рассмотрим проблему дармовщины и способы ее решения применительно к той части киберпространства, которая известна как *телеконференции* (Usenet)<sup>3</sup>. Телеконференции — это несколько тысяч дискуссионных групп, распределяемых и поддерживаемых децентрализованным образом. Во второй и третьей части статьи мы обсудим важные социальные дилеммы, которые встают перед участниками телеконференций. Чтобы показать способы решения этих дилемм, в четвертой части мы обратимся к статье Е.Острем [5]. Она изучила большое количество разных сообществ для определения факторов, способствующих и препятствующих успеху в совместной работе. Случаи, которые она исследовала, касались использования общинных лесов и пастбищ в Швейцарии и японских деревнях, ирригационных систем в Испании и на Филиппинах, ловли рыбы в Канаде и Шри-Ланке. Острем определила принципы функционирования сообществ, которые решили задачу производства и эксплуатации общих ресурсов, не обращаясь к помощи сторонней власти, несмотря на реальный соблазн воспользоваться ими даром. Мы рассмотрим каждый принцип в отдельности и поразмышляем, в какой степени они подходят к Usenet и попробуем ответить на вопрос, меняются ли эти принципы, если сообщество взаимодействует через компьютерные сети.

## 2. Usenet (телеконференции)

Usenet — одна из самых больших компьютерных коммуникационных систем. Развившись в 1981 году как альтернатива Agranet, система Usenet выросла экспоненциально и в настоящее время состоит из нескольких тысяч дискуссионных групп (названными newsgroups или телеконференциями). По последним подсчетам, в той или иной мере пользуются Usenet более тридцати миллионов человек, и ожидается дальнейшее увеличение количества пользователей [6]. Usenet во многом похожа на то, что называют BBS (Bulletin Board System) или, проще говоря, "доской объявлений". Ее также часто сравнивают со "списками рассылки" по электронной почте (mailing lists). Действительно, можно найти много общего между упомянутыми способами компьютерного общения и системой Usenet — все они асинхронны<sup>4</sup>, но между ними имеется различие. Оно связано с отсутствием централизованного управления Usenet, хотя, конечно же, существует некое подобие "технического управления" для определения стандартов по технической организации рассылки информации. Рассылка осуществляется

---

<sup>2</sup> Строго говоря, проблема делится на две части. Во-первых, может ли владелец некоторого ресурса отказаться предоставить его бесплатно желающему. Во-вторых, способен ли желающий, получая ресурс, оценить дар и ваять ровно столько, сколько ему действительно нужно. Часто мы наблюдаем иную картину. Некто шел домой, держа в одной руке кусок печенки, а в другой — рецепт пирога из печени. Вдруг налетела какая-то птица и вырвала печень из рук путника. Он крикнул ей в вдогонку: "Глупая птица! Печень-то ты украла, но что ты будешь делать с ней без рецепта?"

<sup>3</sup> Основой для нашего анализа послужило исследование П. Коллока и К.Смита [4]

<sup>4</sup> О синхронных видах общения см. сноску 24.

не с какого-то центрального "склада" — каждое сообщение в Usenet проходит через систему взаимосвязанных серверов, которые получают и пересылают эти сообщения дальше. Usenet не коммерческий продукт и часто он распространяется через неофициальные сети.

Получить доступ к Usenet можно с помощью самых разнообразных средств. Они различаются степенью удобства выбора и чтения телеконференций и сообщений, содержащихся в ней. В любом случае, почти все эти средства позволяют выбрать или подписаться на одну или несколько телеконференций, каждая из которых содержит не менее одной обсуждаемой *темы-нити* (thread) — серии писем, ответов на них, ответов на ответы и т.д., все на общую тему. В настоящее время существует примерно 15000 телеконференций [6], в которых обсуждается огромное количество самых разных проблем. Главный вопрос, который обсуждает телеконференция, отражается в ее имени и в каком-то смысле рекламирует ее содержимое. Например, телеконференция alt.microsoft.sucks собрала противников компьютерной фирмы Microsoft. Все телеконференции в Usenet делятся на восемь основных тематических групп<sup>5</sup> и практически в каждой из них установлены "неписанные правила"<sup>6</sup>, устанавливающие те виды деятельности и участия, которые в этих группах считаются желаемыми и приемлемыми. Имена телеконференций отражают не только интересы людей, объединенных в данной группе, но и указывают, что эту группу не интересует. Так, ваши мысли о персональных компьютерах фирмы IBM, внешней политике или индустриальной музыке скорее всего будут проигнорированы в rec.music.classical, которая, как видно из ее названия, обсуждает все, связанное с классической музыкой. Телеконференции дают возможность тем, кто интересуется эзотерикой, найти друг друга, используя таким образом "связь по Шеллингу"<sup>7</sup>.

Значительное количество телеконференций сконцентрировано вокруг технических тем, таких как языки программирования, операционные системы и различные виды компьютерного оборудования. Тем не менее, многие группы обсуждают вопросы нетехнического плана. Например, sci.lang.japan содержит дискуссии по японскому языку, а в телеконференциях, начинающихся с alt.current-events, готовы обсудить самые разные события — начиная от взрыва самолета, до присуждения Нобелевской премии. Многие телеконференции ориентированы на культуру и отдых, такие как soc.culture.bangladesh и rec.arts.movies. Или, например alt.barney.die.die.die и alt.swedish.chef.bork.bork.bork, которые служат местом сбора любителей юмора и причуд. Другая и, надо сказать, довольно многочисленная группа телеконференций alt.sex, посвящена темам, которые редко становятся предметом для откровенного обсуждения на иных форумах. Существует также такая телеконференция, как alt.sexual.abuse.recovery, специально созданная для

---

<sup>5</sup> Название телеконференции начинается с одного из восьми главных иерархических имен, к которому затем добавляются разделенные точками слова, сужающие круг обсуждаемых в телеконференции тем. Существует семь официальных главных групп, на которые делят телеконференции: "news", "soc", "talk", "misc", "sci", "comp" и "rec". Телеконференция "comp" собрала людей, интересующихся компьютерами — как профессионалов, так и любителей; "sci" содержит научные дискуссии, имеющие отношение к исследованиям и, как правило, к практическому применению самых различных научных разработок; "misc" объединяет темы, трудно поддающиеся классификации; группа "soc" имеет прямое отношение к социологии и к проблемам общения; группа "talk" собрала людей, обсуждающих самые разные вопросы просто для того, чтобы пообщаться с кем-нибудь; группа "news" интересуется последними выпусками новостей; "rec" связана с искусством, хобби и различными видами отдыха. И, наконец, "alt", группа, включающая в себя "альтернативные" телеконференции, которые с трудом поддаются регулированию.

<sup>6</sup> Назовем лишь общие правила, относящиеся к внешней форме сообщения. "Первое и наименее очевидное — никогда не посылайте сообщения, написанные большими буквами (если только вы не выкрикиваете свою точку зрения). Это может быть воспринято как признак вашей грубости и невежества. Изъясняйтесь простым языком без акронимов и сокращений [см. сноску 10a] — это не относится, впрочем, к простому техническому жаргону. Избегайте частого использования улыбок и других эмоциональных значков [см. сноску 10b]. И последнее, не пересылайте без согласия автора сообщение, которое он послал вам лично. Что касается сути писем, посылайте свое сообщение в наиболее подходящую для него телеконференцию и участвуйте в дискуссиях — это всегда приветствуется, если при этом вы не пытаетесь облить грязью собеседника и не поругаться со всеми" [6]. Подробнее см. [7.1].

<sup>7</sup> В "Стратегии конфликта" Т.Шеллинг рассмотрел вопрос об участках местности, негласно используемых для ориентации. Например, в городе существуют места, естественная локализация которых дает возможность людям найти друг друга. Имеются в виду, например, часы на железнодорожном вокзале [8].

поддержки ее участников, ставших жертвами сексуальных преступлений.

Телеконференции обычно содержат информационные запросы, ответы на них, дискуссии о том, насколько точны и уместны эти ответы, а также новые вопросы, подсказанные полученными ответами. В телеконференциях часто одновременно обсуждается десяток тем, некоторые из которых связаны друг с другом, а при необходимости пересылаются в другие телеконференции.

Обычное сообщение в телеконференции выглядит следующим образом:<sup>8</sup>

rec.games.chess #23

Newsgroups: rec.games.chess

Re: Chess Server

From: "John Smith" <smith@chess.net.com>

Date: 4:47 pm Mar 22, 1996

Lines: 11

on Mar 21, 1996 John Smith wrote:

> Some of you might like to play "live" chess on the internet, and > may not be aware of the Internet Chess Server! . . . It's a fun, > club-like atmosphere, with people talking about chess, kibitzing > during games, shouting greetings to each other, discussings

> ports, arguing politics, etc. cool, could you give an URL?

best

marbles

---

"We invented machines in order to reduce our work. Now that we have them, we think we should go on working." — John Cage

Тексту сообщения предшествует заголовок, содержащий следующую информацию: номер сообщения, названия телеконференций, в которые это сообщение было послано, название сообщения, его автор и дата создания, а также количество строк в нем. Далее идет тело сообщения, структура которого типична для Usenet — оно состоит из высказываний автора и цитат из других писем по этой же теме. Здесь, например, цитируемый материал помечен знаком ">" и начинается с указания источника цитирования. Цикл цитирования и комментирования цитат может продолжаться сколь угодно долго; в результате иногда получаются сообщения длиной в несколько страниц, содержащие очень мало нового текста. И, наконец, последние несколько строк в сообщении — это подпись. Подписи играют роль визитных карточек и часто содержат длинные цитаты, подробные координаты автора и даже рисунки, состоящие из символов. Не нужно забывать о том, что участники компьютерного взаимодействия, как правило, лично друг с другом не знакомы<sup>9</sup>, поэтому своим именам, или "прозвищам" (nicks), они придают огромное значение, особенно при синхронных способах общения [9]. Ситуация, когда имя является наиболее важной идентификацией человека (об этом писали и Фрейд, и Леви-Брюль, имея в виду человека первобытного); повторяется. Однако, понятие важности претерпело существенные изменения. Чтобы понять это, достаточно принять участие в паре сеансов виртуального общения, где используется не имя, как магическое средство самопознания (первобытного) человека, а прозвище, расширяющие возможности теорий Э.Берна об играх в которые играют люди [10].

Участвовать в телеконференциях Usenet просто. Вы читаете новые сообщения и отвечаете на приглянувшиеся вам, как правило, цитируя их. Затем вы посылаете ваше сообщение в телеконференцию, так же, как вы это делаете с электронной почтой, только получателем на этот раз является не один человек, а все подписчики данной телеконференции.

Наше исследование базируется на ежедневном наблюдении Usenet. Сообщения Usenet, подобно аудиозаписям телефонных разговоров, фиксируют все, что было произнесено — и в этом их преимущество. Копии сообщений, полученные нами, нисколько не отличаются от копий, которые читают другие участники телеконференции. Другим преимуществом является то, что эти сообщения невозможно изменить. Однако, как и в случае с телефонным разговором, многое остается за пределами сказанного и

---

<sup>8</sup> Выбор сообщения на английском языке в качестве примера не случаен. Этот язык де-факто является официальным языком общения в киберпространстве.

<sup>9</sup> Очевидно, что некоторые технические средства — такие как возможность любого участника компьютерного взаимодействия предоставить свою фотографию в Интернет для всеобщего обозрения и общение посредством пока слабо развитых InternetPhone (телефонный разговор по Интернет) и CUSeeME (передача "живого" видеозображения) — постепенно расширяют традиционные представления о личном знакомстве, которые основываются на возможности тактильного контакта.

строки символов в формате ASCII: сообщения в Usenet не в состоянии выразить личное мнение автора так, чтобы оно было понятно каждому. Даже по сравнению с записью голоса они неопределенны и двусмысленны. Благодаря разнообразным текстовым заменителям для передачи тонкостей общения, которыми обычно являются тон, поза, жест и другие важные "попутчики" человеческой речи, а также сленгу, присущему практически каждой телеконференции, электронные послания остаются открытыми для самых разных интерпретаций<sup>10</sup>. К этому следует добавить, что участники Usenet имеют другие каналы общения, которые невозможно проконтролировать. Они могут, посылать друг другу письма лично, не оставляя копии своих посланий другим участникам телеконференции, или даже позвонить, написать или встретиться друг с другом так, что в телеконференции об этом не станет известно. Хотя эти ограничения должны уберечь нас от слишком амбициозных выводов, следует помнить, что сходные проблемы существуют при всех формах наблюдений. Тот факт, что мы опираемся на сообщения, доступные для всех желающих их исследовать, обеспечивает полезную защиту от возможных сомнительных интерпретаций.

### 3. Социальные дилеммы в киберпространстве

Этот пласт проблем связан с изучением сотрудничества и согласования действий в процессе коммуникации, общения и взаимодействия. В работах этнометодологов и психоаналитиков показано, что хорошо организованный процесс взаимодействия основывается на внушительном объеме совместной работы, что обычно кажется очевидным. Хорошо изучены также причины и последствия конфликта между индивидуумом и группой. В некотором смысле, например, обычная трибуна формирует сообщество. Если доступ к ней осуществляется спокойно и по очереди, у каждого выступающего есть возможность достичь своих целей взаимодействия со слушателями, если же все столпятся у одного микрофона — общение сорвется. Хотя вербальное общение во многом отличается от взаимодействия в Usenet, там тоже можно наблюдать похожие ситуации.

Несмотря на то, что огромный потенциал Usenet для общественного блага очевиден, часто этот потенциал не используется. Конфликт между индивидуальным и коллективным в Usenet такой же, как и на общинных пастбищах. Только в Usenet ключевым ресурсом являются не пастбища, а *ширина канала*. Этот термин означает объем информации, которую компьютер, человек или передающее устройство могут обработать за единицу времени. Ширина канала имеет отношение как к ограниченности Usenet в смысле передачи и хранения информации, так и к технической ограниченности его пользователей, которые эту информацию принимают и потребляют. Поэтому, работая в Usenet, очень важно разумно использовать доступную ширину канала, что в первую очередь предполагает воздержание от пересылки несущественной, информации. Достичь

---

<sup>10</sup> <sup>0</sup>Приведем без комментариев лишь некоторые текстовые заменители экстралингвистических средств общения:

а) акронимы:

BBL — Be back later NRN — No reply necessary

BFN — Bye for now ОТОН — On the other hand

BTW — By the way ROTFL — Rolling on the floor  
laughing

FRO — Fuck right off RTFM — Read the fucking manual НТН — Hope this helps SYL — See you later

ИМНО — In my humble TTYL — Talk to you later opinion

IOW — In other words WGAS? — Who gives a shit?

GTRM — Going to read YL — Young lady mail

б) "smiley icons" и "emoticons"- улыбки и эмоциональные значки: :-)- Улыбаюсь \$-) — Жаден

:-D — Смеюсь :\* — Целую

:-O — Шокирован {} — Обнимаю

:-( — Расстроен X-) — Ничего не вижу

;-) — Подмигиваю :-X — Ничего не скажу

Другой способ выражения своих действий или эмоций - добавление комментария в треугольных скобках. Например, I'm so exhausted <sigh> (Я так измучен <вдох>)

в) Смысловое ударение в тексте

Курсив или подчеркивание текста: *\_italic*

Жирный шрифт: **\*bold\***

этого очень трудно, так как наше поведение в киберпространстве закономерно связано с нашими действиями в социуме, которые часто базируются на обдумывании множества несущественных проблем и стремлении к большим объемам поверхностных знаний. Рассылка очень длинных статей; стремление воспроизводить большие куски текста из предыдущих посланий, вместо того, чтобы суммировать все сказанное или цитировать только то, что относится к делу; использование длинных подписей, полных комментариев и рисунков в конце каждого послания; пересылка одного и того же сообщения во многие телеконференции, вместо того, чтобы посылать его в одну или в небольшой, но хорошо подобранный набор телеконференций — все это истончает ширину канала.

Если пользователи бережно относятся к использованию канала, Usenet становится для них эффективным средством обмена информацией и организации дискуссий. Отдельно взятый пользователь склонен, глядя на Usenet как в бездонную бочку, думать, что его персональное использование канала<sup>11</sup> не может существенно повлиять на то, что доступно для других и, таким образом, использовать этот общий ресурс без каких-либо ограничений. И, если каждый примет такое, казалось бы, разумное с его точки зрения решение, — общий результат будет, конечно же, катастрофичен.

Переполнение канала — не единственная социальная дилемма, стоящая перед участниками Usenet. Какую бы цель телеконференция не преследовала, ее, так сказать, успех и процветание зависят от активности и непрерывающегося участия в ней тех, кто решил стать ее пользователем. И здесь участника подстерегает соблазн воспользоваться телеконференцией на дармовщину: задавать вопросы, но не отвечать на них; собирать информацию, но не делиться ей; читать дискуссии и не принимать в них участия, что уже было определено как подглядывание (*lurking*). Некоторые телеконференции выдерживают эти испытания, другие хорошо начинают и затем деградируют. Иногда вскоре после своего создания телеконференция "проваливалась" из-за неспособности привлечь достаточное количество участников.

Мудрого использования доступной ширины канала и активного участия пользователей недостаточно для обеспечения процветания телеконференции. Одно из благ, которое дает нам Usenet, — это система для координации обмена информацией. Обеспечивая поддержку тысяч различных телеконференций, вместе с сотней тем в каждой из них, Usenet позволяет людям с общими интересами найти друг друга и общаться между собой. Учитывая, какое огромное количество информации передается через Usenet, чрезвычайно важно, чтобы пользователи уважали то, вокруг чего была создана их телеконференция, и участвовали в ее работе, в частности, отвечали на задаваемые вопросы. Если вопросы игнорируются, это ведет к прекращению дискуссии, на принципе которой построен весь Usenet. Логика социальных дилемм присутствует и здесь. Если бы никого не волновало участие в дискуссиях, плодотворного общения в Usenet не было бы вовсе. Но, так как существует немало тех, кто ответственно относится к созданию посланий, имеющих отношение к главной теме телеконференции и к вопросам, обсуждаемым в ней, другие могут беззаботно пользоваться чужой информацией, будучи неразборчивыми в рассылке своих сообщений во многие телеконференции и не думая о том, уместны ли они там. Пользователей, которые посылают свои сообщения в большое количество телеконференций, не считаясь с особенностями последних, по праву называют людьми, пускающими пыль в глаза. Такого рода нарушения влекут за собой эрозию организационной структуры Usenet и отток пользователей из определенных телеконференций ввиду их "замусоренности". Понятно, что Usenet является: лакомым кусочком для многих рекламных агентов и компаний. Что касается прямой рассылки рекламы по всему Usenet (*junk mail*), то этому, как правило, дружно противостоят все участники телеконференций. Пойманных нарушителей могут виртуально казнить или "подпалить", выражаясь на жаргоне Интернет — им вышлют гневные письма и по возможности ограничат доступ к телеконференциям: в которые они направляли свои сообщения<sup>12</sup>.

Процветание телеконференции зависит от этичности поступков ее пользователей. Понятие благопристойности может, конечно, меняться от одной телеконференции к другой: недружелюбные, провокационные послания, названные поджогом (*flaming*),

---

<sup>11</sup> Обычный пользователь работает с небольшой частью общего канала, которую ему предоставляет его ISP (Internet Service Provider).

<sup>12</sup> Поимка является часто весьма трудоемким занятием — те, кто занимается подобной деятельностью, умеют хорошо "заметать следы" своего присутствия в киберпространстве.

являются нарушением этикета в большинстве телеконференций, но не в alt.flaming, где вызывающее поведение является нормой трезвой, сдержанной дискуссии. Часто именно мораль и культура региона, в котором виртуально (или нет) живет большинство участников в данный период времени (ограниченный, скажем, десятилетием) определяют, что приемлемо, а что нет, что понимается с полуслова, а что плохо понимается и требует подробного объяснения. Универсальный рецепт того, как не попасть впросак в незнакомом месте был сформулирован много раз. Вот как, например, об этом пишет Г.И.Гурджиев: "Из условностей, которым подчиняется каждый, образуется субъективная мораль, но для правильной жизни необходима объективная мораль, которая зиждется только на совести. Совесть повсюду одна и та же. Здесь такая же, как и в Санкт-Петербурге, в Америке, на Камчатке и на Соломоновых островах. Сегодня вам случилось быть здесь, а завтра вы можете быть в Америке; если в вас есть подлинная совесть и вы живете согласно ей, она всегда будет с вами, где бы вы ни находились"[12]. Таким образом, если системный администратор вводит цензуру в своей телеконференции, это означает, что он не верит в наличие объективной морали у участников. Поскольку Usenet — децентрализованная сеть, каждая телеконференция управляется своим системным администратором, и ее процветание часто зависит от этого человека. Он решает, что публиковать, кого "казнить" и как защищать свою телеконференцию. Самые активные и амбициозные из них, любящие власть и получившие ее в свои руки составляют *административную верхушку Usenet (Usenet Cabal)*<sup>13</sup>. Многие "свободные граждане Сети", конечно, противятся иерархии любого типа<sup>14</sup>. В "манифесте повстанцев" говорится: "У вас, как у свободной личности, есть неотъемлемое право не подчиняться чьим-то стандартам поведения. Если ваше поведение кто-то называет "неразумным", это не ваша, а его проблема...Нет никаких законов и стандартов, определяющих что такое злоупотребление Usenet, а если вам указывают на них, то они были выдуманы группой людей, имеющих свои взгляды и свою мораль... Нет понятия "запрещенная публикация" (к чему обычно относят описание того, как можно зашифровать информацию, создать химическое, биологическое или атомное оружие, изготовить фальшивые деньги, а также обнародовать порнографию и непристойности. — А.Б.). Наличие такой информации в Usenet никого не заставляет использовать ее во вред другим. А если сам факт публикации нарушает ваши местные законы — пусть этим займутся соответствующие органы, а не верхушка Usenet... Свобода слова в том, что любой имеет возможность оскорблять и порочить других. Но другие имеют возможность защищаться. Если не могут — пусть обращаются к своему адвокату. Если чья-то репутация оказалась подмоченной из-за какого-то "жалкого" послания, которое прочли десять тысяч человек, с этим ничего не поделаешь — это общее заблуждение: оценивать сказанное человеком, основываясь на его репутации в обществе. Знакомясь с высказыванием, оценивайте его, а не того, кто его произнес" [11]. Понятно, все это может привести к большому конфликту, так как во взаимодействии участвуют люди с различными представлениями о том, что они хотят получить в результате, или, проще говоря, зачем они пользуются Usenet. Видимо, пока объективная мораль не будет осознана большинством, такие конфликты будут существовать. В том положении, в котором находится сейчас развитие Usenet, для того, чтобы телеконференция существовала, большинство ее участников должно следовать установленным в ней правилам поведения. И всегда будут находиться такие, кому такие правила не нравятся, кто не участвует в работе телеконференции, кто нарушает эти правила, в частности, не уделяет достаточного внимания своей речи и своему поведению. Чем больше таких людей в телеконференции, тем сложнее взаимодействие. На языке Usenet это определяется как уменьшение соотношения "сигнал-помеха".

#### 4. Управление виртуальным сообществом

Остром изучила сообщества, имеющие длительную и успешную историю

<sup>13</sup> По Д.Хайесу, это "те граждане киберпространства, включая некоторых сетевых администраторов, которые по собственному желанию отстранились от других, считая себя выше, и, используя это иллюзорное превосходство, ограничивают или подвергают цензуре в Usenet любые попытки общения пользователя Usenet" [11].

<sup>14</sup> Похожая ситуация существует и в World Wide Web. Только там цензорами выступают правительственные структуры США. В World Wide Web не так давно была начата компания протеста, названная "Blue Ribbon — Free Speech" ("Свобода слова"). Смысл ее прост — позволить каждому свободно выражать свое мнение, отменить любую цензуру, добиться полной анархии в Интернет.

производства и использования общих ресурсов, а также сообщества, которые прекратили свое существование в процессе распределения работы и ее результатов. Сравнивая два этих типа, Остром обнаружила, что группы, которые смогли самоорганизоваться и управлять собой, были построены в соответствии со следующими принципами:

Границы того, чем занимается группа, четко определены;

Правила использования общих ресурсов хорошо сочетаются с местными нуждами и условиями;

Большинство индивидов, к которым применяются правила, могут участвовать в изменении этих правил;

Право отдельных членов сообщества изобретать свои собственные правила уважается другими;

Существует система наблюдения за поведением членов сообщества; это наблюдение осуществляется самими членами сообщества;

Используется дифференцированная система санкций;

Члены сообщества имеют доступ к недорогим механизмам решения конфликтов.

Попытаемся применить идеи Остром к тому типу сообщества, который представляет собой Usenet. Мы разделили обсуждение семи вышеперечисленных принципов на три главы: размер группы и границы ее действий (в которой мы обсудим первый принцип, и его связь с размером группы); правила и процедуры (в которой мы обсудим второй, третий и четвертый принципы); мониторинг и санкции (в которой обсуждаются три последних принципа). В каждом случае мы постараемся определить: можно ли применить эти принципы к Usenet и, если да, то насколько уместность и цена их применения смогут воздействовать на ту новую форму социального взаимодействия, которую породил Usenet.

#### 4.1 Величина группы и границы ее действий

Один из наиболее известных постулатов, которой часто можно встретить в работах, посвященных вопросам сотрудничества, звучит так: "Чем больше группа, тем меньше у ее участников общих интересов". Было объяснено, почему с увеличением размера группы становится сложнее работать вместе. Во-первых, как только группа становится больше, решение стать бесплатным пользователем распространяется на большее количество участников. Если не заметно, как действия одного влияют на других, соблазн воспользоваться на дармовщину тем, что произвели другие, увеличивается. Таким образом, величина группы обратно пропорциональна степени влияния одного участника на остальных. А желание индивида сотрудничать часто находится в прямой зависимости от его возможности влиять на всю группу. Во-вторых, когда увеличивается размер группы, становится проще действовать анонимно, поэтому индивид может пользоваться общими ресурсами даром так, что этого никто не заметит. В-третьих, с большой вероятностью увеличится цена организации сотрудничества, то есть станет сложнее координировать действия членов группы в создании общих ресурсов и охлаждать желание других пользоваться этими ресурсами даром.

Подходят ли эти заключения для Usenet? Во многом нет, и не просто потому, что стоимость и эффективность общественного контроля и сотрудничества в Usenet существенно отличаются от стоимости и эффективности контроля в группах, не использующих компьютерное оборудование. Ключевое различие состоит в том, что поведение одного прекрасно видно всем участникам, независимо от того, 10 их или 10000. Поэтому число тех, кто создает, например, никому не нужные сообщения, посылает чрезмерно объемистые статьи или нарушает *сетевой этикет* (netiquette) [13], не увеличивается с ростом количества участников данной телеконференции. Это совершенно очевидно, поскольку возмущение от того, что кто-то пренебрежительно пользуется задаром не принадлежащим ему ресурсом, усиливается, так как стало больше участников, которым такие действия доставят неудобство или просто разозлят их<sup>15</sup>. Тот факт, что

---

<sup>15</sup> Наиболее часто это наблюдается в такой "разновидности" Usenet как списки рассылки. В этом случае бесполезные послания, ненужные статьи, грубо составленные письма тиражируются десятками и сотнями — по экземпляру на каждого участника. Фактически, участник платит деньги за "кота в мешке", сначала принимая неизвестное сообщение по электронной почте, что, конечно, стоит денег, а уже потом знакомясь с ним. В телеконференциях дело обстоит иначе, ведь пользователь сначала имеет



поведение каждого хорошо отслеживается и опознается, отваживает от дарового использования ресурсов тех, кто привык это делать незаметно.

Другое важное отличие заключается в том, что Usenet может уменьшить стоимость коммуникации и управления, позволив в некоторых случаях группам создавать и использовать нечто, важное для общего блага, что иначе стоило бы гораздо дороже. К примеру: существенно уменьшается проблема поиска людей с похожими интересами; полностью отпадает проблема встречи в определенное время в определенном месте; общение с тысячей людей приравнивается по стоимости к посылке сообщения одному человеку; огромное число участников могут обсуждать огромный круг проблем без существенных усилий; к тому же полный протокол общения участников автоматически сохраняется для истории. Таким образом, здесь имеется достаточный потенциал, чтобы поддержать существование значительно более крупных групп, чем это было бы возможно без средств компьютерного общения. Например, телеконференция `comp.sys.ibm.games.action` дает возможность тысячам людей во все мире, связавшись друг с другом, обмениваться подробной информацией о том, где достать определенные игры для IBM PC, как играть в них, а также узнать о замеченных в них неисправностях и о том, как их обойти или устранить. Хотя такая группа может существовать, собирая своих членов на общие собрания или публикуя информационный бюллетень, все же, используя Usenet, участники могут общаться с большим числом коллег, значительно чаще и с меньшими затратами, чем это можно было бы организовать обычными способами.

Тем не менее, эти возможности не гарантируют построение гармоничного сообщества, как может показаться новичкам в Usenet. Существуют и другие принципы, выполнение которых, похоже, обязательно для того, чтобы участники сообщества могли успешно работать.

Остром определила, что одной из наиболее важных особенностей успешно действующего сообщества являются четко определенные границы того, чем оно занимается: "Не определив границы создаваемого [общего ресурса] и не закрыв посторонним доступ к нему, участники рискуют тем, что результатами их трудов воспользуются другие, которые не принимали участия в работе. В лучшем случае, те, кто вложил что-либо в создание [общего ресурса] могут получить меньше ожидаемого. В худшем — другие могут уничтожить сам ресурс" [5, p.91]. Границы также необходимы потому, что они побуждают членов группы к более частым, непрекращающимся контактам. Это очень важно, поскольку повторяемое взаимодействие является, вероятно, единственным наиболее важным фактором, побуждающим к совместной работе. Если индивидуум в течение некоторого времени не взаимодействует с окружающими, у него может возникнуть соблазн стать эгоистом и воспользоваться всем задаром. С другой стороны, если известно, что человек постоянно общается с другими членами группы, это ведет к созданию определенной репутации этого человека, которая может стать для него мощным средством, сдерживающим эгоистичное поведение.

Одной из трудных проблем сотрудничества в Usenet является неопределенность границ Usenet и их незащищенность, что не позволяет в нужной мере охранять коллективный ресурс от тех, кому он не принадлежит. Хотя в Usenet имеется множество возможностей, чтобы эти границы установить, большинство таких границ держатся на добром слове и легко нарушаются<sup>16</sup>.

Во многих случаях название телеконференции является одним из наиболее эффективных средств определения границы: объявление темы, которой будет заниматься данная телеконференция, привлекает заинтересованных и "отпугивает" тех, кому эта тема не интересна. Однако, внутри таких границ состав участников может очень сильно меняться. Некоторые телеконференции привлекают и удерживают участников, создавая довольно стабильную группу, другие — нет. Насколько участникам данной телеконференции будет трудно сотрудничать — зависит от того, насколько ее состав нестабилен и насколько ее границы размыты.

Один из путей увеличения стабильности группы заключается в активном ограничении

---

дело со списком тем сообщений.

<sup>16</sup> Границы социума никогда не являются жесткими; их значение для группы часто заключается в том, что они позволяют любому входить в группу и выходить из нее, так же как они могут никого не выпускать и не впускать. Было бы ошибкой полагать, что границы являются единственной силой, объединяющей группу. На самом деле, границы устанавливаются и поддерживаются самыми разными средствами, и исходя из самых разных принципов, которые могут воспроизводить конфликтные ситуации.

ее членства. Подавляющее большинство телеконференций в Usenet потенциально открыты для каждого<sup>17</sup>. Однако, нет каких-либо технических проблем в создании телеконференций с ограниченным доступом. Существуют, например, списки рассылки по электронной почте, к которым можно присоединиться только после получения соответствующего разрешения, или же частные конференции на BBS (электронных досках объявлений)<sup>18</sup>. В Usenet установлено два вида границ: препятствия для доступа к содержимому телеконференций и препятствия к посылке сообщений в них. Таким образом, один из возможных вариантов ограничения позволяет любому ознакомиться с содержимым телеконференции, и при этом допускать к участию в ней только зарегистрированных членов. Можно заблокировать как просмотр, так и посылку сообщений для посторонних.

Более того, в Usenet существует такой механизм как *kill file* или *bozo filter*, позволяющий пользователю создать вокруг себя подвижную персональную границу. Если чьи-то сообщения показались ему некорректными или оскорбительными, пользователь может поместить электронные координаты автора этих сообщений в свой *bozo filter*, который будет в дальнейшем отсеивать все сообщения, пришедшие от него. В некотором смысле *bozo filter* уменьшает доверие члена группы к ее возможности определять и защищать свои границы, зато дает большую свободу и пользователям, и группе — ведь результат некоторых видов нарушений может быть минимизирован без использования средств, отпущенных на ограничение оскорбительной деятельности пользователей. Это также иллюстрирует мощные возможности тех инструментов, которые могут быть использованы в киберпространстве — представьте такое общение, когда некто может сделать невидимым любого нежелательного собеседника. Хотя эта возможность может быть использована во многих ситуациях, она имеет одну практическую проблему: если пользователь, использующий фильтр, не будет видеть оскорбительные для него послания, то другие участники телеконференции будут продолжать их читать и комментировать. Таким образом, пользователь будет вынужден продолжать иметь дело если не с самими оскорбительными для него сообщениями, то с реакцией на них.

Одним из способов решения этой практической проблемы, вероятно, могло бы стать создание общественного *kill file*'а. Другими словами, участники телеконференции могут решить (большинством голосов, придя к общему согласию и т.д.) поместить нежелательного для них человека в общий, специально созданный для данной телеконференции *kill file*, который лишит такого человека возможности посылать свои сообщения в эту телеконференцию. Следует заметить, что это принципиально иной подход к определению границ, чем идея о частной телеконференции или телеконференции с ограниченным доступом, которую мы обсуждали выше. Общественный *kill file* позволяет любому присоединиться к телеконференции, и, одновременно, блокирует участие в ней определенных пользователей. Частная же телеконференция делает ударение на том, чтобы с самого начала было сложно стать ее участником.

## 4.2 Правила и процедуры

Любое процветающее сообщество должно иметь набор правил — неписаный или утвержденный, который определяет, как должны быть использованы общие ресурсы и кто должен быть ответственен за их производство и сохранность. Важно заметить, что правила устанавливаются в соответствии со спецификой данной группы. Остром определила это как еще один принцип построения процветающего сообщества: цели и условия существования группы должны хорошо сочетаться с правилами, которые

---

<sup>17</sup> Нужно заметить, что де-факто существует барьер, который удерживает людей от входа в Usenet. Некоторые люди не имеют доступа или не могут себе позволить купить необходимое оборудование для того, чтобы подключиться к сети. Другие могут иметь доступ к оборудованию, но не иметь достаточного количества знаний для того, чтобы стать участником телеконференции — они могут не знать, как использовать соответствующее программное обеспечение или даже не предполагают, что Usenet существует. Эти барьеры явно уменьшаются с каждым днем, так как доступ к Usenet становится и дешевле и проще.

<sup>18</sup> Уже проводились эксперименты по организации телеконференций с ограниченным доступом, используя кодированные послания, которые могут быть декодированы только участниками, имеющими электронный ключ. Телеконференции Clarinet, например, обеспечивают своих участников платной коммерческой информацией, доступ к которой осуществляется по паролю. Кроме того, границы Clarinet охраняет закон.

определяют действия участников группы. Ее исследования показали, что у каждой группы существуют свои правила, и у некоторых групп они сильно отличаются друг от друга. Попытка же взять у процветающей группы ее специфический набор правил и слепо применять его к другим группам может окончиться весьма плачевно.

Остром также определила, что еще одной чертой процветающего сообщества является возможность большинства его членов участвовать в модификации правил, определяющих порядок использования общих ресурсов. Члены сообщества применяют знания, накопленные ими в результате ежедневной работы для модификации правил, которые в результате оказываются лучше сформулированными и более подходящими для местных условий. В противоположность этому, правила, навязанные сообществу сторонней властью, часто не срабатывают, потому что в них не учитываются особенности местных условий труда или потому, что этот набор правил применяется к целому ряду сообществ без учета их специфики, то есть становится своеобразным прокрустовым ложем. Таким образом, когда сторонняя власть признает (по крайней мере, до некоторой степени) и уважает право сообщества на создание своего собственного набора правил, это является еще одним признаком процветания сообщества.

Как все это относится к Usenet? Грамотно написанный набор правил для управления общими ресурсами несомненно важен для телеконференций, и некоторый прогресс в этом уже был достигнут. Повсюду в Usenet существуют правила и процедуры как на глобальном, так и на локальном уровнях. На глобальном уровне существует несколько волнующих все телеконференции вопросов и есть набор документов, в которых намечены основные правила, определяющие участие в телеконференциях. Пять ключевых документов были сгруппированы в то, что называется "обязательный курс" для новых пользователей [7]. В этих документах обсуждаются правила этикета, предложения по эффективному использованию Usenet, предостережения против расточительного использования ширины канала, против некорректных посланий и многие другие темы.

На локальном уровне и в соответствии с принципом, что правила должны быть составлены с учетом местных условий работы, многие телеконференции создали информационный блок о себе, полный рекомендаций и предупреждений, известный как список наиболее часто задаваемых вопросов (*Frequently Asked Questions*), или просто FAQ — акроним, который мы будем в дальнейшем использовать. Тем не менее, здесь существуют ряд проблем: далеко не каждая телеконференция имеет FAQ (создание FAQ файла часто является первым признаком того, что данная телеконференция решила некоторые организационные проблемы); в некоторых FAQ файлах не обсуждаются "трудные" темы или обсуждаются, но туманно; некоторые телеконференции плохо представляют, какие цели они преследуют, и какие проблемы у них могут возникнуть; и, самое главное, многие пользователи Usenet (особенно новички) никогда эти FAQ файлы, а также подобную документацию, не читают. Наконец, эти документы не содержат специальных рекомендаций о том, что делать в случае нарушения локальных законов; принуждение в Usenet все еще остается неформальным.

Данная тема затрагивает проблему социализации. Даже если сообщество разработало хороший набор правил, существует проблема обучения новых членов этим правилам. Логика социальных дилемм существует также и здесь. Хорошо, когда все участники знакомы с правилами, регулирующими взаимодействие в телеконференции, но возможна ситуация, когда давние участники испытывают искушение игнорировать вопросы, приходящие от новичков (*newbies*), и не участвовать в создании или поддержке FAQ файлов. Обычно новички предпочитают сразу включиться в работу телеконференции, не изучив сперва ее особенности, описание которых было подготовлено другими членами, и не присмотревшись к тому, как ведут себя другие участники, прежде чем приступить к общению.

FAQ файл является примером того, что из себя может представлять локальный набор правил, создаваемый самими участниками. Однако процесс создания и изменения правил, которые определяют работу внутри сообщества, вовсе не предполагает, что каждый участник вовлечен во все детали этого процесса. FAQ файл может быть создан одним энтузиастом или может являться продуктом многих предложений от разных участников<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Правила и процедуры взаимосвязаны с границами: создание членами группы правил имеет смысл, если все они имеют опыт работы в группе, представление о проблемах, с которыми сталкивается группа, и вносят вклад в группу (то есть намереваются далее оставаться в группе и дорожат членством в ней). Если же границы группы определены недостаточно хорошо, в ней появляется много участников, плохо знающих

Даже в телеконференциях, которые создали свои FAQ файлы, существуют многие правила и процедуры, имеющие неофициальный, недокументированный характер и сложно приводящиеся в исполнение<sup>20</sup>. В результате возникают определенные хронические проблемы, которые трудно разрешить с помощью неформальных средств. В некоторых случаях группа решает передать власть для управления общим ресурсом одному участнику или группе участников, веря, что эти лидеры смогут хорошо распорядиться ресурсом. Это, в широком смысле, является классическим "решением Левиафана", которое было описано Т.Гоббсом: люди отдают часть своей свободы, подчиняясь некой власти, в обмен на определенную долю социального порядка. Если такой подход вызывает в памяти образы фашизма, тоталитарного государства, то более мягкая версия "решения Левиафана" может быть найдена в Usenet в виде создания опекаемых телеконференций (*moderated newsgroups*). Это телеконференции, в которых обычно один или несколько участников (возможно, имеющих отношение к верхушке Usenet) рассматривают статьи и решают публиковать их в сети или нет. Опекаемые телеконференции часто возникают из обычных телеконференций, объем которых достигает такой величины, что среднему читателю становится трудно продолжать обрабатывать такое количество информации, или из обычных телеконференций, которые верхушка Usenet просто решила прибрать к своим рукам. Так как каждая статья оценивается с точки зрения ее уместности для данной телеконференции, опекаемые телеконференции избегают многих проблем, присущих телеконференциям, доступ к которым не ограничен. С другой стороны, решение проблем, возникающих в сообществе, становится зависимым от субъективной морали ответственного лица, на которого, к тому же, может давить верхушка Usenet. Опекаемые телеконференции демонстрируют один из примеров существования формальной и, в то же время, реально действующей процедуры. Для тех же телеконференций, которые остались без опеки, проблема самоорганизации остается не решенной.

Сегодня Usenet не так уж сильно подвергается вмешательству официальных властей, что дает возможность телеконференциям создавать свои собственные правила и традиции. Тем не менее, очень вероятно, что правительственные структуры займутся этим вопросом в ближайшем будущем. Некоторые политики настаивают на том, чтобы начать контролировать киберпространство, и такие сторонние вмешательства, несмотря на опасности и ограничения, которые они, возможно, влекут за собой, необходимы в случае, если сообщества не могут решить собственные социальные дилеммы. В значительной степени Usenet и сам успешно справляется с организацией своих ресурсов, и, поддерживая свою децентрализованную структуру, может обходиться без сторонней "помощи", а при необходимости оказывать сопротивление особенно навязчивым "помощникам".

#### 4.3 Мониторинг и санкции

Каждое из процветающих сообществ, согласно Острем, характеризуется четко определенными границами и набором грамотно написанных правил, согласующихся с местными условиями работы. Члены такого сообщества уважают, выполняют и совершенствуют правила, написанные ими самими. Тем не менее, этого, видимо, не достаточно для стабильного сотрудничества. В каждом процветающем сообществе существуют определенные типы *мониторинга* за действиями членов сообщества и система *санкций* по отношению к провинившимся.

Мониторинг и санкции важны не просто как способ отлова виновных в нарушении правил, но и как возможность убедить участника, что другие делают все возможное для разумного использования совместных ресурсов. Острем и другие исследователи доказали, что многие участники готовы подчиниться определенным правилам использования совместных ресурсов, если они убедятся, что эти правила эффективны и что большинство участников также будут их выполнять. Таким образом, мониторинг и санкции выполняют здесь важную функцию, снабжая информацией о том, что делают другие.

В каждом изученном процветающем сообществе мониторинг поведения его членов и

---

группу, или тех, кто мало вложил в нее; вовлечение таких людей в процесс написания или изменения правил плохо скажется на качестве результата.

<sup>20</sup> Под "процедурами" мы понимаем "набор работающих правил, использующийся для определения подходящих участников, которые будут принимать решения в некоторой области [и] определять, какие действия позволены в группе или нежелательны", — пишет Острем [5, p.51].

санкции в случае нарушений осуществлялись самими членами сообщества, а не сторонней властью. Еще одной общей особенностью являлось применение сообществами дифференцированной системы санкций. Самая жесткая санкция — это исключение из сообщества; санкции, применяемые к нарушившим закон впервые, могут быть весьма условны. Члены сообщества прекрасно понимают, что даже участники, имеющие самые благие намерения, могут нарушить закон, попадая в необычную ситуацию или в исключительно сложное положение. Суровое наказание, такое, как отторжение участника от группы, вызывает огромные проблемы.

Большой денежный штраф, взысканный с провинившегося участника, может послужить причиной его возмущения и нежелания подчиняться правилам в будущем. Система наказаний (возможности которой простираются от наложения незначительных штрафов до изгнания из группы), используемая таким образом, чтобы потенциальным нарушителям было хорошо известно о возможном чрезмерном наказании, может быть значительно эффективнее, чем огромный штраф, взысканный с первого же нарушителя.

Пользуясь Usenet, значительно легче осуществлять мониторинг, чем санкции. Из-за того, что общение осуществляется через компьютерное оборудование, появляется возможность наблюдать за участниками более тщательно и с меньшими затратами, чем обычно. Многие виды дарового использования Usenet, такие, как неразумная загрузка доступной ширины канала, или нарушение норм поведения, хорошо видны всем участникам телеконференции, и узнать, кто совершил те или иные действия достаточно просто, потому что каждое сообщение содержит в себе адрес электронной почты автора<sup>21</sup>. Кроме того, действия участников фиксируются и хранятся как минимум в течение нескольких недель, поэтому существует возможность "поворошить прошлое" и восстановить каждый момент взаимодействия. В Usenet лучше не лгать, заявляя: "Я этого не говорил", — ведь любой может проверить, так ли было на самом деле. Автор может "замести следы", удалив из (или исправив в) телеконференции некоторые из своих недавних сообщений, но все равно их копии могут остаться у остальных участников. И, по счастью, он практически не имеет возможности корректировать свои старые сообщения, подобно сотруднику "Министерства Правды".

В то время как мониторинг может быть осуществлен без особых затрат (фактически, это побочный эффект обычного взаимодействия), применение санкций к членам Usenet является непростым занятием. Существуют некоторые виды наказаний, осуществить которые просто невозможно: понятно, что угрозы физической расправы — пусты<sup>22</sup>, и не существует никакой системы для взимания и сбора денежных штрафов (хотя построение такой системы возможно с технической точки зрения). Действительно, очень непросто заставить кого-то что-то делать — в этом обаяние и одновременно недостаток Usenet.

Но в арсенале участников остается большое разнообразие неформальных наказаний. Любители дармовщины могут быть оскорблены, высмеяны, или просто извещены, что их действия неприемлемы. Часто ответом на это является шквал оправданий или взаимных оскорблений, частично из-за той легкости, с которой один может комментировать действия другого<sup>23</sup>. Но, несмотря на то, что неформальное наказание легко осуществимо в Usenet, установление социального порядка затруднено, поскольку во многих телеконференциях участники не имеют четкого представления о том, что для них приемлемо, а что нет.

Некоторые действия пользователей однозначно выходят за рамки дозволенного. Например, дискуссии об издевательствах над кошками в телеконференции `rec.pets.cats` были определены как очевидное нарушение принятых норм поведения в данной

---

<sup>21</sup> В последнее время пользователи электронной почты и Usenet имеют все больше возможностей создавать анонимные или псевдоанонимные послания. "Anonymous name servers" (name server — сервер, идентифицирующий адреса пользователей в Интернет) позволяют удалить из принятых ими посланий всю информацию, по которой можно определить автора, назначить ему псевдоним типа `an2300@anon.penet.fi` и перенаправить исправленные тексты тому или тем, кому они были адресованы.

<sup>22</sup> Хотя самые настоящие примеры выслеживания людей с помощью компьютерных сетей доказывают, что Usenet может стать одним из инструментов насилия. Встречаются разбирательства и попроче: мы наблюдали как один из участников музыкальной телеконференции угрожал в порыве гнева "поговорить" *tete-a-tete* с другим участником на концерте, который они ранее договорились посетить.

<sup>23</sup> Интересно, что наказание само по себе может уменьшить ширину канала больше, чем "преступление". Тем не менее, наказание может иметь смысл, если оно заставляет относиться более бережно к использованию общего ресурса в будущем. Похожая логика прослеживается в действиях налоговой полиции, которая порой тратит больше времени на поиск и наказание укрывателей налогов, чем на сбор самих налогов и штрафов.

телеконференции. Сообщение, носящее имя "\*\*\*\* MAKE MONEY FAST \*\*\*\*" (то есть "\*\*\*\* БЫСТРЫЙ ЗАРАБОТОК \*\*\*\*") и приглашающее принять участие в работе по классической пирамидной схеме, было не так давно разослано во многие телеконференции Usenet. Диапазон ответов простирался от предостережений не участвовать в этом до крайне гневных высказываний и личных оскорблений автора сообщения. Кроме того, было несколько призывов к координированному общему ответу типа: "Просто игнорируйте подобные послания — ведь все что им нужно это ваше внимание". Подобного рода неформальные механизмы защиты построены на чтении нравоучений — они далеки от того, чтобы дать жесткий отпор бойко настроенным участникам, они могут лишь охладить их пыл. Тем не менее, многие участники отмечают, что неформальное наказание ощутимо влияет на их поведение.

Значительно более серьезные виды наказаний тоже возможны, но редко используются. В исключительных ситуациях точка входа в Интернет (account) участника может быть аннулирована организацией, контролирующей его связь с Интернет. Это редкое явление фактически является нарушением прав, кроме того, очевидно, что нет верного способа исключить кого-либо из Usenet, так как существует множество других каналов доступа.

Итак, совершенного набора правил нет, и неясности в использовании того или иного правила всегда будут существовать. Следовательно, очень важно иметь некоторые методы разрешения тех конфликтов, которые неизбежно возникнут. Вот тот заключительный принцип для построения процветающего сообщества, который был сформулирован Остром: доступ к недорогим механизмам решения конфликтов. Необходимость в этих механизмах для Usenet очевидна. Конфликты в разных телеконференциях довольно похожи один на другой, а некоторые телеконференции только ими и живут. Формальные методы разрешения конфликтов еще не придуманы — в Usenet нет системы судов или даже места для третейского суда. Usenet жил безо всего этого в течение многих лет, но, так как количество и разнородность публики в Usenet увеличиваются, формальные методы контроля могут стать насущной необходимостью. Другие виды социальной организации в киберпространстве уже привели к разработке таких процедур. Например, разные виды MUD и MOO<sup>24</sup> имеют различные совещательные органы и систему правосудия для разрешения конфликтов. В противоположность этому, Usenet полагается на принцип затухания конфликтов в течение определенного периода времени, когда у воюющих сторон не остается сил продолжать начатое.

## 5. Заключение

Несмотря на то, что киберпространство кажется хорошо организованным и полезным созданием, в нем находится много мест-"червоточин", заполненных шумом и мусором. Usenet может не нуждаться в решении проблемы "грязных" мест-телеконференций (сходной, кстати, с проблемой мегаполиса), он просто может стать публичным местом в киберпространстве, где баланс между порядком и самоуправством решится в пользу последнего. И это будет хорошим уроком для других форм киберпространства, которые при желании смогут его изучить и создать альтернативу Usenet, удовлетворив этим самые разные свои желания.

Еще одним уроком, который мы вынесли из изучения социальных организаций в Usenet, является то, что киберпространство — это палка о двух концах (и где ее только нет): наблюдение за поведением других участников; становится проще, в то время как наказание сложнее; цена общения между членами большой группы уменьшена, и в то же время результат от наносимого вреда увеличен; существование нескольких тысяч телеконференций упрощает для индивида поиск других людей со схожими интересами и целями, но также дает прекрасную возможность тем, кто хочет нанести какой-либо вред этим группам, найти их. Поэтому к однозначным и окончательным предсказаниям об

---

<sup>24</sup> Термины MUD (Multi-User Dimension) и MOO (Multi-User Object Oriented Environments) используются для общего описания многопользовательского виртуального пространства, в котором пользователи получают возможность взаимодействовать друг с другом через текстовые сообщения в реальном времени, то есть синхронно. MUD отличается от IRC (Internet Relay Chat — общение через Интернет в реальном времени, "текстовый телефонный разговор") тем, что в нем имеется возможность конструировать огромное количество объектов и затем манипулировать ими. Именно исследованию MUD, этой виртуально-вербальной реальности, посвящено значительное количество социологических исследований.

утопическом или антиутопическом будущем Usenet нужно относиться скептически.

Хотя такие системы как Usenet постоянно меняются, их нынешнее состояние имеет непосредственное отношение к будущему облику социума, форма которого непрерывно преобразуется под влиянием новых технологий. Меняется стоимость сотрудничества и польза, которую люди извлекают из него, меняется арсенал инструментов, с которыми человек имеет дело в повседневной жизни. Usenet, став еще одним средством облегчения контактов между людьми, освобождает достаточно много времени и внимания. Парадоксально, но этот новый "резерв" часто тратится на те же компьютеры и новые технологии, а именно на получаемое с их помощью удовольствие в виде псевдобесконечного и самого быстрого потока "интересной" информации, разговоров со всеми обо всем, постоянного освоения новых игр и телекоммуникационного программного обеспечения, возможности легко стать известным среди огромного количества людей; кроме того, возникает чувство безопасности и погружения в другой мир, где все кажется беззаботным и красочным. Неудивительно, что, предлагая все это, Интернет становится столь популярным. Как говорит Эндрю Маккензи, "человек всегда стремился стать более механичным в любом возрасте и в любое время, что освобождает его от ответственности и позволяет ему спать и видеть сны".

## ЛИТЕРАТУРА

1. Hardin G. The tragedy of the commons // Managing the commons /Ed. by G.Hardin, J.Baden. San Francisco: Freeman, 1977. P. 16-30.
2. Hardin G. Living on a lifeboat // Managing the commons / Ed. by G.Hardin, J.Baden. San Francisco: Freeman, 1977. P. 261-279.
3. Fox D.R. Psychology, ideology, Utopia, and the commons // American psy chologist. 1985. Vol.40.No 1. P.48-58.
4. Kollock P., Smith M. Managing the virtual commons.— (<http://www.sscnet.ucla.edu/soc/csoc>) — U.C.L.A. Department of Sociology. Feb. 1994.
5. Ostrom E. Governing the commons: The evolution of institutions for collective action. New York: Cambridge University Press, 1990.
6. Kennedy A. The Internet rough guide. New York: Rough Guides Ltd, 1995. Nov.
- 7.I. Documents on Usenet News. — (<http://www.uchicago.edu/a.docs/NewsDocs.html>). Feb 1995.
  1. A primer on how to work with the Usenet community
  2. Rules for posting to Usenet
  3. Emily postnews answers your questions on Netiquette
  4. What is Usenet?
  5. Hints on writing style for Usenet
- 7.II. How to find the right place to post (FAQ). — (<http://www.smartpages.com/faqs/finding-groups/general/faq.html>)
- 7.III. Moraes M. Welcome to Usenet!. — (<http://www.lib.ox.ac.uk/internet/news/faq/archive/usenet.welcome.part1.html>). Dec 1995.
8. Schelling T. The strategy of conflict. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1960.
9. Bechar-Israeli H. From <Bonehead> to <cLoNehEAd>: Nicknames, play, and identity: On Internet relay chat. — (<http://www.usc.edu/dept/annenberg/voll/issue2>), 1995.
10. Berne E. Games people play. New York: Grove Press, Inc., 1967. W.Hayes D. An alternative primer on net abuse, free speech and Usenet. — (<http://www.lib.ox.ac.uk/internet/news/faq/archive/usenet.freedomknights.free-speech-faq.html>), 1996.
11. Гурджиев Г.И. Встречи с замечательными людьми. М.: Летавр, 1994. С.75-76.
12. The Usenet site administrator guide to Netiquette (<http://anco.ucs.indiana.edu/FAQ/USAGN>), Sent 1994.