

БОРОДИН Е.Т. НОВЫЙ ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ОБЩЕСТВЕННУЮ ЖИЗНЬ. М., 1994. — 364 с.

Рецензируемая книга - выражение спонтанного переосмысления существующей теории и подспудного вынашивания нового взгляда на общество. В современной российской литературе высказываются разнообразные точки зрения на социальные процессы. Нередко эти точки зрения отличаются категоричностью оценок и полным отрицанием прошлого теоретического опыта. Сегодня научная мысль переходит от полного отрицания марксистского взгляда на общество к новым концепциям.

Е.Т.Бородин утверждает, что советский марксизм был весьма односторонним. Он определялся насущными потребностями строительства социалистического общества. Так его понимали марксисты-практики. Отсюда — крайне революционная интерпретация ими многих положений Маркса о смене исторических формаций, материализм, понимаемый прежде всего как производство материальных ценностей. В то же время отечественные ученые подходили к марксизму достаточно широко, понимали под материальным воспроизводством в первую очередь воспроизводство общественной жизни в комплексе материального и идеального.

Предлагаемая в книге концепция общественного производства носит интегральный характер: философский, экономический, культурологический и политологический подходы к изучению общественных отношений в ней неразрывно связаны. Автор пытается перейти к синтетическому анализу действительности, оперируя категорией "производство общественной жизни". Однако любое общее понятие требует эмпирической интерпретации, по крайней мере с социологической точки зрения. У Маркса это приобрело несколько односторонний характер, что позволило как его последователям, так и недругам выделять материально-экономический аспект, строя рассуждения о природе общественного производства. Эта интерпретация была продиктована периодом раннего капитализма, хорошо описанным в классической литературе XVII - XVIII веков, на которой, собственно, и воспитывались будущие творцы экономических и социологических теорий.

Надо заметить, что авторская интерпретация процесса производства общественной жизни не вполне убедительна. Производство материальных благ и производство самого человека (жизненных сил) - две основные составляющие процесса производства общественной жизни - мало что объясняют сегодня. Понятие "человек" содержит в себе и материальное (физическое), и идеальное (духовное или сознательное), как верно отмечается в рецензируемой работе. Впрочем, и то, что относится к материальному, трудно интерпретировать даже в терминах автора.

Само понятие "общественная жизнь" оказывается настолько широким, что практически теряет свою специфику и возможность операционализации. Стремление представить производство общественной жизни в двух формах (или способах) вызывает сомнение с логической точки зрения, ибо понятия "первобытный (первичный) способ производства общественной жизни" или "социализация" и "зрелый способ", по терминологии автора, принадлежат к различным системам и вряд ли сопоставимы. Например, первобытный способ может быть вполне зрелым. И сами понятия "зрелый способ", "зрелое общество" весьма относительны. Вряд ли кто-нибудь из социологов или философов решится назвать наше сегодняшнее общество зрелым. Классификация исторических периодов - дело субъективное и поэтому весьма уязвимо для критики, что не мешает различным авторам опираться на какую-либо классификацию периодов истории как обязательный способ анализа и синтеза.

Понятие зрелости можно трактовать по-разному. Во всяком случае есть такой уровень, который можно назвать порогом социализации, после чего начинается саморазвитие общества, даже при неблагоприятных внешних условиях, или деградация общества, если такого порога оно не достигло. И хотя автор не упоминает термин "порог социализации",

из контекста можно вывести именно такое понятие социализации в переломный период жизни общества. С этим следует согласиться. Автор прав и в том, что сегодняшнее капиталистическое общество не является полностью социализированным и находящимся за порогом социализации (в отличие от средств массовой информации и не очень требовательных исследователей, приписывающих капитализму, как одной из форм рыночных отношений, спасение от всех социальных бед и т.д.). Отсюда пороки капиталистического общества, о которых писали Маркс и Энгельс, пишут и современные западные социологи левой ориентации, которых стараются не замечать апологеты капиталистического общества и рыночных отношений по-американски.

Конечно, автор не обошел вниманием современный период развития страны, назвав пятую главу монографии "Переломное общество в России". Особенно интересны несколько его замечаний. Как утверждает Бородин, элементы европоцентризма, присущие марксизму, были возведены в абсолют, и вся российская история рассматривалась исключительно через призму западноевропейского социального опыта. Однако России всегда были присущи два момента - общинный образ жизни и особая роль государства. В монографии делается вывод, что Россия являлась страной по преимуществу азиатской: азиатский способ производства общественной жизни и абсолютная государственная власть играли в ее истории исключительную роль, примерно такую же роль играла частная форма производства в Западной Европе.

Автор считает, что утвердившийся в России государственно-монополистический капитализм закономерный результат всего предшествующего развития общества, его истории и т.д. В этом выразился особый путь развития российского государства. Далее автор, как мне кажется, несколько противоречит себе, когда пишет, что общинные отношения в России, имеющие специфическое выражение в современном обществе (в экономике - уравнительность, в политике - патернализм, в культурной жизни - монополия религиозности), обрекли его на стагнацию.

Вряд ли можно согласиться с тем, что сами по себе общинные принципы и сильная государственная власть, исконно присущие истории России, являются условиями стагнации. Точнее сказать, что использование их в неприемлемой для России форме стало условием замедления развития общества. Общинные отношения, представленные в обезличивании индивида, и принцип сильной государственной власти, переродившейся в тоталитаризм и авторитарную власть - вот, наверное, что мешает развитию российского общества.

Работа Е.Т.Бородина отличается новизной в трактовке общества. Необходимо отметить убедительную аргументацию, хорошо разработанный понятийный аппарат и стройное изложение. Книга представляет собой важный вклад в построение новой концепции развития общества.

Л.Я.АВЕРЬЯНОВ
доктор социологических наук,
профессор,
Академия информатизации и приборостроения